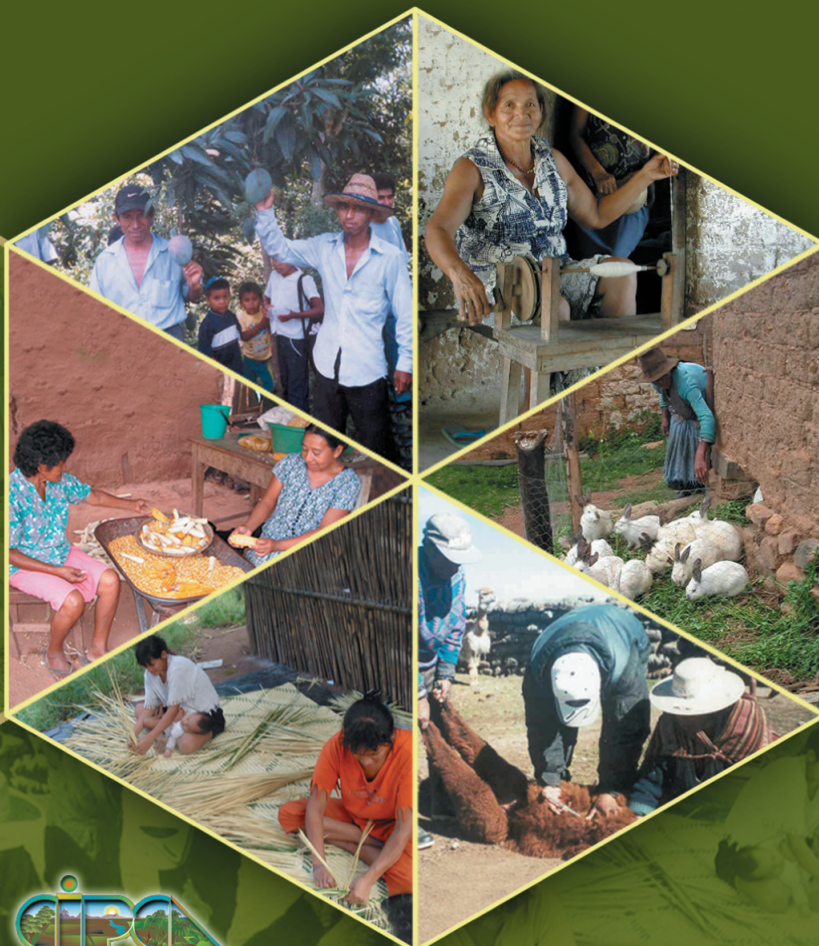


José Luis Eyzaguirre

Composición de los ingresos familiares de campesinos indígenas

Un estudio en seis regiones de Bolivia



Composición de los ingresos familiares
de campesinos indígenas
Un estudio en seis regiones de Bolivia

José Luis Eyzaguirre

Composición de los ingresos
familiares de campesinos
indígenas

Un estudio en seis regiones de Bolivia



La presente investigación contó con el apoyo de NOVIB, EED y CAFOD.

Eyzaguirre, José Luis
Estrategias económicas y composición de los ingresos familiares de campesinos indígenas. Un estudio en cuatro macroregiones de Bolivia.
CIPCA, 2005.
Xxxxx

D.L.
ISBN:

Lsj alksdj alkdj alksdj aljd

© CIPCA, Septiembre 2005.

Corrección de borradores: Germán Huanca Luna, Oscar Bazoberry Chali
y Lorenzo Soliz Tito

Edición: Gustavo Guzmán

Centro de Investigación y Promoción del Campesinado - CIPCA
Pasaje Fabiani 2578
Av. 20 de Octubre, Campos y Pinilla
Tels. (591-2) 2432272 y 2432276
Correo electrónico cipca@cipca.org.bo
Página web www.cipca.org.bo

Producción:
Plural editores
c. Rosendo Gutiérrez N° 595, esquina Av. Ecuador
Teléfono: 2411018; casilla: 5097; La Paz, Bolivia
Email: plural@acelerate.com

Impreso en Bolivia
Printed in Bolivia

Índice

Presentación.....	9
Introducción	13
I. Economía campesina indígena, roles y significancia	15
II. Bases conceptuales y metodología	21
2.1 Definiciones básicas del estudio y ejes de información	21
2.1.1 Estrategias económicas campesinas-indígenas, marco conceptual	22
2.1.2 Factores productivos	27
2.1.3 Ingreso Familiar Anual (IFA)	29
2.2 Objetivos, delimitación del área de estudio y muestra	34
2.2.1 Beni (Mojos), Territorio Indígena Multiétnico (TIM) y Territorio Indígena Mojeño Ignaciano (TIMI)	36
2.2.2 Cochabamba, Valles del Norte y el Caine	37
2.2.3 Cordillera, Chaco Guaraní	38
2.2.4 La Paz (Altiplano)	38
2.2.5 Norte (Amazonía)	39
2.2.6 Santa Cruz, territorio indígena guarayo y zonas de colonización	40
2.3 Definición de la muestra	42

III. La unidad económica campesina-indígena	45
3.1 Mano de obra familiar	45
3.1.1 Disponibilidad de mano de obra y tamaño de la familia .	45
3.1.2 Nivel de educación de los miembros de la unidad familiar	49
3.1.3 Migración temporal	50
3.1.4 Migración definitiva	56
3.2 Tierra territorio	58
3.3 Ganado	59
3.3.1 Ganado mayor	60
3.3.2 Ganado menor	63
3.3.3 Aves de Corral	65
3.4 Base material de producción	67
3.4.1 Herramientas y utensilios	67
3.4.2 Equipos	70
3.4.3 Infraestructura productiva familiar	72
3.4.4 Valor Residual de la Base Material de producción	73
3.4.5 Valor Residual de la base material por estratos del IFA	76
IV. Nivel de ingreso campesino indígena	79
4.1 Ingreso Familiar Anual (IFA) por zonas de estudio	79
4.2 Ingreso Familiar Anual por tipo de productor: indígenas y campesinos	86
4.3 Estructura del Ingreso Familiar Anual (IFA)	88
4.4 Estructura económica productiva de familias campesinas indígenas	91
4.5 Valor Bruto y Neto de producción y su destino	96
4.6 Ingresos monetarios y liquidez	99
4.7 Determinantes del Ingreso Familiar Anual (IFA)	102
4.7.1 Ingreso por ecoregiones	102
4.7.2 Ingresos y superficie cultivada	106
4.7.3 Ingresos y valor residual de la base material	108
4.7.4 Ingresos y número de ganado vacuno	110
4.7.5 Ingresos y escolaridad	112
4.7.6 Factores determinantes del IFA	114
4.8 Ingreso Familiar Anual (IFA) por estratos de línea de pobreza	116

V. Flujo de ingresos provenientes del sistema productivo	123
5.1 Agricultura campesino indígena	123
5.2. Pecuaria y ganadería	127
5.3 Artesanía y transformación	134
5.3.1 Producción artesanal	135
5.3.2 Transformación de productos	137
5.4 Forestal maderable	139
5.5 Forestal no maderable (recolección)	143
5.6 Caza	146
5.7 Pesca	151
VI. Ingresos provenientes de fuera del sistema productivo	155
6.1 Venta de la fuerza de trabajo	155
6.1.1 Sectores productivos en la venta de fuerza de trabajo	155
6.1.2 Ámbito espacial y modalidad de empleo	159
6.1.3 Ingresos por venta de fuerza de trabajo	161
6.1.4 Retribución diaria a la venta de fuerza de trabajo	164
6.2 Otras transferencias	165
6.2.1 Fuentes alternativas de ingreso	165
6.2.2 Nivel de otros ingresos	167
VII. Expectativas de vida	171
7.1 Vivienda en otra parte	173
7.2 Estrategias frente a circunstancias económicas adversas	178
7.3 La producción familiar y la satisfacción de sus necesidades ...	180
7.4 Diferenciación económica de las comunidades	182
7.5 La satisfacción más grande para las familias campesinas indígenas	187
7.6 “Si tuviera mucho dinero”	189
7.7 Lugares de preferencia para vivir	191
7.8 Perspectiva de vida en el mediano plazo	193
7.9 La vida de los hijos en el futuro	194
7.10 Expectativas en conjunto por región	195
7.11 Expectativas de vida entre campesinos e indígenas	198
VIII. Conclusiones	201

Bibliografía.....	209
Índice de cuadros y gráficos	211
Anexos	217

Presentación

No cabe duda alguna que el debate económico actual concentra gran parte de la atención de quienes trabajan por superar condiciones de marginación y pobreza en un mundo que puede ser más generoso en compartir conocimientos, riquezas, ventajas y oportunidades.

Instituciones como el Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CIPCA), que día a día apoyan iniciativas en el área rural, parten del convencimiento de que existen alternativas a esas condiciones de marginación y pobreza, y que los campesinos indígenas tienen sus razones y argumentos para postular y sostener formas de vida y economías que les proveen oportunidades, seguridad, independencia, libertad y otras dimensiones que son difíciles de resumir en un diagnóstico y agotar en un estudio.

Al mismo tiempo, existen otras posturas y críticas que consideran que a pesar de los esfuerzos que se hagan, “los pobres seguirán siendo pobres”. Pero estos mismos críticos no presentan respuestas que colmen expectativas, y al menos hay que equilibrar el debate o, aún mejor, aportar con datos, con propuestas metodológicas, con elementos para despertar nuevos juicios, nuevos intereses y nuevas investigaciones que permitan incidir en la toma de decisiones en políticas públicas, en los distintos niveles, desde el municipal al nacional.

En su trabajo cotidiano, el CIPCA busca acertar en las preguntas para tener mayor chance en las respuestas. Así, en el año 2001 y en el

marco de su Plan Estratégico, se establecieron rigurosos indicadores de resultado a nivel de cada Oficina Regional y se realizaron los mayores esfuerzos para el seguimiento respectivo. Para alcanzar los resultados propuestos fue necesario elaborar un estudio más amplio que permita establecer una línea de base en cuanto a ingresos familiares de campesinos indígenas. Economistas, agrónomos, veterinarios y forestales, con el concurso de cientos de familias de las seis regiones donde trabaja el CIPCA, se pusieron manos a la obra. Aquí se presenta el resultado, dirigido y sistematizado por José Luis Eyzaguirre.

El logro del presente trabajo es visualizar la diversidad de situaciones, contextos agroecológicos, oportunidades y disponibilidad de recursos de las familias campesinas indígenas, y de esta manera mostrar que esas familias aplican un conjunto de estrategias para sostener sus ingresos y mantener vivas su dignidad y sus esperanzas.

En el estudio se confirma que existen distintas fuentes de ingresos en la economía campesina indígena, las cuales han sido clasificadas y medidas. Asimismo, se evidencia que hay diferenciación social intracomunal en las distintas regiones de Bolivia y se indaga sobre los factores materiales y tecnológicos que permitan aproximar una explicación sobre su realidad y señalar dónde se debe fijar un mayor esfuerzo.

Somos conscientes de que en el documento existen limitaciones y que hay que seguir trabajando. En el estudio no se reflejan los valores y capitales colectivos, las formas de propiedad del suelo y los recursos naturales, las formas de trabajo grupal, las inversiones comunitarias y públicas, la participación en asociaciones, la organización de la producción, transformación y comercialización, y muchos otros elementos que influyen en la economía campesina e indígena y que no fueron contabilizados. Hay trabajo pendiente.

Lo aprendido en el proceso de la investigación nos indica que la generación de ingresos de campesinos indígenas está relacionada directamente al factor tierra territorio. Las actividades relacionadas al predio y a los recursos naturales proporcionan la mayor cantidad de recursos a las familias campesinas indígenas. Existen otras actividades y fuentes de recursos que proveen ingresos adicionales, y aquí nos interesa resaltar las formas de transferencia hacia el campo, muchas de

ellas de origen estatal, que de alguna manera están retribuyendo la infinita y cotidiana subvención del campo a la ciudad.

Pero el aprendizaje más importante nos señala que el tratar la economía como si fuese una fuente de ingresos contraria a otra fuente de ingresos es un falso dilema. Citamos un ejemplo: no se debe, desde un lado, despreciar los ingresos de la agropecuaria o de la recolección, y desde otro lado, despreciar los ingresos de migración o la subvención de las alcaldías o el Bonosol. Subestimar cualquiera de los ingresos en cualquiera de las situaciones de la economía campesina indígena es caminar hacia el mayor empobrecimiento. Respetuosos de las estrategias de vida de estas economías, condicionadas por la necesidad, el entorno, la disponibilidad de recursos y oportunidades, consideramos que se deben intentar mejorar aquellas categorías de ingreso en las que se tiene mejores capacidades instaladas sin afectar el conjunto.

Un ejemplo que expresa lo dicho, especialmente ese falso dilema referido líneas arriba –mencionado aquí a sabiendas que éste no es el momento ni el espacio adecuado para ello–, ocurrió cuando el PLANE, el programa gubernamental de trabajo temporal, dio trabajo a muchas familias del campo, lamentablemente coincidiendo con la época de siembra, con un impacto positivo a corto plazo y con muchos problemas en el largo plazo. Sirva el ejemplo para pensar que programas como el PLANE deberían adecuarse a los ritmos del conjunto de actividades de las familias campesinas indígenas. Sólo así serán un aporte adicional y no un competidor en sus economías.

Este tipo de reflexiones son fruto del proceso del estudio, de los capítulos de cada Oficina Regional, de su exposición como resultado de los procesos de evaluación anual. Si los insumos presentados en esta publicación generan este tipo de debate, vamos por buen camino. Y si al mismo tiempo se reconoce que es necesario afinar el conocimiento, que es necesario que el gobierno de Bolivia asuma el reto de avanzar en un nuevo Censo sobre la economía rural que involucre al conjunto de los actores, vamos por buen camino.

En el CIPCA, finalmente, existe el convencimiento de que las familias campesinas indígenas y sus organizaciones tienen un instrumento poderoso en la información que los pondría en mejores condiciones de negociación y obligaría al conjunto de la sociedad boliviana a recono-

cer su importancia y su aporte al país, en la situación actual y de cara al futuro.

Esperamos que la información aquí presentada contribuya a profundizar el debate y a generar nuevos emprendimientos con relación a la economía campesina indígena y el desarrollo rural. Esperamos que esa información sea útil para la formulación de políticas públicas o de acciones concretas.

Oscar Bazoberry Chali
DIRECTOR GENERAL CIPCA

Introducción

La presente investigación se origina en la necesidad y el propósito del Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CIPCA) de disponer de información detallada sobre la economía campesina indígena en las regiones del país donde desarrolla sus actividades de apoyo a las iniciativas emprendidas por familias de este sector. Por tanto, se dispone de información de comunidades y territorios indígenas de los siguientes departamentos y municipios: Beni [San Ignacio de Mojos –Territorio Indígena Multiétnico (TIM) y Territorio Indígena Mojeño Ignaciano (TIMI)– y Riberalta], Cochabamba (Anzaldo y Sacabamba), Chuquisaca (Huacareta y Monteagudo), La Paz (Ancoraimes, Ayo Ayo y Guaqui), Pando (Gonzalo Moreno, Ingavi, San Pedro y Villanueva), Potosí (Torotoro) y Santa Cruz (Charagua, Gutiérrez, Santa Rosa y Urubichá).

De esta iniciativa surgió un movimiento importante en las distintas Oficinas Regionales del CIPCA que concluyó con un documento agregado para todas las regiones, de manera que se pueda disponer de información comparativa y, ojalá, de conclusiones agregadas que permitan caminar con paso más firme en la orientación de las políticas públicas. No ha sido un ejercicio fácil, se han presentado una infinidad de complicaciones, incluidos detalles significativos como el de adecuar las boletas de encuestas a los términos locales.

El proceso, sin duda alguna, fue enriquecedor. En el camino se han discutido muchos asuntos y los resultados obtenidos han sido ya utilizados en diferentes documentos, como las evaluaciones anuales del trabajo de CIPCA, la fundamentación del debate para la definición del Plan Estratégico 2005-2010 de la institución y la formulación de propuestas económicas y su consideración en los planes de desarrollo municipal, en varios casos.

Se ha intentado llevar la reflexión más allá de presentar el diagnóstico, aunque sin duda el mayor valor de este texto tiene ese componente.

El estudio realizado tiene ocho capítulos. El primero y segundo están referidos a la perspectiva teórica de la economía campesina indígena y las bases metodológicas. El tercero al análisis de la unidad económica campesina indígena, especialmente en cuanto a la mano de obra, una breve consideración sobre tierra territorio, la posesión de ganado y el conjunto de herramientas, equipos, infraestructura y otros elementos de la base material de producción.

El cuarto y quinto capítulos se concentran en el análisis del nivel de ingreso campesino indígena y el análisis del flujo de ingresos provenientes del sistema productivo, explicitado por subsistemas: agricultura, pecuaria y ganadería, artesanía y transformación, forestal maderable, forestal no maderable, caza y pesca. Todo ello por regiones y zonas de estudio.

El sexto capítulo está dirigido a analizar los ingresos provenientes de fuera del sistema productivo: la venta de fuerza de trabajo y otros ingresos y las transferencias que reciben las familias campesinas desde el gobierno, instituciones y familiares. El séptimo, con base en los capítulos anteriores, indaga acerca de las expectativas de vida a mediano y largo plazo de campesinos indígenas, y de esta manera se introduce un factor dinámico a la investigación, aunque ciertamente las conclusiones allí expuestas son indicativas, pues éste es uno de los temas que fue más difícil de abordar y sistematizar. Finalmente, el capítulo octavo recoge las conclusiones y hallazgos más importantes de la investigación.

De este modo, con la presente investigación, desde una perspectiva teórica y una aproximación a la vivencia de familias campesinas indígenas de diferentes zonas del país, se espera contribuir al debate y al desarrollo de acciones concretas de las propias organizaciones campesinas indígenas, del Estado, las instituciones y quienes están relacionados de una u otra manera con el desempeño de la economía campesina indígena.

I

Economía campesina indígena, roles y significancia

Estimaciones conservadoras basadas en los datos del Censo Agropecuario de 1984 calculan la existencia de 550.000 unidades de pequeños productores rurales en Bolivia. De esas unidades, unas 450.000 están asentadas en el área tradicional del Altiplano y los Valles, y alrededor de 100.000 unidades agropecuarias de colonizadores distribuidas principalmente en zonas tropicales y semitropicales de los departamentos de La Paz, Santa Cruz, Cochabamba y Tarija. A estos datos deben añadirse las aproximadamente 45.000 familias de indígenas que habitan las Tierras Bajas (Paz:1997).

A pesar de que no existe información agregada más reciente, los datos del Censo de 2001 y otros indicadores de población rural permiten estimar que en la mayoría de las regiones del país la población campesina indígena ha crecido en los últimos 50 años de manera lenta pero sostenida.

La información sobre el aporte de los sectores agropecuario, forestal, artesanal, caza y pesca a la economía en Bolivia no se encuentra diferenciada por sub sectores de productores. La clasificación que se utiliza normalmente identifica sólo tres sectores: el sector empresarial, el sector campesino y el sector indígena. Esta clasificación hace muy difícil desagregar el aporte del sector agropecuario al Producto Interno Bruto (PIB) por cada tipo de productor. En cifras globales, ese aporte se sitúa en alrededor del 15%.

Si se considera la población rural de origen indígena involucrada en la economía campesina indígena, según el censo 2001 (INE 2003), al menos el 27% del total de la población en Bolivia está relacionada directamente con el sector agropecuario, es decir, 2.275.796 habitantes. Esta cifra, además, es sin duda discutible porque existe una población flotante que migra temporalmente del área rural a las áreas urbanas, sobre todo en occidente. Si se añade esa población migrante a la cifra inicialmente citada, cerca del 38% de la población boliviana se encuentra inmersa en la agricultura. Otros datos señalan que la pequeña producción rural retiene el 42% de la Población Económicamente Activa (PEA) de Bolivia, y el sector agropecuario, en general, el 44% (AIPE: 2004).

Estos datos confirman la relevancia del aporte de la economía campesina indígena en Bolivia, aunque, lamentablemente, no forman parte importante de los principales indicadores macroeconómicos que se manejan en el país. Dos datos adicionales revelan la importancia de la economía campesina indígena en el país: genera empleo para miles de familias en el área rural (en muchos casos con costos que no son reconocidos en su integridad) y garantiza cierto nivel de seguridad alimentaria a las familias del campo (aproximadamente la mitad de la producción es destinada al autoconsumo).

Por otra parte, y aunque es conocido el flujo permanente de recursos, personas, alimentos y riqueza que se traslada del campo hacia la ciudad, no se tiene información precisa que permita establecer los mecanismos y el valor de los alimentos y recursos que los campesinos indígenas, desde sus propias parcelas y territorios, envían a sus familias para apoyar su sustento en las ciudades.

Hoy, las organizaciones económicas campesinas indígenas, sobre todo aquellas vinculadas a la organización para la producción, transformación o comercialización, han logrado incorporar en el debate nacional la necesidad de revisar la discriminatoria conceptualización entre sectores productores empresariales y sectores campesinos indígenas, pues a partir de esta forma de diferenciación, el Estado desarrolla políticas públicas que ciertamente privilegian al sector agropecuario especializado, el que genera recursos de exportación y grandes movimientos de capitales, incluso internacionales. Esas políticas, además, no toman en cuenta los impactos ambientales, la sostenibilidad de los sis-

temas y las diferentes formas de subvención que los productores empresariales reciben del Estado.

Por todo ello, en este trabajo no sólo se estudia la economía campesina indígena a partir de la constatación numérica de su importancia en el plano nacional, sino la consistencia de su sistema productivo que si bien se asienta sobre bases que pueden provocar una discusión respecto de los factores tecnológicos que la caracterizan, la competitividad en el mercado u otros aspectos, lo indiscutible es que se trata de un sistema de producción que ha garantizado cierto nivel de sostenibilidad y seguridad durante varias décadas. Dentro del referido debate, además, las organizaciones de productores discuten los actuales conceptos que los clasifican como pequeños productores y otros de la misma naturaleza que conllevan, en la práctica, su exclusión y marginamiento de las políticas públicas y, en especial, de factores tan importantes como el acceso a la tierra. De todas maneras, en este trabajo se asumen como sinónimos los términos “pequeños productores”, “pequeños productores agropecuarios” o “campesinos indígenas”, entendiendo que se trata de conceptualizaciones que merecen ser reelaboradas.

Igualmente complejas son las diferencias evidentes que existen en el propio sector campesino indígena. Al margen de las similitudes generales, existen también algunas diferencias conceptuales entre economía campesina y economía indígena que el presente trabajo intenta visualizar. En todo caso, el propósito del estudio no busca una confrontación teórica sobre el tema, sino más bien evidenciar las particularidades que caracterizan a ambas economías, dado que en las diferentes variables analizadas existen más semejanzas que diferencias. Las particularidades de cada grupo social, a su vez, se definen por las propias formas de ocupación de un determinado ecosistema.

A propósito de las particularidades que caracterizan a las economías de campesinos e indígenas, la investigación ha identificado las siguientes: a) las formas de acceso, propiedad y uso de la tierra; b) la supuesta tendencia de las familias indígenas hacia el autoconsumo; y c) las diversas combinaciones de los factores de producción.

Respecto de la primera de las particularidades mencionadas, el estudio evidencia que, en el caso de los indígenas, el uso de la tierra va más allá de la propiedad individual de una parcela –uno de los atribu-

tos propios de la economía específicamente campesina-, y se establece que todavía existen espacios comunales y una clara concepción del espacio que no se limita al mero uso del suelo. En general, en el país no se han hecho esfuerzos para diferenciar y visibilizar claramente el rol y el aporte productivo de la economía indígena a la economía nacional y tampoco existe una discusión conceptual y teórica sobre el tema. Lo cierto es que en ambas economías, la campesina e indígena, la tierra-territorio se constituye en el principal *factor de producción*, seguido por la crianza de animales, la mano de obra y el uso de herramientas.

A propósito de la segunda de las particularidades señaladas, varios estudios sostienen que las familias indígenas sólo tenderían al autoconsumo y que, por tanto, los ingresos monetarios serían secundarios. La investigación revela que tanto las familias campesinas como las familias indígenas obtienen *flujos de ingresos* que se generan en el sistema productivo como tal, en la venta de su mano de obra y en la obtención de otros ingresos por migración u otras transferencias. Asimismo, tanto en la economía campesina como en la indígena, estos flujos de ingresos se deben principalmente al subsistema agrícola y pecuario, y en el caso de la economía indígena, este subsistema muestra una mayor diversificación. La crianza de ganado mayor para la generación de ingresos monetarios es mucho más visible en la economía campesina que en la indígena, y la crianza de animales menores, destinada especialmente al autoconsumo, caracteriza a las familias indígenas.

Finalmente, la tercera peculiaridad de ambas economías que destaca el estudio es la combinación de factores de producción y flujos de ingresos que determinan las diferentes *estrategias económicas* que desarrollan las familias campesinas indígenas para mejorar sus condiciones económicas. Se ha observado igualmente que, en algunos casos, las familias estudiadas ven la acumulación de activos fuera de su comunidad como una oportunidad para mejorar sus condiciones económicas; en otros casos, la apuesta por el futuro se expresa en el deseo de acceso a la educación de los hijos. Al mismo tiempo, tanto campesinos como indígenas sostienen que su trabajo en el campo les ofrece una mejor alternativa de vida en comparación con las oportunidades que se les presentan fuera de su comunidad.

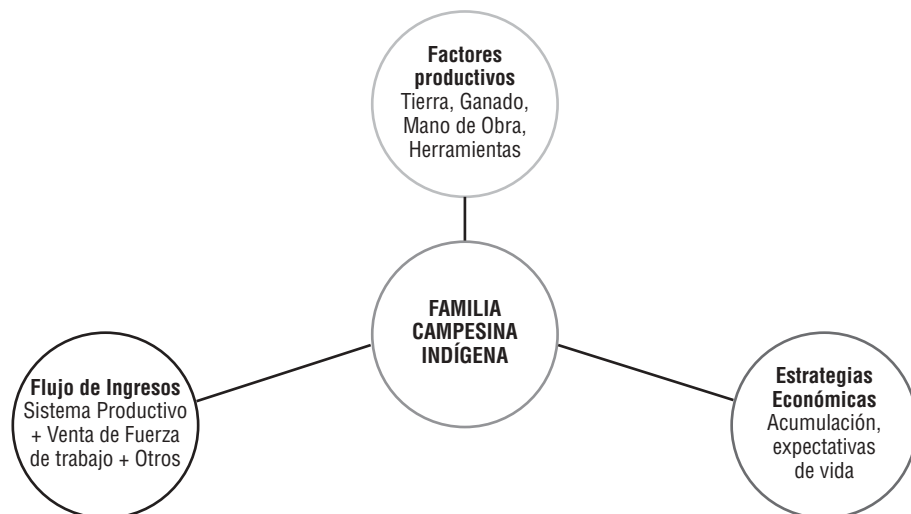
En términos generales, y a pesar de las limitaciones y dificultades teóricas que ofrece el estudio de la economía campesina indígena en el país, en el presente trabajo se asume que campesinos e indígenas son productores rurales a pequeña escala –agrupados en unidades familiares de producción y consumo al mismo tiempo– que buscan garantizar la reproducción biológica y material de la familia. El estudio establece también que las estrategias económicas de este grupo poblacional han incorporado una serie de actividades y redes, principalmente familiares, fuera de su parcela, comunidad y territorio, que le permite incrementar, en distinta medida, sus ingresos y sus oportunidades.

II

Bases conceptuales y metodología

2.1 Definiciones básicas del estudio y ejes de información

El abordaje de la problemática planteada tiene tres ejes básicos de información: los factores productivos con los que cuentan las familias, el flujo de ingresos económicos y las estrategias económicas de las familias que subyacen en los procesos económicos.



2.1.1 Estrategias económicas campesinas indígenas, marco conceptual

Los campesinos indígenas producen a pequeña escala debido a su escasa dotación de recursos, factores ambientales adversos y poco controlables, restricciones técnicas y deficiente acceso a mercados. En estas condiciones los ingresos que generan les permiten reproducirse biológicamente y reponer de alguna manera sus medios de producción.

Al enfrentar continuamente situaciones límite, las familias o pequeños productores desarrollan lo que se ha denominado conceptualmente como “estrategias de subsistencia”. Este concepto es un complemento de la antigua noción de reproducción de la fuerza de trabajo aplicado principalmente en áreas campesinas. En este sentido, la *subsistencia o supervivencia* es entendida como un fenómeno social que expresa cómo familias o segmentos de la sociedad enfrentan situaciones críticas que amenazan su reproducción material y biológica (Haak y Diaz-Albertinni: 1987).

Sin embargo, tanto el término “estrategia” como el de “supervivencia” resultan polémicos en su interpretación y son a menudo cuestionados. La palabra “estrategia”, por su carácter de intencionalidad utilitarista, pareciera dejar de lado las redes informales, el compadrazgo y otro tipo de relaciones propias del mundo campesino indígena. Igualmente, la formulación de “estrategias” tiende a diluir las dimensiones psicológicas, conductas, actitudes y afectos que caracterizan a campesinos indígenas. De la misma forma, las llamadas “estrategias de supervivencia” se encuentran cruzadas por tradiciones, conflictos, encuentros y desencuentros.

Por otra parte, el concepto de estrategias planteado como un caso específico de la reproducción, sólo indica una situación de *adaptación y readaptación* a las condiciones impuestas por el entorno, en este caso, el modelo económico vigente. Las “estrategias”, a su vez, aluden a un conjunto de actividades que las familias se ven obligadas a realizar para garantizar su reproducción cotidiana, biológica y social. De ello se colige que el término expresa la forma de funcionamiento del sistema y, a la vez, señala cómo las familias tamizan y procesan esta situación (Francke: 1984).

En esa misma línea de análisis, el término “supervivencia” se entiende regularmente con relación a “tipos ideales” o puntos de referencia respecto a los cuales se debe comparar y calificar una determinada

situación. Dicho de otra manera, para determinar la existencia de un punto de referencia para la supervivencia, éste se debe estar por debajo de algún nivel, ya sea una mínima canasta familiar, la ingesta calórica o la mortalidad infantil, por ejemplo. En todo caso, estos referentes no han sido elaborados para realidades particulares y las unidades de referencia que toma en cuenta son siempre subjetivas: el individuo en forma aislada, la familia, la comunidad, etc.

Sobre la base de estos criterios, algunos autores prefieren no hablar de “estrategias de supervivencia” porque con ello, injustamente, se crea la impresión de que dichas estrategias presuponen solamente el hecho de “sobrevivir”, desconociendo que una estrategia bien puede, igualmente, abordar el mejoramiento de determinada situación (Zoomers: 1998). Un concepto más neutral, opuesto al señalado, es el de “estrategias de vida”, aunque resulta muy amplio y plantea el riesgo de perder su sentido como fenómeno social. En todo caso, este concepto refiere el complejo de conductas resultantes de una estrategia y ya no necesariamente el solo objeto de “sobrevivir” o “resistir” procesos deteriorantes de la reproducción material y biológica del ser humano. Así, los términos “estrategia de vida” asumen la globalidad de las necesidades o aspiraciones de las familias o segmentos de la sociedad y no se limita a la supervivencia inmediata. Asimismo, el estudio de las estrategias de vida lleva necesariamente a examinar la unidad doméstica o familiar de donde nacen espontáneamente las iniciativas o “complejo de conductas” que se van articulando para incluir a la familia extensa, los vecinos y también la comunidad.

Para el caso de familias campesinas indígenas, el análisis de las estrategias de vida tiene dos enfoques. El primero, más orientado a los actores, focaliza los intereses de los individuos o las familias, tiene un carácter etnográfico, y enfatiza las percepciones e intenciones del actor y los detalles descriptivos de sus conductas (Bebbington: 1999). Un segundo enfoque, más orientado a analizar los sistemas de producción, enfatiza las formas con las cuáles la gente busca acceder, controlar y combinar los diferentes tipos de activos de manera sinérgica para transformarlos en resultados de niveles y formas de vida (Bebbington: 1999). En este segundo enfoque las estrategias de vida se reflejan como las iniciativas dirigidas a incrementar el ingreso y a optimizarlo mediante la organización del consumo.

El análisis subyacente para el caso específico de realidades campesinas indígenas es que estas unidades balancean constantemente diferentes objetivos, oportunidades y limitaciones como consecuencia de circunstancias internas y externas que cambian a lo largo del tiempo. De esta manera, las estrategias serán “la manera en que las familias manejan oportunidades y limitaciones” (Zoomers: 2002).

Asumir a los campesinos indígenas como un grupo orientado al cambio no significa que todos los cambios sean el resultado de un comportamiento deliberado y estratégico. Como en cualquier otra realidad, los cambios no siempre son resultado de una planificación sistemática o consciente. En este sentido, habrá situaciones de adaptación y de emergencia (Zoomers: 2002). Un elemento indispensable a ser utilizado en las estrategias de vida para la delimitación de estas situaciones de adaptación y emergencia está relacionado a procesos de diferenciación consecuentes de procesos económicos, culturales y sociales.

Por otra parte, el tipo de estrategias desarrolladas por las unidades familiares aquí estudiadas no se encuentran desfasadas de los procesos de diferenciación social, al contrario, son resultantes de ellos en la medida que se conjugan una serie de factores socioeconómicos para que se produzca tal situación. Por ejemplo, el escaso acceso a tierra, las pésimas condiciones agroecológicas para la producción, la migración y falta de condiciones óptimas para la producción (el riego, por ejemplo), son elementos que están presentes en los procesos de diferenciación social al definir un tipo determinado de situación campesina indígena.

Mirando desde ésta óptica se considera a los procesos económicos como parte sinérgica de las estrategias de vida, es decir, componentes sustanciales de las estrategias económicas para reproducir el ciclo vital. En esa medida, las estrategias económicas contemplan un número indeterminado de mecanismos y conductas específicas que la unidad familiar ejecuta para obtener un nivel mínimo de medios para asegurar su reproducción. Obviamente, esos mecanismos y conductas implementados estarán relacionados a la capacidad productiva de la unidad familiar, a los recursos disponibles, al acceso a crédito, servicios e insumos, así como a diferentes mercados de productos y fuerza de trabajo (Figuerola: 2001).

La conjugación de los elementos anteriormente expuestos permite abordar el tipo de estrategia desarrollada por la familia campesina indígena. Para el interés de la investigación es necesario señalar la importancia de tres tipos de estrategias económicas relacionadas con la composición y nivel de los ingresos provenientes del sistema productivo:

1. *Estrategias económicas cuando los ingresos provenientes del sistema productivo no son suficientes para satisfacer las necesidades básicas.* Son estrategias en las que se identifica un proceso de empobrecimiento en el cual los campesinos indígenas no son capaces de obtener de la tierra o territorio el ingreso suficiente para vivir; ello las obliga a orientar sus actividades hacia otras fuentes de ingreso para reproducir su vida. En esta situación se pueden encontrar campesinos minifundistas que no presentan condiciones óptimas para generar excedentes en su predio agrícola y conseguir los medios indispensables para sobrevivir. En este tipo de situaciones es muy común la complementariedad entre producción agrícola destinada al autoconsumo y la venta de fuerza de trabajo en los distintos ámbitos laborales, tanto urbanos como rurales. No es extraño, entonces, que en el sector campesino indígena la estrategia señalada se halle relacionada con procesos parciales de descampesinización a través de migraciones temporales que pueden convertirse en definitivas.
2. *Estrategias económicas cuando los ingresos provenientes del sistema productivo cubren las necesidades básicas de familias campesinas indígenas.* Son estrategias planteadas a través de una serie de actividades en sus parcelas, monte o ríos, donde las familias buscan obtener y producir bienes para ser transados en el mercado. Este tipo de subsistencia abarca a campesinos indígenas que, dada cierta tecnología disponible y condiciones favorables de mercado así como un control adecuado de sus recursos, eligen distribuir esos recursos –tierra, mano de obra, agua, bienes de capital– en forma tal que les permita conseguir el objetivo de producir cierto tipo de bienes para asegurar un ingreso mínimo para la sustentación de la familia. Generalmente, en este tipo de estrategias la mayor fuente de obtención de ingresos es el sistema productivo, cuya producción es intercambiada por dinero pero sin que exista necesariamente una

reinversión en el sistema productivo. De esta manera no existe acumulación, sino un intercambio de mercancías por valores de uso; sin este intercambio, la producción del excedente familiar, aquella que rebasa las necesidades de autoconsumo, tiene menor valor. Cada familia tiene que adquirir lo que no puede producir, a mayores costos monetarios inevitables.

3. *Estrategias ligadas a la acumulación, cuando las familias campesinas indígenas tienden a la especialización productiva agrícola o pecuaria con una relativa alta inversión en los predios bajo su control y mayor capacidad de gestión.* En general, el tipo de familias campesinas que se hallan en esta situación se denominan “pequeños agricultores capitalizados”. El objetivo inmediato de la lógica de producción de esta estrategia de vida es la extracción de excedentes para ser invertidos en el predio agrícola o pecuario. El proceso de producción contempla la contratación constante de fuerza de trabajo, la inversión en tecnología e insumos químicos y el uso del crédito. El nivel de relación con el mercado de productos es alto, y por lo tanto requiere de un ingreso sostenido que facilite la reproducción ampliada. Es por ello que los términos de intercambio en la dinámica del mercado son un elemento indispensable a ser asumido en la lógica de producción en este tipo de estrategia que busca generar excedentes para ser invertidos en su predio. De todas maneras, la falta de control sobre los procesos de intermediación de sus productos, que también se da en los dos casos anteriores, afecta sobre todo a este proceso de acumulación porque limita la dinámica de acumulación de estas familias. Al no poder controlar los mecanismos de intermediación, la capacidad de retener excedentes es dificultosa, y, por consiguiente, la acumulación sostenida es lenta¹.

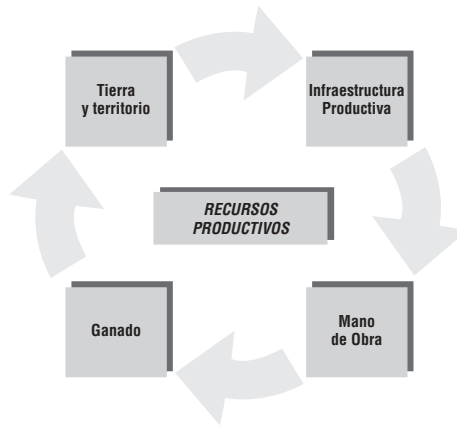
Respecto de la distribución de tareas y asignación de roles entre los miembros de la familia campesina indígena, en las estrategias de vida señaladas se producen reacomodos, ajustes y cambios, especialmente

1 Hay una cuarta estrategia de vida, la ligada a la migración, a través de la cual las familias no residen en la comunidad pero mantienen sus tierras, derechos de acceso a algunos recursos productivos y en algunos casos rentan la tierra o la hacen trabajar “al partir” y en “compañía”.

en la primera de ellas, en la que los cambios y reajustes se producen más bruscamente. En este caso, y con mayor frecuencia que en los otros, mujeres, niños y niñas asumen más tareas y nuevas responsabilidades productivas en el predio. En las otras estrategias, los reajustes son menos bruscos, e incluso hay casos en que las responsabilidades y la carga laboral de niñas, niños y mujeres pueden disminuir.

2.1.2 Factores productivos

La producción y reproducción de las familias campesinas indígenas están ligadas a los recursos o factores productivos con los que cuentan, a su ubicación geográfica y a la distancia de los mercados. Esto determina ciertos grados de diferenciación social dentro de las comunidades. En esta investigación, consideramos cuatro tipos de factores: 1) mano de obra; 2) acceso a la tierra y territorio; 3) ganado; 4) infraestructura productiva y herramientas o base material.



a) Disponibilidad de mano de obra

Está referida al tamaño de la unidad familiar y se diferencia por sexo, edad y grado de parentesco. Esta información es un importante indicador de la dimensión de las necesidades y la capacidad de producción de la unidad familiar y el desarrollo de las estrategias económicas.

b) Acceso a la tierra y/o territorio

Sin duda, este recurso es el más importante para las familias. Su dimensión en cantidad y calidad puede ser una oportunidad o limitante en el desarrollo de las estrategias productivas. El acceso a la tierra y territorio tiene particularidades según el contexto geográfico en que se encuentre. Por ejemplo, en el Altiplano y los Valles su escasez y calidad puede ser una limitante para la satisfacción de las necesidades básicas de la familia. En ese mismo sentido, en las Tierras Bajas del oriente del país la presencia de hacendados limita las posibilidades de producción agrícola, ganadera o actividades de recolección y caza. Por ello es necesario inventariar la calidad y cantidad de este recurso y contabilizar el control que las familias tienen sobre las tierras aptas para la agricultura, pastoreo, tierras con riego, territorio de acceso bajo control comunal y el espacio de aprovechamiento forestal, caza y recolección, pastoreo (ramoneo), etc.

c) Ganado

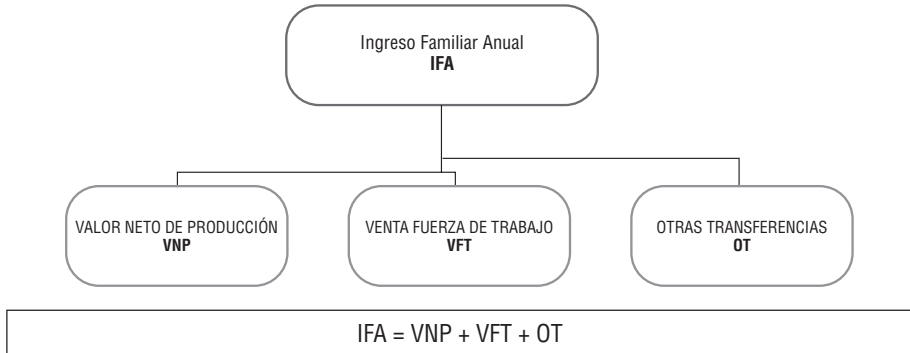
De acuerdo con el contexto cultural y geográfico, el ganado es otro recurso de importancia. En algunos casos representa una señal de acumulación o estatus, en otros previsión ante el riesgo y, en general, es importante como complemento de la agricultura y el sistema productivo. Este patrimonio familiar es generalmente cuantificado y valorado para poder determinar y establecer el flujo anual de ingresos que genera. El inventario distingue ganado mayor (diferenciado por sexo y edad), el ganado menor y las aves de corral.

d) Infraestructura productiva y herramientas (base material)

Es la infraestructura la que determina, de alguna forma, el grado tecnológico y la inversión para la producción de la familia campesina indígena. En general, estos bienes duraderos representan un gasto para las familias, y si bien no son recurrentes anualmente, en algún momento se debe realizar. Se consideran herramientas a los arados, sembradoras, fumigadoras, picos, palas, etc., e infraestructura productiva a los silos de almacenamiento, establos, etc. Asimismo, en ambos casos se toma en cuenta su vida útil.

2.1.3 Ingreso Familiar Anual (IFA)

Con el objeto de aproximarse al ingreso familiar campesino indígena se parte de la producción familiar valorada a precios imputados, a la que se agregan ingresos por venta de fuerza de trabajo familiar además de otras transferencias.



Donde:

IFA: Es el ingreso de la familia campesina indígena en un ciclo anual.

VNP: Es el Valor Neto de la Producción, es decir, la producción autoconsumida y vendida en términos de valor, descontando los gastos productivos del proceso.

VFT: Venta de Fuerza de Trabajo; se entiende que en su estrategia de reproducción algunas familias o parte de sus miembros venden parte de su fuerza de trabajo en ciertas épocas del año bajo la modalidad de jornales o contratos como peones en las haciendas, albañiles para la construcción, etc.

OT: Otros ingresos son aquellos que provienen de diversas fuentes fuera del ámbito productivo y familiar en el que se desarrollan las actividades en el ciclo anual. Ejemplo: comercio minorista, transferencias del Estado, otros miembros de la familia y otras instituciones.

a) Sistema productivo familiar campesino indígena

Se entiende que existe un entramado entre distintas actividades productivas que las familias campesinas indígenas llevan adelante. Sin embargo, para la obtención del valor de producción con fines metodológicos y de cuantificación, se considera que el sistema productivo familiar campesino indígena puede dividirse en los siguientes subsistemas o subsectores productivos:

1. Agrícola
2. Pecuario
3. Artesanía
4. Transformación
5. Caza
6. Pesca
7. Forestal Maderable
8. Recolección (forestal no maderable)

$$\text{VNP} = \text{Agrícola} + \text{Pecuario} + \text{Artesanía} + \text{Transformación} + \text{Pesca} + \text{Caza} + \text{Forestal Maderable} + \text{Recolección}$$

Cada subsistema productivo comprende, a su vez, una serie de actividades para la obtención de ciertos productos que son destinados a la satisfacción de las necesidades básicas de la familia campesina indígena y otra parte es intercambiada o vendida. En este sentido, el Valor Neto de Producción (VNP) será igual a la sumatoria de los distintos valores de producción de todos los subsistemas.

Para el cálculo del Valor Bruto de Producción (VBP) se considera el destino de la producción asignando los precios de mercado para cada caso. Por ejemplo, para la producción de papa, la ecuación de cálculo es la siguiente:

$$\text{VBP}_{\text{papa}} = (\text{QA}_{\text{papa}} \times \text{p}_{\text{papa}}) + (\text{QV}_{\text{papa}} \times \text{p}_{\text{papa}})$$

Donde:

VBP_{papa} es el Valor Bruto de Producción de papa.

QA_{papa} es la Cantidad de papa autoconsumida.

QV_{papa} es la Cantidad de papa vendida.

P_{papa} es el precio de la papa.

Además:

$$\text{PFT}_{\text{papa}} = \text{QA}_{\text{papa}} + \text{QV}_{\text{papa}}$$

Donde:

PFT_{papa} es el Producto Físico Total o el volumen físico total de papa producido en el ciclo anual.

De forma general, este proceso de cálculo se aplica para todos los productos en esta investigación. Sin embargo, se hacen algunas consideraciones de acuerdo con las características de cada zona y de producto. El autoconsumo, por ejemplo, se divide en el consumo de semillas, consumo animal, etc. Asimismo, en el caso de la venta se considera también el intercambio en términos físicos o monetarios. En estos casos, los precios imputados a cada destino de la producción son diferenciados de acuerdo con la propia consideración de las familias campesinas indígenas. La semilla, por ejemplo, tiene un mayor precio que la destinada al autoconsumo o la venta; de la misma manera, la proporción destinada al autoconsumo puede ser de menor calidad que la destinada a la venta por lo que el precio considerado es menor.

b) Gastos productivos (GP)

El proceso de producción de cualquier producto requiere de insumos, maquinaria, herramientas y, en algunos casos, la eventual contratación de mano de obra, lo cual requiere algún tipo de erogación monetaria o su equivalente, es decir un flujo negativo de recursos de la familia. En tal caso denominaremos Gastos Productivos al conjunto de estas erogaciones. Consideraremos los siguientes ítems:

1. Mano de obra, sólo si se paga en efectivo.
2. Insumos: fertilizantes, semillas, combustible.
3. Alquiler de maquinaria: tractor, motosierra, peladora.
4. Alquiler de tierra, sólo en caso de que se hubiera pagado por este factor.

Con el fin de acercarse más a la realidad de la economía campesina, se diferencia el gasto productivo del costo productivo; el costo productivo considera la mano de obra familiar y valoriza todos los insumos necesarios para la producción y por los que la familia no necesariamente eroga dinero. Algunos ejemplos: semilla propia, mano de obra familiar, abono orgánico, tracción animal propia.

$$GP = M O + INS + TIERR + MAQ$$

c) *Valor Neto de Producción (VNP)*

Como mencionamos en párrafos precedentes, el Valor Neto de Producción (VNP) es el resultado de la diferencia entre el VBP y los Gastos Productivos (GP). Esto significa que se contabiliza el flujo positivo de ingresos provenientes del sistema de producción.

$VNP = VBP - GP$

d) *Venta de Fuerza de Trabajo (VFT)*

Las familias campesinas indígenas poseen cierta cantidad de recursos y fuerza de trabajo con los cuales llevan adelante sus actividades productivas; si esta combinación no alcanza a cubrir sus expectativas, la familia busca fuentes de ingreso complementarias. En general, se considera a estos empleos como empleos temporales, es decir, menores al ciclo anual considerado. Los periodos de empleo pueden ser continuos en ciertas épocas o discontinuos a lo largo de todo del año.

En general, dentro de estas estrategias existen muchas formas de venta de fuerza de trabajo; de acuerdo a su retribución, se clasifican en tres: jornaleo, trabajo a contrato y trabajo a destajo².

El jornaleo es el empleo de un trabajador por una jornada de ocho horas de trabajo en cualquier actividad. Se consideran dos modalidades de pago: el precio por jornal con alimento y otro sin alimento (seco). El jornal seco tiende a ser un poco más elevado que el jornal con alimento. La venta de fuerza de trabajo bajo esta modalidad puede darse fuera de la comunidad o dentro de ella; en este último caso depende del grado de diferenciación social y es independiente de las relaciones recíprocas de intercambio. Casi siempre son los hombres quienes participan en la venta de fuerza de trabajo bajo esta modalidad.

El trabajo a contrato, al igual que el anterior caso y dependiendo de la estratificación social de la comunidad y la región, se presenta en

2 En esta clasificación no se toman en cuenta los mecanismos y formas de reciprocidad y colaboración que son comunes en las comunidades campesinas indígenas: el *ayni*, *mink'a* o *minga*, *motirö*, *jaina*.

el ámbito de la comunidad, la región o fuera de ellas. La retribución a la fuerza de trabajo será por una labor concluida, por ejemplo: el deshierbe o carpida de un chaco, el destronque de una hectárea, el arreglo del cerco de una parcela, el empleo doméstico, trabajos de albañilería, etc. La remuneración de la fuerza de trabajo es en efectivo. Tanto hombres y mujeres acuden a la venta de fuerza de trabajo bajo esta modalidad. La remuneración puede variar entre hombres y mujeres por una misma actividad. Esto sucede en el deshierbe, por ejemplo.

El trabajo a destajo puede tomar diferentes denominaciones según los lugares y contextos culturales y se da dentro de la comunidad o fuera de ella. La característica principal es la remuneración según la cantidad de trabajo avanzado y por lo general es en especie. Algunos ejemplos: la cava de papa y maní, la cosecha de arroz, el deshojado y desgranado de maíz, el corte de forraje, etc. La cantidad de pago difiere de lugar a lugar y según el cultivo o rubro. Las familias acuden a esta modalidad de venta de fuerza de trabajo ya sea para conseguir productos exclusivamente para su alimentación, para la venta o para ambos casos. Hombres y mujeres, y en algunos casos niños y niñas, participan en la venta de fuerza de trabajo bajo esta modalidad; en estos casos, el pago lo recibe la familia.

e) Otras Transferencias (OT)

Este tipo de ingresos no proviene del propio sistema productivo ni de la venta de fuerza de trabajo. Existe una diversidad de modalidades y estrategias a las que las familias recurren para completar su ingreso familiar anual. Estos ingresos pueden provenir del “autoempleo” de los miembros presentes en la unidad económica, de miembros de la familia que ya no están en la unidad económica y que transfieren ingresos (en efectivo o especie), del Estado y de otras instituciones.

En el caso del “autoempleo”, son actividades en que uno o más miembros de la familia, previa disposición de un capital y sin haber migrado, se dedican al comercio de productos que no provienen necesariamente de la producción familiar. Algunos ejemplos: una tienda en la comunidad o fuera de ella, el comercio minorista en las ciudades y el alquiler de equipos agrícolas (un tractor). En este caso consideramos el flujo neto de ingreso generado en la familia.

Como “otros ingresos” consideramos también aquellos que transfieren algunos miembros de la familia que han migrado y que están fuera del ámbito familiar y no participan en el sistema productivo dentro del ciclo anual, pero que de alguna manera ha transferido algún tipo de ingreso a la familia, en efectivo o especie. Un ejemplo de ello es el empleo doméstico de alguna hija de la familia que ya no tiene relación con el ciclo anual y que de cierta manera ejerce cierto grado de autogestión en su salario e ingresos.

Otro tipo de transferencias que se consideran son las que provienen del Estado, por ejemplo el Bonosol, algún tipo de indemnización o jubilación que la familia recibe en el ciclo considerado. Finalmente están los ingresos que provienen de otras instituciones que transfieren ingresos no monetarios para el sistema productivo: herramientas, semillas y plantines para el apoyo a la producción.

Sin duda que, al margen de los ingresos aquí mencionados, existen numerosas formas de transferencias que pueden ser obtenidas por la familia campesino indígena provenientes de estrategias del presente o del pasado.

2.2 Objetivos, delimitación del área de estudio y muestra

La presente investigación tiene por objetivo identificar la composición y el nivel de ingresos de las familias campesinas indígenas en 17 zonas de estudio de cuatro macro ecoregiones del país; con base en ello, se busca comprender sus estrategias económicas de producción, reproducción y sus expectativas de vida. La investigación corresponde al ciclo agrícola 2002-2003 y se realizó en las comunidades donde el Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CIPCA) trabaja en el área productiva.

En el Cuadro 2.1 se resumen las principales características de las zonas de trabajo y el número de comunidades donde se recopiló la información (en el Anexo 1.1 se detalla el número de productores entrevistados por comunidad y origen étnico). Si bien el estudio abarcó a 18 municipios, no se cubrió toda su jurisdicción municipal, por tanto, los resultados no necesariamente son una representación de todo el municipio, sólo de las zonas de estudio.

El relevamiento de información involucró a 204 comunidades en las que se entrevistó a 913 familias obedeciendo a un muestreo que se explica más adelante. El orden en la presentación de la información responde a una disposición alfabética, de acuerdo a las regiones donde el CIPCA trabaja. Esto permitió el levantamiento de información que de alguna manera muestra un panorama bastante amplio de las realidades campesinas indígenas, cultural, ecológica y productivamente. El orden de presentación, por tanto, no implica ningún criterio más que el anotado.

Cuadro 2.1
Características de las áreas de estudio y número de comunidades

Regional de CIPCA	Macro ecoregiones ³	Subregiones	Zonas de Estudio	Municipios	Número de Comunidades
BENI MOJOS	Trópico Húmedo	Sabanas o pampas de Mojos	TIM TIMI	San Ignacio de Mojos	29
COCHABAMBA	Valles	Valles Centrales Valles del Norte	Anzaldo Sacabamba Torotoro (Caine)	Anzaldo Sacabamba Torotoro	10 5 8
CORDILLERA	Chaco	Llanos Pie de monte	Charagua Gutiérrez Huacareta/ Monteagudo	Charagua Gutiérrez Huacareta Monteagudo	5 16 5 3
LA PAZ	Altiplano	Altiplano Norte Altiplano Central	Ancoraimes Guaqui Ayo Ayo	Ancoraimes Guaqui Ayo Ayo	21 10 13
NORTE	Trópico Húmedo	Amazonía	Río Orthon G. Moreno Riberalta Río Beni	G. Moreno Ingavi Riberalta San Pedro Villanueva	14 3 23 7 1
SANTA CRUZ	Trópico Húmedo	Llanos de Santa Cruz Escudo chiquitano	El Chore Urubichá	Santa Rosa Urubichá	28 3
6	4	10	17	18	204

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

3 De acuerdo a la clasificación de las macro ecoregiones de Bolivia elaborada por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, MAGDER, 2002.

En los siguientes acápite se presenta un resumen del contexto general de las zonas estudiadas tomado del Cuaderno de Investigación del CIPCA No. 62, "Producción y economía campesino-indígena", de Soliz y Aguilar (comp.), 2004.

2.2.1 Beni (Mojos), Territorio Indígena Multiétnico (TIM) y Territorio Indígena Mojeño Ignaciano (TIMI)

La región de Mojos se encuentra en la zona sur y central del Departamento del Beni y tiene dificultades de comunicación que en alguna medida se han resuelto por carreteras más estables, canales de navegación y transporte aéreo.

En el territorio Mojeño están reconocidos jurídicamente tres territorios indígenas: el Territorio Indígena del Parque Nacional Isiboro Sécure (TIPNIS), el Territorio Indígena Multiétnico (TIM) y el Territorio Indígena Mojeño Ignaciano (TIMI). Allí conviven cinco de los 16 pueblos indígenas que habitan el departamento del Beni: Mojeño Ignaciano, Mojeño-trinitario, Movima, Yuracaré y Chimán.

El estudio se realizó en los territorios Indígenas TIM y TIMI, ubicados en la provincia Mojos, que a la vez es sección municipal y cuenta con una población de 21.643 habitantes; de ellos, el 52% vive en el área rural.

El Territorio Indígena Multiétnico (TIM) tiene una superficie de 352.000 hectáreas en cuyo interior el derecho propietario de indígenas y no indígenas aún no está saneado. Tiene un clima tropical húmedo de precipitación media anual de 2.180 mm y la altitud varía entre los 150 y 200 msnm. La zona ha sido habitada tradicionalmente por poblaciones de los pueblos indígenas Mojeño, Yuracaré, Movima y Chimán. En 1975 el área fue declarada reserva de inmovilización forestal; en 1986 fue clasificada como bosque de producción permanente y concedida a siete empresas madereras para la explotación forestal. A partir de 1987 se organiza la subcentral indígena de San Ignacio de Mojos demandando que esta zona sea respetada y reconocida como territorio indígena. En 1990, representantes de distintas comunidades del TIM participaron en la Marcha por el Territorio y la Dignidad logrando el reconocimiento del área como Territorio Indígena Multiétnico mediante el Decreto Supremo de No. 22611. El territorio Indígena Mojeño Ignaciano (TIMI),

a su vez, tiene una superficie de demanda de titulación de aproximadamente 98.388 hectáreas, aún en proceso de saneamiento.

La actividad económica de las familias indígenas del TIM y TIMI es diversificada y centrada mayoritariamente en la agricultura de roza, tumba y quema. En los últimos años se practican alternativas de producción como la agroforestal, una actividad que está a cargo el hombre de la familia con el apoyo de la mujer. A ello se añaden las actividades de caza y pesca, importantes fuentes de proteína, y la cría de animales domésticos, especialmente gallinas, a cargo de las mujeres, con el apoyo de niños y niñas. La recolección de productos de bosque (frutos, plantas medicinales y leña) es una tarea que realizan de las mujeres, siempre que estén cerca de la vivienda familiar; los hombres también suelen realizar estas actividades que, en general, tienen fines alimenticios, la construcción de viviendas y la fabricación de sus enseres. Los ingresos monetarios de estas familias provienen generalmente de la venta de sus productos agrícolas y pecuarios.

2.2.2 Cochabamba, Valles del Norte y el Caine

Los Valles Centrales y del Norte corresponden a los municipios Anzaldo y Sacabamba de la provincia Esteban Arze del departamento de Cochabamba, y al municipio de Torotoro, de la zona de el Caine, situada en la provincia Charcas del departamento de Potosí. Son zonas de clima semiseco y templado, con altitudes variables (desde 1.800 a 3.600 msnm) y una precipitación anual de 400 a 575 mm. Se caracterizan por la diversidad de sus pisos ecológicos, un marcado minifundio, limitado acceso al recurso agua de riego y una agricultura diversificada con distintos grados de inserción al mercado.

La mayoría de la población de los Valles es quechua. Sus principales actividades económicas están relacionadas con la agropecuaria. Cultivan, dependiendo de los pisos ecológicos, una diversidad de tubérculos (papa, papalisa, oca), cereales (cebada, trigo, tarwi, maíz, amarantus), hortalizas (haba, cebolla, zanahoria) y frutales (durazno, limón, guayaba). En la pecuaria sobresale la crianza de ganado ovino y caprinos, de bovinos y animales menores (gallinas, patos, conejos). Hombres y mujeres se dedican a actividades agropecuarias que son complementadas con la artesanía y la transformación. La producción está orientada al autoconsumo y al mercado.

2.2.3 Cordillera, Chaco Guaraní

El ecosistema del Chaco comprende tres grandes unidades fisiográficas con características particulares: es una faja subandina, área de transición y llanura chaqueña. Los municipios donde se ha realizado el estudio –Gutiérrez y Charagua, de la Provincia Cordillera del departamento de Santa Cruz, y Huacareta y Monteagudo de la provincia Hernando Siles– están ubicados entre las tres referidas unidades fisiográficas. La población nativa de esta región es Guaraní (la más numerosa), Tapiete y Wennhayek, aunque también están presentes grupos de otras regiones del país e incluso colonias de extranjeros, como los menonitas.

La altitud en esta zona oscila entre los 450 y 1.500 msnm. La temperatura media anual es de aproximadamente 22 °C cerca de la cordillera y de 26 °C en el interior del Chaco. La temperatura máxima puede llegar a los 48 °C en verano y la mínima en invierno a 1°C. La región chaqueña es considerada un ecosistema frágil y presenta en el año fenómenos atmosféricos intempestivos que ocasionan grandes pérdidas a la actividad agrícola. Los “veranillos” son los fenómenos más comunes en época de lluvias (noviembre a marzo).

La mayoría de las familias sustenta su economía en una agricultura a secano (maíz, joco, cumandá), en estrecha relación con la producción pecuaria, en especial la cría de animales menores (chivas, gallinas, credos, ovinos) que está a cargo de las mujeres. Pocas familias han incursionado en la producción bajo riego. El destino de la producción es básicamente el autoconsumo con pocos excedentes para la comercialización, generalmente a cargo de los hombres. Otra fuente de ingresos es la venta de mano de obra a la agroindustria, haciendas vecinas y colonias menonitas. En algunas zonas la caza, pesca y recolección son actividades que complementan sus ingresos.

2.2.4 La Paz (Altiplano)

El Altiplano se encuentra entre las cordilleras Occidental y Oriental con una elevación promedio de 3.750 msnm; es una cuenca hidrográfica cerrada donde se encuentra el lago Titicaca. La precipitación media anual es de 400 a 500 mm y una temperatura media de 7,8 °C. En

algunas zonas la formación vegetal característica es el chilliwar y el bofedal. Gran parte de la región son campos nativos de pastoreo, lo que permite desarrollar actividades económicas relacionadas con la ganadería; otras zonas son más aptas para actividades agrícolas.

Los municipios donde se ha realizado el estudio son Ancoraimes, Guaqui y Ayo Ayo; los dos primeros ubicados en el Altiplano Norte, en las provincias de Omasuyos e Ingavi, respectivamente, y el tercero situado en el Altiplano Central, en la provincia Aroma.

En los tres municipios la población mayoritaria es aymara; su actividad económica está relacionada principalmente con la agropecuaria. La producción agrícola se destina en gran medida al autoconsumo y a la continuidad de esta actividad; se destacan los cultivos de cebada, papa, quinua y haba, entre otros. En menor cantidad se cultiva cebolla, lechuga, zanahoria, haba y arveja; parte de esta producción se destina al mercado. También se observa en las zonas de pampa cultivos de pastos introducidos y forrajes para la producción pecuaria (bovina, ovina, camélida y ganado menor); una parte importante de esta producción se destina al mercado. La agropecuaria es complementada con otros ingresos provenientes de transferencias de los miembros de la familia que han salido del hogar y por migraciones temporales de sus principales integrantes. En este último caso, las responsabilidades y tareas agropecuarias quedan a cargo de las mujeres, con el apoyo de niños y niñas.

2.2.5 Norte (Amazonía)

La Amazonía Norte de Bolivia comprende el departamento de Pando, la provincia Vaca Diez del Beni e Iturralde de La Paz; tiene una superficie aproximada de 100.00 km². La altura varía entre 80 y 280 msnm.

La región del Norte Amazónico ha cobrado importancia para la economía del país a partir del auge de la goma. De este modo, ha sido la última zona del país en la que se produjeron asentamientos no indígenas. Riberalta, centro económico de la región, se fundó recién en 1894.

Por su naturaleza de enclave exportador, la economía de la goma se caracterizó por captar mano de obra proveniente de pueblos indíge-

nas de fuera de la región a través del sistema de “enganche”, desplazando a los pueblos nativos hacia otras zonas más alejadas. La goma tuvo varios períodos de auge. El último concluyó en 1985 y cedió su lugar a la castaña que ha cobrado una mayor importancia económica en los últimos años. Otros rubros que motivaron la extracción y exportación en la región fueron los cueros y pieles, el oro, la quinina y las maderas.

El área de estudio, en este caso, está conformada por cuatro zonas: Riberalta, Gonzalo Moreno, Río Beni y Río Orthon. En ellas analizamos los siguientes municipios: el de Riberalta, ubicado en la provincia Vaca Díez del departamento del Beni; el municipio Gonzalo Moreno en la provincia Madre de Dios; y los municipios Ingavi y Villa Nueva de la provincia Federico Román, en el departamento de Pando.

Las familias campesinas e indígenas de estas zonas tienen como principales actividades económicas la producción agrícola (arroz, yuca, plátano y hortalizas), sistemas agroforestales (frutales, cacao) y aves de corral. En general, la ganadería es poco diversificada y está compuesta básicamente por gallinas y cerdos; son las mujeres las que se ocupan, principalmente, de esta actividad. La caza, pesca y recolección de castaña son tareas de los hombres; las mujeres también recolectan productos de monte (frutos, plantas medicinales) para el uso familiar.

2.2.6 Santa Cruz, territorio indígena guarayo y zonas de colonización

En la región de Santa Cruz se han estudiado la zona de Urubichá y la zona de colonización de El Chore (municipio de Santa Rosa); ambas se ubican en la misma macrocoregión del Trópico Húmedo, se diferencian socioculturalmente y en alguna medida ecológicamente.

Urubichá

Urubichá está situada al noreste de la provincia Guarayo; ecológicamente está en el escudo chiquitano y tiene una extensión territorial de 11.800 km² que corresponden al 43% del total de la provincia. El promedio anual de precipitación pluvial es de 1.427 mm. y la temperatura de 24 °C. La población mayoritaria es de origen indígena guarayo.

El 37% de la tierra es de acceso individual y un 63% de acceso comunal; las parcelas individuales oscilan entre 20 y 50 hectáreas por familia. El régimen de propiedad de la tierra para el conjunto de la población indígena guaraya es la Tierra Comunitaria de Origen (TCO).

En el municipio de Urubichá se encuentran concesiones madereras, haciendas ganaderas y comunidades indígenas; los primeros dos grupos poseen grandes extensiones de tierra y se dedican a la explotación maderera y a la ganadería de tipo extensivo.

La economía indígena guaraya es diversificada, pero su principal sustento es la agricultura, seguida de la venta de mano de obra, la artesanía, la caza y la pesca. Estas tres últimas son actividades tradicionales realizadas por las comunidades de la zona.

En la agricultura los cultivos predominantes son: arroz, maíz, yuca, piña y plátano. El uso de los recursos del bosque es de tipo tradicional; la incorporación y manejo de sistemas agroforestales al sistema productivo es reciente y se encuentra en proceso de apropiación por parte de las familias.

La producción de ganado mayor en las familias guarayas es marginal; poseen algún tipo de ganado mayor y la crianza de ganado menor es la actividad pecuaria más importante. Casi toda la producción pecuaria está destinada al consumo familiar y está a cargo de las mujeres.

Los recursos forestales de la zona son aprovechados por empresarios madereros con concesiones forestales en el municipio, pero también por explotadores ilegales de madera. Por su parte, las comunidades guarayas realizan la explotación comercial de algunas especies a través de planes de manejo de bosque, además del uso doméstico para satisfacer necesidades básicas como la vivienda y algún tipo de trabajo artesanal.

El Chore

Ecológicamente, esta zona se ubica en los llanos de Santa Cruz y tiene una temperatura media anual de 24,2 °C. El Chore es parte del municipio de Santa Rosa, segunda sección municipal de la provincia El Sara del departamento de Santa Cruz. La zona tiene dos cantones: Santa Rosa, que comprende el pueblo de Santa Rosa y a las 65 comunida-

des de la zona de colonización del Chore, y el cantón Palometas, que comprende las comunidades más antiguas compuesta de familias originarias y mestizas, denominados “cambas”.

Desde 1953 en Santa Rosa se asentaron migrantes espontáneos de los llanos y posteriormente del occidente del país; convenios gubernamentales facilitaron el asentamiento de migrantes del exterior. La población de la provincia de El Sara es multicultural y la población originaria proviene de la etnia Tupi-guaraní; los migrantes son mayoritariamente quechuas, aymaras y menonitas.

Las parcelas familiares son de aproximadamente 50 hectáreas y la principal actividad económica es la producción de arroz con fines comerciales; en menor medida, y predominantemente para el consumo familiar, se produce maíz, yuca, plátano y cítricos.

Del conjunto productores del municipio, un 5% es considerado grande, un 15% mediano y un 80% pequeño. La actividad pecuaria más importante es la cría de ganado bovino para la producción de leche y carne, seguida por la crianza de aves de corral, cerdos, ovinos y caprinos, destinada al autoconsumo.

Por otra parte, la Reserva Forestal de El Chore y su área de influencia cuenta con especies como mara, cedro, palo maría, ochoó, tajibo, almendrillo, verdolago y gabún. Estos recursos que están siendo aprovechados desde hace más de 40 años por empresarios madereros.

2.3 Definición de la muestra

La definición de una muestra adecuada es uno de los problemas más frecuentes en investigaciones que requieren del levantamiento de múltiples variables. En este sentido, la variable que consideramos más aproximada es el Ingreso Familiar, una variable agregada que resulta de la contabilización de distintos parámetros.

Para calcular el *tamaño de la muestra* se utilizó la técnica de *muestreo aleatorio simple*; se partió del universo constituido por las familias de las comunidades donde el CIPCA desarrolla trabajos productivos. El total de familias entrevistadas se presenta en el Cuadro 2.2.

Cuadro 2.2
Muestra por zonas de estudio

Región	Zona	Familias entrevistadas
Beni (Mojos)	TIM	54
	TIMI	33
Total Beni		87
Cochabamba (Valles)	Sacabamba	19
	Anzaldo	43
	Torotoro	18
Total Cochabamba		80
Cordillera (Chaco)	Charagua	21
	Gutiérrez	48
	Huacareta/Monteagudo	28
Total Cordillera		97
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	108
	Ayo Ayo	34
	Guaqui	102
Total La Paz		244
Norte (Amazonía)	G. Moreno	26
	Riberalta	58
	Río Beni	26
	Río Orthon	20
Total Norte		130
Santa Cruz	El Chore	181
	Urubichá	94
Total Santa Cruz		275
Total general		913

Fuente: Elaboración propia.

Tal como se observa en el Cuadro 2.2, se entrevistaron a 913 familias que representan el 10% de la población total de las 204 comunidades donde se realizó el estudio.

En las entrevistas, además de determinar el tipo de productor –campesino o indígena–, se estableció su origen étnico. El Cuadro 2.3 muestra que los entrevistados pertenecen al menos a 12 etnias, lo cual otorga una aproximación a la diversidad de productores y a sus lógicas económicas que suelen influir en la producción y la obtención de sus ingresos.

Cuadro 2.3
Origen étnico de las familias entrevistadas

Región	Beni (Mojos)	Cochabamba (Valles)	Cordillera (Chaco)	La Paz (Altiplano)	Norte	Santa Cruz	Total
Aymara				239		1	240
Quechua		80			1	76	157
Guaraní			97			1	98
Guarayo						97	97
Tacana					44	2	46
Trinitario	43						43
Ignaciano	33				1		34
Esse Eija					12		12
Movima	8				1		9
Pukina				5			5
Cavineño					3		3
Yuracaré	3						3
Ninguno					68	98	166
Total Gral.	87	80	97	244	130	275	913

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En el Altiplano de La Paz la mayor parte de productores son de origen aymara. Destacan, sin embargo, cinco familias que se identificaron como Pukina (Uru) en la comunidad de Limancachi de la zona de Ancoraimes.

En el Chaco, el 100% de las familias entrevistadas son de origen guaraní. Asimismo, los quechuas están ubicados en la región de Cochabamba, pero también en El Chore, y provienen de Cochabamba, Chuquisaca y Potosí.

En Mojos se identificaron mayoritariamente como ignacianos y trinitarios, aunque se advierte también la presencia de Movimas y Yuracarés.

Sin embargo, no en todos los casos fue posible precisar la pertenencia a una identidad étnica, pues en muchos de los colonizadores pertenecen a una segunda generación y ya no son propiamente quechuas o aymaros como sus padres y figuran en la categoría de "ninguno", como sucede en El Chore; en otros casos por la heterogeneidad de sus orígenes (Amazonía) que no expresa una identidad clara respecto a un determinado pueblo indígena (Cavineños, Tacanas y Esse eijas). Empero, esto no quiere decir que dicha población no sea indígena.

III

La unidad económica campesina indígena

3.1 Mano de obra familiar

3.1.1 Disponibilidad de mano de obra y tamaño de la familia

El tamaño y la composición familiar en la presente investigación comprenden a todas las personas que viven habitualmente en la misma vivienda y predio, comparten la misma comida y, fundamentalmente, realizan conjuntamente las labores productivas de cuya producción se benefician.

Dadas las características culturales y las propias estrategias de vida de las familias campesino indígenas, el tema de la residencia habitual plantea frecuentemente algunas dificultades, principalmente por las migraciones temporales o definitivas, o por el cambio de “estado civil” de algunos de sus miembros. Por ello se han definido metodológicamente algunos cortes y se han considerado como parte de la unidad productiva familiar a todos aquellos miembros que han permanecido en la vivienda por lo menos durante tres meses acumulados en el último ciclo anual.

Otro tipo de migraciones, como aquellas que se producen por motivos de estudio o de servicio militar a otras zonas, no implican la pérdida del lazo familiar, aunque frecuentemente son migraciones más lar-

gas. Este tipo de migraciones se consideran temporales y se describirán en los siguientes acápitales.

En contraposición a la migración temporal, la investigación considera migrantes definitivos a aquellos miembros que han salido del núcleo familiar por más de un año continuo desde el último quinquenio (1998 y 2002).

Con estas consideraciones, el tamaño de la unidad familiar promedio en las zonas estudiadas es de 5,91 miembros (Cuadro 3.1). El mayor tamaño de la unidad familiar se registra en la zona de Urubichá con 7,63 miembros, y el menor en Guaqui con 4,54.

Cuadro 3.1
Número de miembros promedio por familia y Mano de Obra Disponible (MOD)

Región	Zona	Hombres	Mujeres	Número de miembros	Mano de Obra Disponible	Relación MOD sobre número de miembros (en %)
Beni (Mojos)	Promedio	3,45	3,48	6,90	3,84	56
	TIM	3,55	3,43	6,91	3,69	53
	TIMI	3,30	3,58	6,88	4,08	59
Cochabamba (Valles)	Promedio	2,33	2,72	4,90	2,93	60
	Anzaldo	2,10	2,84	4,74	3,00	63
	Sacabamba	2,42	2,28	4,58	2,55	56
	Toro Toro	2,72	2,89	5,61	3,17	57
Cordillera (Chaco)	Promedio	3,19	3,32	6,47	3,87	60
	Charagua	3,10	3,67	6,76	4,08	60
	Gutiérrez	3,51	3,44	6,88	4,04	59
	Huacareta/ Monteagudo	2,71	2,86	5,57	3,42	61
La Paz (Altiplano)	Promedio	2,54	2,61	4,99	2,88	58
	Ancoraimes	2,75	2,68	5,22	2,93	56
	Ayo ayo	2,61	3,06	5,59	3,32	59
	Guaqui	2,31	2,39	4,54	2,69	59
Norte (Amazonía)	Promedio	3,01	3,30	6,22	3,43	55
	Gonzalo Moreno	3,17	3,46	6,38	3,63	57
	Riberalta	3,38	3,40	6,66	3,74	56
	Río Beni	2,92	2,88	5,81	3,03	52
	Río Orthon	1,90	3,35	5,25	2,75	52
Santa Cruz	Promedio	3,10	3,43	6,37	3,85	60
	El Chore	2,83	3,09	5,71	3,58	63
	Urubichá	3,59	4,07	7,63	4,37	57
Promedio General		2,92	3,13	5,91	3,45	58

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Para una mejor comprensión de la familia como unidad económica y para aproximarse a la real magnitud de la fuerza de trabajo que se encuentra en ella, se ha calculado la Mano de Obra Disponible (MOD) en dimensiones que no estén subestimadas o sobrestimadas si se considerara sólo el número de miembros de la familia.

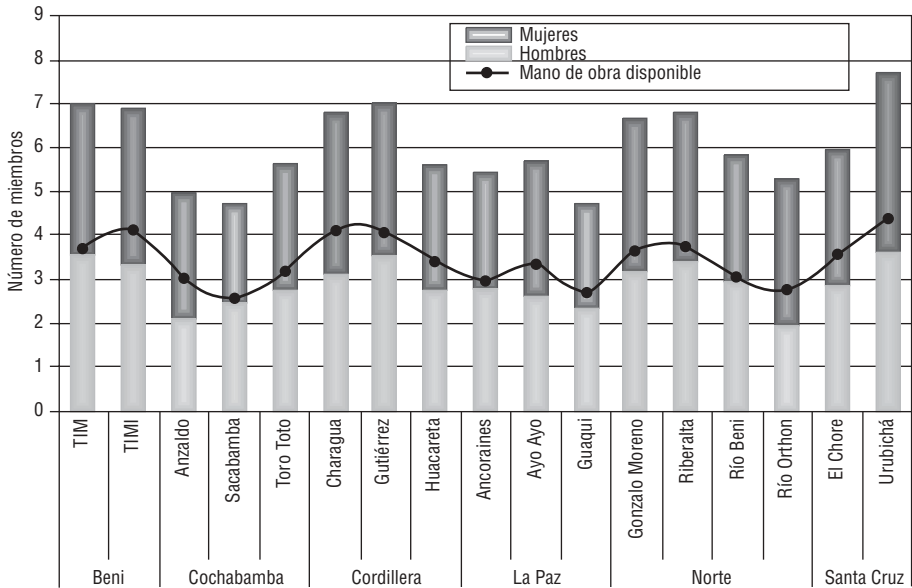
Tomando en cuenta los procesos productivos que llevan adelante las familias campesinas indígenas, se sabe que los niños y niñas, a partir de los seis años de edad, empiezan con labores u ocupaciones en el pastoreo del ganado menor, en la alimentación de aves de corral o acompañamiento en la caza o pesca. Estas tareas van complejizando la división del trabajo a mayor edad, según el sexo.

En este sentido se utilizan coeficientes de rendimiento con respecto a la mano de obra comprendida entre los 15 y 50 años, rango en el que se supone que existe máxima potencialidad de trabajo. Se considera que los miembros de la familia entre los 6 y los 15 años de edad, junto a los de 51 y 70 años tienen una potencialidad equivalente al 50% de los que están en aquel rango (15 y 50). Se ha considerado que los miembros femeninos comprendidos entre 15 y 50 años ejercen el 75% de fuerza de trabajo en las labores productivas respecto al parámetro anotado, y finalmente se considera que miembros mayores a 70 años aportan el 25%⁴.

4 Debemos aclarar que esta estandarización es arbitraria y asumida de acuerdo a criterios generales. Sin embargo, es empleada frecuentemente en estudios de economía campesina (González de Olarte 1984:247) y en otros, como los diagnósticos micro regionales efectuados por el CIPCA en los años 90.

La MOD está en el rango de 2,55 y 4,37 miembros, en las zona de Sacabamba y Urubichá, respectivamente. En términos relativos y en el conjunto de zonas estudiadas se puede apreciar que la MOD representa el 58% respecto al número total de miembros de la familia. Esta relación es la más baja en las zonas de Río Beni y Río Orthon donde la MOD representa el 52% respecto al número promedio de miembros de la familia. El Gráfico 3.1 ilustra esta situación.

Gráfico 3.1
Número de miembros y mano de obra disponible por familia



Fuente: CIPCA, Estrategias Económicas 2003.

La MOD de la familia, sin embargo, puede variar, y de hecho varía sustancialmente cuando adopta estrategias de vida que implican la migración de algunos de sus miembros. En este caso, el uso de la mano de obra de la mujer se intensifica al aumentar la carga horaria, y sucede lo mismo con la mano de obra de niños y niñas porque sólo así se pueden cubrir todos los requerimientos de las diferentes tareas productivas de la familia.

3.1.2 Nivel de educación de los miembros de la unidad familiar

El nivel de educación de los miembros de la familia campesina indígena en las zonas de estudio –tal como aparece en el Cuadro 3.2– alcanza en promedio 4,9 años de escolaridad, es decir, entre cuarto y quinto curso del Ciclo de Educación Primaria. Las mujeres tienen un promedio de cuatro años y los hombres de cinco años.

El nivel más bajo en el caso de las mujeres se presenta en Anzaldo, con tres años, y en el caso de los hombres en Río Orthon con cuatro años. El nivel más alto en mujeres y hombres se presenta en Charagua, con cinco y seis años, respectivamente.

Un análisis más detallado por rangos de edad muestra que las mujeres entre cinco y 19 años tienen un mayor nivel de escolaridad (4,8) respecto de las mayores de 19 años; por el contrario, los hombres de cinco a 19 años tienen menos años de escolaridad (5,2) que los de más de 19 años (5,4).

Además, se debe tomar en cuenta que, del total de entrevistados, entre un 20 y 30% no reciben o no recibieron educación; de ellos, aproximadamente el 53% son mujeres y el 47% hombres.

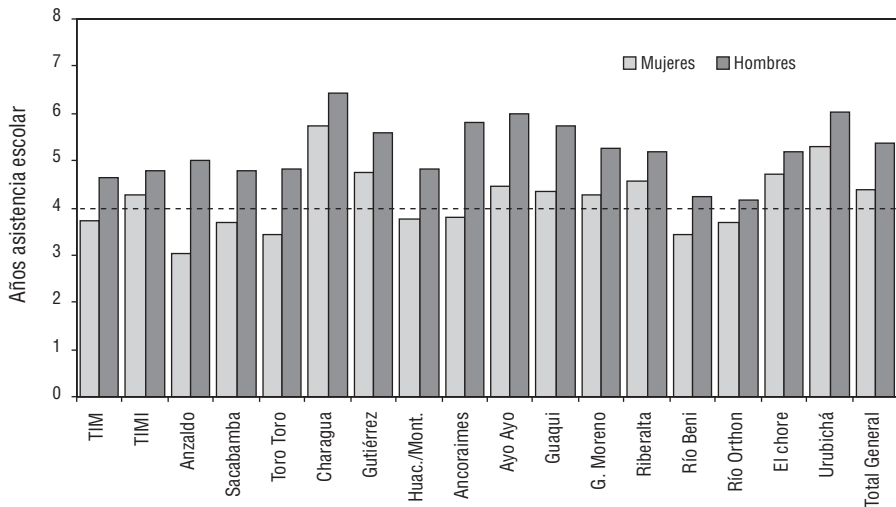
Cuadro 3.2
Nivel de escolaridad, según sexo y zona

Región	Zona	5 y 19 años			mayores a 19 años		
		mujeres	hombres	prom	mujeres	hombres	Prom
Beni (Mojos)	TIM	4,25	4,81	4,52	3,14	4,45	3,77
	TIMI	4,78	4,93	4,86	3,65	4,64	4,17
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	4,17	6,03	5,28	2,50	4,50	3,69
	Sacabamba	4,50	4,29	4,36	3,44	5,15	4,17
	Torotoro	3,53	3,56	3,54	3,37	5,72	4,70
Cordillera (Chaco)	Charagua	6,45	4,75	5,57	5,25	7,43	6,46
	Gutiérrez	5,14	5,68	5,40	4,31	5,51	4,97
	Huacareta/Monteagudo	3,97	5,72	4,78	3,50	4,03	3,78
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	4,57	5,47	5,04	3,09	6,14	4,60
	Ayo Ayo	4,94	5,73	5,37	4,03	6,22	5,26
	Guaqui	6,11	6,47	6,31	3,01	4,92	3,90
Norte (Amazonía)	G. Moreno	3,88	4,89	4,48	4,60	5,62	5,17
	Riberalta	4,60	4,66	4,63	4,51	5,86	5,22
	Río Beni	3,29	4,03	3,67	3,57	4,40	4,00
	Río Orthon	2,67	3,81	3,47	4,14	4,48	4,33
Santa Cruz	El Chore	5,03	5,26	5,14	4,43	5,12	4,82
	Urubichá	5,12	5,41	5,27	5,55	6,75	6,17
Total general		4,83	5,28	5,06	4,00	5,45	4,76

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Como se ve en el Gráfico 3.2, en todas las zonas de estudio los hombres superaron el cuarto curso de educación Primaria y en varios casos el quinto curso. Las mujeres, en cambio, en casi la mitad de las zonas, no llegaron al cuarto curso y sólo en dos casos superaron el quinto curso. Esto se debe a que en gran parte del área rural las niñas aún siguen abandonando la escuela a temprana edad por motivos internos de las familias, pero también porque en muchas zonas las escuelas de la comunidad o las más cercanas brindan educación sólo hasta el Ciclo Básico. Por ello, gran parte de la población estudiantil que quiere estudiar en el nivel Secundario debe migrar temporalmente de sus comunidades hacia centros poblados y, en algunos casos, a ciudades intermedias.

Gráfico 3.2
Nivel promedio de escolaridad, según sexo y zona



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

3.1.3 Migración temporal

Como se anotó en párrafos precedentes, se ha considerado como migrantes temporales a aquellos miembros de la familia que han sali-

do del hogar por distintos motivos en el último año, pero que han permanecido en el hogar por más de un mes continuo. Para una mejor aproximación a la frecuencia de los flujos de migración se han agrupado los mismos en tres periodos: el primero, de migraciones menores a tres meses; el segundo, de tres a seis meses; y el tercero, de migraciones cuya duración es de seis a nueve meses.

Cuadro 3.3
Frecuencia de migración temporal, según sexo y zona⁵

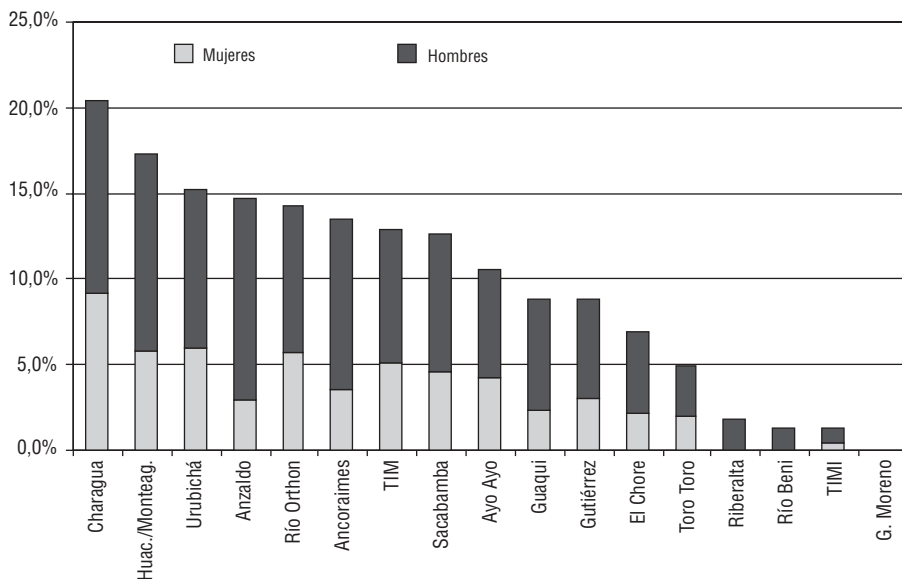
Región	Zona	Nº de familias	Nº personas	Hasta 3 meses				De 3 a 6 meses				De 6 a 9 meses				Total	
				M	H	Tot.	%	M	H	Tot.	%	M	H	Tot.	%	Per-sona	%
Beni (Mojos)	TIM	54	373	6	12	18	4,8	4	8	12	3,2	9	9	18	4,8	48	12,9
	TIMI	33	227	1	2	3	1,3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1,3
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	19	204	2	14	16	7,8	3	3	6	2,9	1	7	8	3,9	30	14,7
	Sacabamba	18	87	0	3	3	3,4	1		1	1,1	3	4	7	8,0	11	12,6
	Torotoro (Caine)	43	101	0	1	1	1,0	0	1	1	1,0	2	1	3	3,0	5	5,0
Cordillera (Chaco)	Charagua	21	142	3	6	9	6,3	2	2	4	2,8	8	8	16	11,3	29	20,4
	Gutiérrez	28	330	2	15	17	5,2	2	1	3	0,9	6	3	9	2,7	29	8,8
	Huac./Mont.	48	156	5	13	18	11,5	3	4	7	4,5	1	1	2	1,3	27	17,3
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	108	564	17	46	63	11,2	2	7	9	1,6	1	3	4	0,7	76	13,5
	Ayo Ayo	34	190	4	8	12	6,3	0	1	1	0,5	4	3	7	3,7	20	10,5
	Guaqui	102	463	3	14	17	3,7	0	5	5	1,1	8	11	19	4,1	41	8,9
Norte (Amazonía)	Moreno	26	167	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Riberalta	58	386	0	3	3	0,8	0	1	1	0,3	0	3	3	0,8	7	1,8
	Río Beni	26	150	0	2	2	1,3	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1,3
	Río Orthon	20	105	5	7	12	11,4	0	0	0	0	1	2	3	2,9	15	14,3
Santa Cruz	El Chore	181	1034	4	24	28	2,7	1	5	6	0,6	17	21	38	3,7	72	7,0
	Urubichá	94	716	29	47	76	10,6	4	3	7	1,0	10	16	26	3,6	109	15,2
Total general		913	5.395	81	217	298	5,5	22	41	63	1,2	71	92	163	3,0	524	9,7

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

5 El análisis del Cuadro 3.3 está en función al número total de personas de las familias de la muestra, de cada zona.

En el Cuadro 3.3 se puede apreciar globalmente que un 90% de la población estudiada no salió de su lugar de origen en el último año precedente a la entrevista, mientras que un 9% salió alguna vez. De cada tres migrantes, dos son hombres y una es mujer; aunque hay zonas –TIM, Anzaldo o Charagua– donde en algunos periodos la migración se presenta por igual entre hombres y mujeres. Se puede apreciar también que la mayor parte de las migraciones temporales se producen durante tres meses (5%); le siguen en importancia las migraciones de periodos entre seis a nueve meses (3%) y, finalmente, las de periodos entre tres y seis meses (1%).

Gráfico 3.3
Migración temporal según sexo y zona, con relación al total de personas de la muestra



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En el periodo de hasta tres meses, la mayor migración, tanto en mujeres como en hombres, se presenta en Ancoraimes y Urubichá, con 63 y 76 personas, respectivamente. En términos relativos, es en Huacareta/Monteagudo, Río Orthon, Ancoraimes y Urubichá donde se re-

gistra una mayor migración, entre 10 y 11%. En Huacareta/Monteagudo, Ancoraimes y Urubichá, la migración obedece a estrategias económicas ligadas a la venta de fuerza de trabajo y al comercio minorista. Esto último sucede sobre todo en Ancoraimes, y la mayor frecuencia de la migración se dirige hacia la ciudad de La Paz y/o El Alto para emplearse en trabajos de construcción como albañiles, ayudante de albañiles o en empleos domésticos. En el caso de Huacareta/Monteagudo es frecuente la venta de fuerza de trabajo en haciendas para la construcción de alambradas y labores de ganadería y agricultura.

Por otra parte, los datos recogidos muestran que en la zona de Urubichá se presenta un flujo migratorio corto y relativamente importante. En este caso, el motivo de migración más frecuente es la visita a familiares en la misma zona hacia Ascensión de Guarayos, y en la región a la ciudad de Santa Cruz. En el caso del Río Orthon, este dato evidencia que más que una migración como tal, existe una movilidad espacial característica de las estrategias económicas en el ciclo productivo anual: familias campesinas indígenas íntegras se trasladan en el ámbito zonal durante una época del año para la zafra de castaña. En este mismo periodo (hasta tres meses) la migración más baja se produce en Torotoro (Caine), Gonzalo Moreno, Riberalta, TIMI y Río Beni que, en conjunto, no llega al 2%.

Del total de personas migrantes en términos absolutos, el mayor número de personas que salió del hogar se registra en Urubichá, Ancoraimes y El Chore; las zonas de donde menos gente migró son Río Beni y TIMI; de la zona Gonzalo Moreno no salió del hogar ni una persona. En términos relativos, y respecto del número total de personas de la muestra, el Cuadro 3.4 indica que Charagua, Huacareta/Monteagudo y Urubichá son las zonas de donde más personas migraron, con el 20, 17 y 15%, respectivamente.

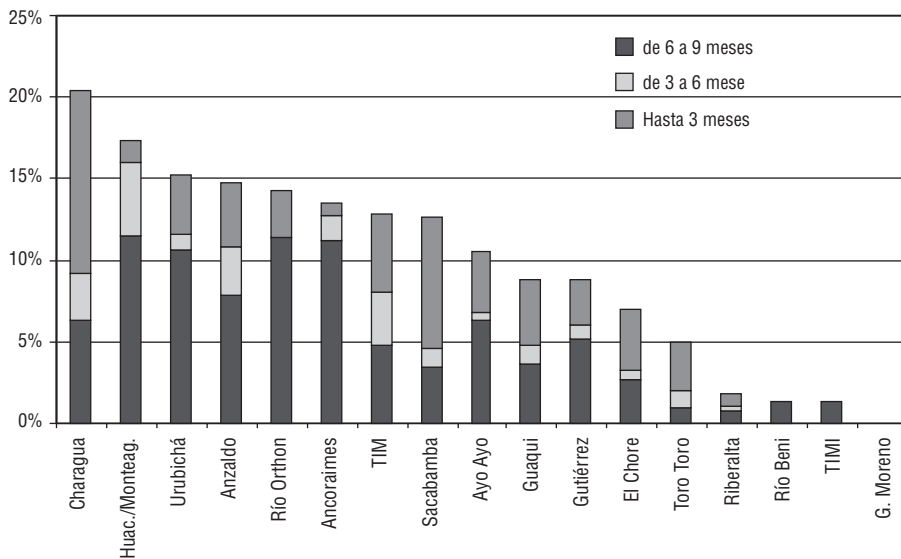
En el Gráfico 3.3 se puede ver la relación de la migración entre hombres y mujeres: los primeros migran en mayor cantidad que las mujeres en todas las zonas. Asimismo, en el Gráfico 3.4 se observa la migración temporal total por zonas y según períodos. Estos datos ofrecen una idea cabal de la implicancia que puede tener esta variable en la generación de ingresos dentro y fuera del predio.

En el caso de migraciones más largas, de seis a nueve meses, éstas se dan en las zonas de Charagua y Sacabamba. En el caso de Charagua

las migraciones obedecen a las necesidades educativas de los miembros del hogar en edad escolar, sobre todo las del nivel secundario. En la zona de Sacabamba sucede lo propio, pero se trata, sobre todo, de migraciones con motivos de estudio después del bachillerato (en la Universidad o en la Normal rural); son frecuentes también las migraciones para la venta de fuerza de trabajo en empleos relativamente más estables tales como la sastrería y costurería.

Para obtener un panorama más preciso de los lugares de migración temporal, según criterios de distancia y ámbito geográfico, se ha dividido éstos en cuatro espacios: las migraciones intrazonales (a sitios cercanos); migraciones en el mismo municipio o en la misma TCO; migraciones “regionales” que abarcan distancias mayores (hacia otros lugares del mismo Departamento); y migraciones “fuera de la región”, cuando los lugares de traslado se realizan hacia otros departamentos u otros ámbitos geográficos. Finalmente, se toman en cuenta también las migraciones temporales hacia el exterior del país.

Gráfico 3.4
Migración temporal por periodos, según zonas



Cuadro 3.4
Ámbitos de migración temporal, según sexo y zona

Región	Zona	N° migrantes	Exterior				Fuera Región				Región				Zona			
			M	H	Total	%	M	H	Total	%	M	H	Total	%	M	H	Total	%
Beni (Mojos)	TIM	48				0	2	6	8	16,7	5	8	13	27,1	12	15	27	56,3
	TIMI	3				0				0	1		1	33,3		2	2	66,7
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	30		1	1	3,3	3	14	17	56,7	2	9	11	36,7	1		1	3,3
	Sacabamba	11				0		5	5	45,5	4	2	6	54,5				0,0
	Torotoro	5				0	2	1	3	60		2	2	40				0,0
Cordillera (Chaco)	Charagua	29				0	6	5	11	37,9	5	4	9	31,0	2	7	9	31,0
	Gutiérrez	29				0	3	7	10	34,5	4	3	7	24,1	3	9	12	41,4
	Huac./Monteag.	27				0	3	3	3	11,1	1	6	7	25,9	5	12	17	63,0
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	76		1	1	1,3	1	7	8	10,5	19	44	63	82,9		4	4	5,3
	Ayo Ayo	20				0			0	2	5	7	35,0	6	7	13	65,0	
	Guaqui	41				0		1	1	2,4	4	24	28	68,3	7	5	12	29,3
Norte (Amazonia)	G. Moreno	0			0	0				0								0,0
	Riberalta	7				0				0						7	7	100
	Río Beni	2				0				0						2	2	100
	Río Orthon	15				0				0	1	2	3	20	5	7	12	80,0
Santa Cruz	El Chore	72				0	3	6	9	12,5	18	26	44	61,1	1	18	19	26,4
	Urubichá	109	1	1	2	1,8		5	5	4,6	37	51	88	80,7	5	9	14	12,8
Total General		524	1	3	4	0,8	23	57	80	15,3	103	186	289	55,2	47	104	151	28,8

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

De las 524 personas que migraron (el 9,7%), como se puede ver el Cuadro 3.4, el 55% lo hizo en el nivel regional; un 28% tuvo migración intrazonal; un 15% migró fuera de la región y, finalmente, un 0,8% lo hizo hacia otros países. En cuanto a la migración por sexo, en el nivel regional las mujeres representan el 35%; fuera de la región, 25%, y en la misma zona y al exterior el 30%. Los motivos principales de la migración temporal de las mujeres en la región se deben al empleo doméstico y a los estudios secundarios en ciudades intermedias o ciudades capitales.

Los datos muestran nuevamente que en Río Orthon, Río Beni y Riberalta las familias deben dejar temporalmente sus comunidades para trasladarse a las barracas o la zafra de castaña de sus mismas zonas durante la época de la cosecha de este producto. Este traslado empieza en noviembre o diciembre y concluye en febrero.

Los movimientos fuera de la región más importantes son los que se presentan en pobladores de las zonas de Valle (Torotoro, Anzaldo y

Sacabamba) que se dirigen hacia Santa Cruz y el Chapare. En este último caso, si bien el área de migración está en el mismo departamento, se considera como un traslado fuera de la región porque corresponde a otro ámbito geográfico, el tropical.

Por otra parte, pobladores de Charagua y Gutiérrez se trasladan frecuentemente hacia la ciudad de Santa Cruz, un ámbito situado fuera de la región del Chaco.

3.1.4 Migración definitiva

Se considera migración definitiva a aquella en que personas de la familia salieron del hogar por distintas razones y por más de un año en el periodo transcurrido entre 1998 y 2002. En promedio, el 0,6% de los miembros de las familias campesinas indígenas de las zonas de estudio han migrado definitivamente en los últimos cinco años. Los niveles de migración más altos se registran en Gonzalo Moreno, Guaqui y Ancoraimes.

En el caso de Gonzalo Moreno las migraciones definitivas encuentran su destino sobre todo en Riberalta, Guayaramerín y Cobija. En términos absolutos, de 102 familias entrevistadas en Guaqui se reportaron 119 personas que migraron definitivamente; esto quiere decir que más de una persona por familia salió del hogar en este período. Parecida tendencia se presenta en Ancoraimes, donde de 108 familias 94 personas migraron definitivamente. En estos últimos casos se muestra que aproximadamente un 90% de las personas que migraron definitivamente lo hicieron hacia La Paz y El Alto. Un flujo importante, en el caso de Ancoraimes, lo hizo hacia Achacachi y Yungas.

En el Cuadro 3.5 se muestra este tipo de flujos migratorios y también se puede observar que la mayor parte de los miembros que migran son hijos e hijas. En muy pocos casos uno de los cónyuges salió definitivamente, y los casos más frecuentes se presentan en Riberalta.

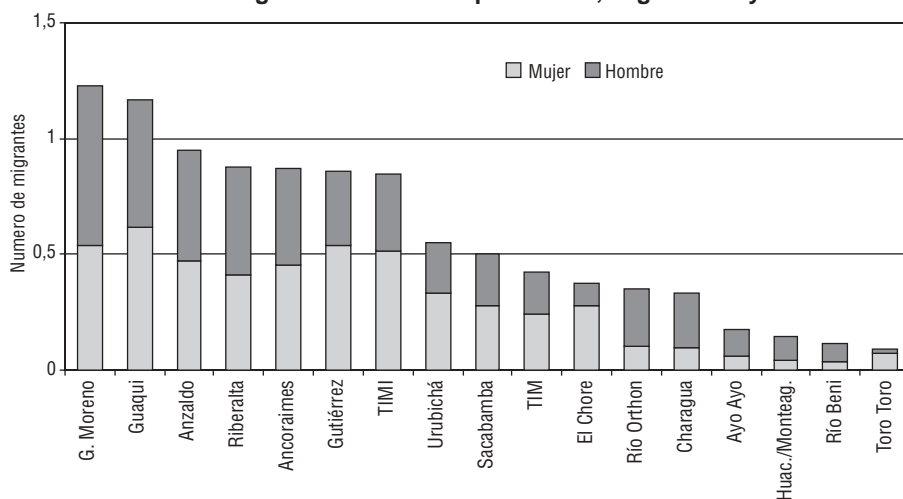
El Gráfico 3.5 muestra los datos de la migración definitiva que se ha dado en los últimos cinco años en las diferentes zonas. Esos datos expresan que existe un equilibrio entre hombres y mujeres si vemos el conjunto de las zonas. Sin embargo, zonas como Torotoro, TIMI, El Chore y Gutiérrez muestran que la migración definitiva es preponderantemente femenina.

Cuadro 3.5
Migración definitiva, según zona y parentesco

Región	Zona	N° de migrantes	Esposo		Esposa		Hijo(a)		otro(a)		Total general	
			Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Beni (Mojos)	TIM	54	1	0,02			20	0,37	2	0,04	23	0,43
	TIMI	33					24	0,73	4	0,12	28	0,85
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	19					17	0,89	1	0,05	18	0,95
	Sacabamba	18					8	0,44	1	0,06	9	0,50
	Torotoro	43					3	0,07	1	0,02	4	0,09
Cordillera (Chaco)	Charagua	21					7	0,33		-	7	0,33
	Gutiérrez	28					22	0,79	2	0,07	24	0,86
	Huac./Mont.	48					7	0,15		-	7	0,15
La Paz (Altiplano)	Ancoraimés	108					93	0,86	1	0,01	94	0,87
	Ayo Ayo	34					5	0,15	1	0,03	6	0,18
	Guaqui	102					113	1,11	6	0,06	119	1,17
Norte (Amazonía)	G. Moreno	26	1	0,04			27	1,04	4	0,15	32	1,23
	Riberalta	58	4	0,07	3	0,05	40	0,69	4	0,07	51	0,88
	Río Beni	26					2	0,08	1	0,04	3	0,12
	Río Orthon	20					2	0,10	5	0,25	7	0,35
Santa Cruz	El Chore	181	1	0,01	1		60	0,33	6	0,03	68	0,38
	Urubichá	94					46	0,49		-	46	0,49
Total General		913	7	0,01	4	0,004	496	0,54	39	0,04	546	0,60

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Gráfico 3.5
Número de migrantes definitivos por familia, según sexo y zona



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

3.2 Tierra territorio

Como se mostrará más adelante, el acceso a la tierra continúa siendo el factor más importante en la producción campesina e indígena. Aquí se introduce el concepto tierra y territorio porque enriquece el contexto en el que se desarrolla la economía campesina indígena, sobre todo en el oriente boliviano y con algunas características particulares también en el occidente.

La gran diferencia que existe en los sistemas de propiedad, en las normas internas de cada región, en la forma de acceso y en el control de uso, no permite disponer de una visión globalizadora sobre el tema. Sin embargo, existen bastantes estudios que han sido difundidos en los últimos años. Aquí sólo se plantean algunos apuntes complementarios directamente vinculados al interés de la economía campesina.

Ciertamente, la gran diferencia entre la propiedad colectiva individual y la propiedad propiamente colectiva, entre la parcela individual titulada, la parcela individual en un terreno comunal y la parcela individual y comunal en un Territorio Comunitario de Origen (TCO), muestran la gran riqueza del contexto y de este factor de producción en particular.

Al principio de la presente investigación se intentó establecer categorías que permitan uniformizar el análisis para obtener datos comparables, lo cual sólo fue posible para el área cultivada en el momento del estudio. Bajo este criterio, La Paz como región presenta la menor superficie con 0,8 hectáreas promedio por familia, seguida por Cochabamba con una hectárea, luego el Beni con 1,4 hectáreas, Cordillera con 1,9, el Norte Amzónico con 2,2 hectáreas y finalmente Santa Cruz con 4,2 hectáreas promedio por familia. En estos datos, analizados en detalle hay una gran variedad y diversidad de cultivos. Así, por ejemplo, en los Valles y Altiplano existe una parte de cultivos bajo riego y en el oriente se presentan sistemas cultivos perennes, lo que exige que, en el momento de estudiarlos, se debe tomarlos con mucho cuidado y trabajarlos con mayor detalle.

El dato sobre tierra cultivada en un momento determinado no dice mucho sobre la economía campesina, lo ideal es conocer las necesidades del conjunto de subsistemas. En occidente, por ejemplo existen zonas

de protección de fuentes de agua, zonas de pastoreo colectivo y tierras en descanso; en el oriente, asimismo, existen sistemas agroforestales, territorios comunales de protección de especies, territorios de recolección y conservación de fuentes de agua.

En el futuro, los estudios específicos debieran abundar en la mejor articulación entre la propiedad de la tierra y el territorio y la economía campesina indígena. En el contexto de esta investigación no pudimos avanzar más allá de encontrar una relación positiva entre el acceso a la tierra y el territorio, la seguridad alimentaria y la capacidad de generación ingresos.

En el caso de Valles y Altiplano queda claro que a mayor disponibilidad de tierra cultivable (y mejor si es bajo riego), a mayor disponibilidad de tierras en descanso y de áreas colectivas de pastoreo, mejora en general la diversificación de las opciones y su sostenibilidad.

En el caso del Chaco, el Trópico Húmedo y la Amazonía, las áreas de recolección, caza y pesca, que aportan de manera sustancial a los ingresos de las familias campesinas indígenas, requieren de un espacio vital difícil de precisar y de un manejo adecuado hacia su sostenibilidad. En este caso la mayor presión sobre la tierra y el territorio ha determinado modificar algunas estrategias económicas, no siempre con éxito.

Sobre la sustitución de espacio por tecnología, no se encuentran evidencias entre los campesinos indígenas, es más, se podría asegurar, observando lo que sucede en otros sectores, que la introducción de tecnología no ha significado la disminución de la presión sobre el suelo. Por todo ello, por las actuales condiciones de la economía rural en Bolivia, es previsible que se incrementen los conflictos por la tierra.

3.3 Ganado

Después de la tierra, la ganadería es el otro factor productivo de importancia para las familias campesinas e indígenas. En general, la ganadería está relacionada con la agricultura. En zonas de valle y altiplano hay una alta interdependencia entre la ganadería y la agricultura, mientras que en otras zonas, como las de Tierras Bajas, la relación es menos intensa.

Para fines de sistematización de este factor productivo, el inventario ganadero se ha subdividido en tres tipos: 1) Ganado mayor: vacunos, equinos y camélidos; 2) Ganado menor: ovinos, caprinos, porcinos y cuyes; y 3) Aves de corral: gallinas, patos y pavos. Esta clasificación obedece a criterios sobre todo referidos al tamaño del animal. Otros estudios (Figueroa: 1981) clasifican al ganado en otros tres tipos según sus fines económicos y el papel que desempeña: 1) Ganado de consumo en cuanto produce carnes y bienes derivados (lana, leche y huevos) e incluye a ovinos, caprinos, gallinas y cuyes; 2) ganado de servicios productivos (equinos), sobre todo los burros por su capacidad del transporte de la producción agrícola; y 3) aquel tipo de ganado que combina los dos anteriores roles (en este caso el ganado vacuno es especial porque provee bienes de consumo y servicios productivos).

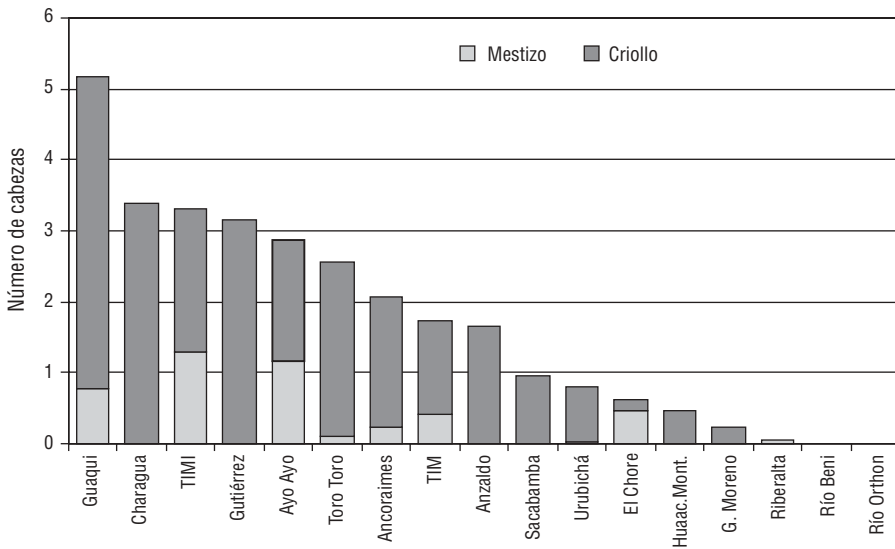
La combinación en la tenencia del ganado y sus roles, según el contexto geográfico, también pueden variar, pero, en todo caso, el crecimiento del hato y rebaño incide de distinta manera sobre la estructura económica de la familia campesina indígena.

3.3.1 Ganado mayor

Como se ha mencionado, el ganado mayor está compuesto principalmente por vacunos. En algunas zonas de estudio se ha podido apreciar cierto grado de mejoramiento de la raza. En virtud de ello, el inventario ha sido dividido entre ganado “criollo” y “mestizo”, entendiéndose que en esta última categoría existe cierto grado de mejoramiento. No se ha considerado la categoría ganado mejorado como tal por las limitaciones técnicas para cuantificar el grado de pureza que podría existir, no obstante, se ha advertido una tendencia de especialización y mejora en ciertos productores y zonas que abarca el estudio. Esto último es particularmente notorio en zonas del Altiplano donde se pueden ver proporciones interesantes de ganado mejorado por familia, tal como se muestra en el Gráfico 3.6. En Ayo Ayo la proporción de ganado mestizo es del 42% respecto al hato total; en Guaqui ese porcentaje llega al 15% y en Ancoraimes al 10%. En El Chore se observa que aproximadamente el 70% del ganado es mestizo y, finalmente, en las zonas TIM y TIMI el ganado mestizo alcanza el 23 y 39%, respectivamente.

En términos relativos y de acuerdo a la ponderación por familia, podemos evidenciar que es en la zona de Guaqui donde también existe el mayor promedio de tenencia de ganado por núcleo familiar: cinco animales por familia, cuatro de ellos son criollos y uno mestizo. En las zonas de Charagua, TIMI y Gutiérrez el promedio es de tres animales por familia.

Gráfico 3.6
Ganado vacuno adulto promedio por familia, según raza y zona



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En términos absolutos y considerando animales mayores a nueve meses de edad, en la zona de Guaqui se presenta la mayor cantidad de ganado vacuno, tanto criollo como mestizo: más de 500 animales; le siguen Ancoraimés, El Chore y TIMI, tal como lo señala el Cuadro 3.6.

En el Norte Amazónico la ganadería vacuna es marginal y en el río Beni y Orthon prácticamente inexistente. En el Anexo 3.1 se muestran datos complementarios de la composición del hato ganadero.

Otra especie de ganado mayor que se ha considerado son los burros y caballos. La mayor presencia de burros se registra en Torotoro,

Anzaldo, Charagua, Gutiérrez, Sacabamba y Ayo Ayo. En esta última zona el promedio de tenencia es de dos animales por familia. La presencia de caballos detectada es mínima, excepto los reportados sobre todo en el Chaco y en Mojos, y de manera esporádica en familias de Urubichá y El Chore.

Finalmente, los camélidos sólo se han reportado en dos zonas de La Paz: en Ancoraimes 18 familias reportaron rebaños de llamas y en Guaqui una sola familia apunta la crianza de este camélido. Esto quiere decir que de los 210 entrevistados en ambas zonas, sólo 19 reportaron la crianza de este animal (el número máximo del rebaño es de 88 y el mínimo de dos animales). Estos datos muestran que existe una tendencia hacia la desaparición de la crianza de este animal en estas zonas y se supone que los motivos son la continua parcelación de la tenencia de la tierra que limita las posibilidades de pastoreo extensivo, condición básica para la alimentación de los camélidos.

Cuadro 3.6
Inventario de Ganado mayor, según zonas y especies

Región	Zona	N° de familias	VACUNOS				EQUINOS				CAMÉLIDOS	
			Mestizo	Prom/flia	Criollo	Prom/flia	Burros	Prom/flia	Caballos	Prom/flia	Llamas	Prom/flia
Beni (Mojos)	TIM	54	22	0,407	72	1,3	1	0,019	21,0	0,39		-
	TIMI	33	43	1,303	66	2,0	1	0,030	8,0	0,24		-
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	43	0	-	71	1,7	40	0,930	-	-	-	-
	Sacabamba	19	0	-	18	0,9	37	1,947	-	-	-	-
	Torotoro	18	2	0,111	44	2,4	24	1,333	-	-	-	-
Cordillera (Chaco)	Charagua	21	0	-	71	3,4	30	1,429	9,0	0,43	-	-
	Gutiérrez	28	0	-	88	3,1	53	1,893	24,0	0,86	-	-
	Huac./Mont.	48	0	-	22	0,5	3	0,063	3,0	0,06	-	-
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	108	24	0,222	199	1,8	74	0,685	8,0	0,07	285,0	2,64
	Ayo Ayo	34	40	1,176	58	1,7	64	1,882	-	-	-	-
	Guaqui	102	79	0,775	448	4,4	74	0,725	-	-	3,0	0,03
Norte (Amazonía)	G. Moreno	26	0	-	6	0,2	0	-	-	-	-	-
	Riberalta	58	3	0,052	0	-	0	-	-	-	-	-
	Río Beni	26		-		-						
	Río Orthon	20		-		-						
Santa Cruz	El Chore	181	86	0,475	25	0,1	0	-	8,0	0,04	-	-
	Urubichá	94	2	0,021	73	0,8	1	0,011	10,0	0,11	-	-
Total		913	301	0,3	1,261	1,4	402	0,4	91	0,1	288	0,3

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

3.3.2 Ganado menor

En general, el ganado menor está destinado al consumo y es la fuente principal de proteínas, sobre todo en las Tierras Altas. Este tipo de ganado es además fuente de liquidez de la familia campesina e indígena y es un producto que puede convertirse en un medio de intercambio en cualquier momento.

La importancia de los ovinos en las economías campesinas de La Paz y Cochabamba es singular por cuanto ocupa la mano de obra infante-juvenil y femenina en las labores de pastoreo (Gráfico 3.7). Tomando en cuenta sólo a los animales mayores de tres meses, en Ancoraimes y Ayo Ayo se ha reportado la mayor cantidad de ovejas. El promedio para ambos casos es de 22 animales y le siguen en importancia Sacabamba (15), Guaqui (13) y Anzaldo (11). En algunas zonas de Tierras Bajas se ha reportado la tenencia de ovinos de pelo, raza especial para estos ecosistemas que están en proceso de introducción en algunas comunidades, con el apoyo del CIPCA.

En Torotoro existe una combinación en la tenencia entre ovinos y caprinos de tres y 14 animales por familia, respectivamente. En el Chaco la preponderancia de la ganadería caprina es mayor, aunque en menor proporción que la ganadería ovina del Altiplano; en Charagua el promedio de animales por familia es de nueve y en Gutiérrez cinco animales.

En cuanto al ganado porcino, en general, su cría está presente en todas las zonas, a excepción de la zona de El Chore donde es pequeña. En la zona de Gutiérrez, en el Chaco, existe el mayor promedio ponderado por familia: cinco animales; le siguen la zona del Río Orthon (4) y Riberalta (4), ambas zonas en la Amazonía. En Charagua el promedio es de 2,6 animales por familia y en Ancoraimes, en el Altiplano, el promedio por familia es de casi tres animales. En las demás zonas dos animales por familia, en promedio.

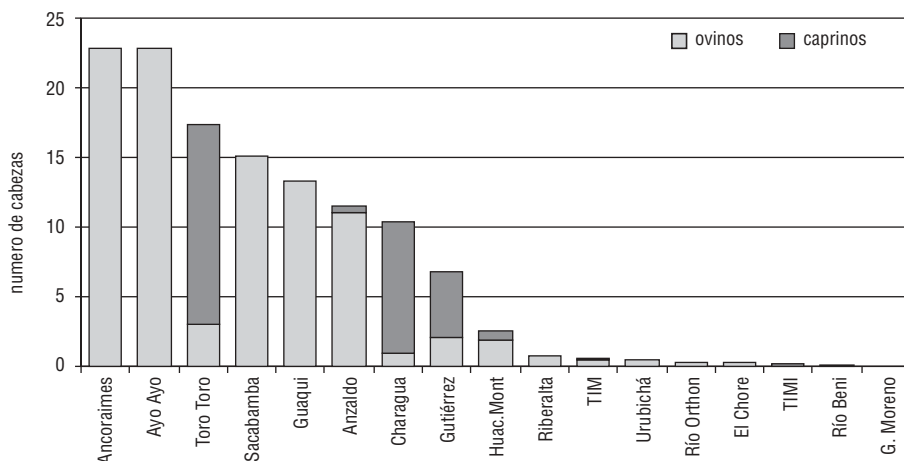
En cuanto a la crianza de cuyes, estos sólo están presentes en los Valles y se encuentra en proceso de reintroducción en zonas del Altiplano. Por ello en la zona de Ayo Ayo existe el mayor promedio ponderado de su tenencia; le siguen Ancoraimes y Sacabamba, tal como se observa en el Cuadro 3.7.

Cuadro 3.7
Inventario de Ganado menor, según zonas y especies

Región	Zona	N° de familias	Ovinos		caprinos		Porcinos		Cuyes	
			Total	Prom/ flia	Total	Prom/ flia	Total	Prom/ flia	Total	Prom/ flia
Beni (Mojos)	TIM	54	27	0,5	4	0,1	87	1,6		
	TIMI	33		-	6	0,2	63	1,9		
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	43	476	11,1	17	0,4	1	0,0	10	0,2
	Sacabamba	19	286	15,1	0	-	8	0,4	57	3,0
	Torotoro	18	54	3,0	258	14,3	24	1,3	2	0,1
Cordillera (Chaco)	Charagua	21	19	0,9	198	9,4	54	2,6		-
	Gutiérrez	28	57	2,0	133	4,8	159	5,7		-
	Huac./Mont.	48	91	1,9	32	0,7	57	1,2		-
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	108	2.469	22,9	0	-	312	2,9	742	6,9
	Ayo Ayo	34	777	22,9	0	-	60	1,8	361	10,6
	Guaqui	102	1.352	13,3	0	-	142	1,4	176	1,7
Norte (Amazonía)	G. Moreno	26	0	-	0	-	44	1,7		-
	Riberalta	58	45	0,8	0	-	243	4,2		-
	Río Beni	26	2	0,1	0	-	77	3,0		-
	Río Orthon	20	6	0,3	0	-	92	4,6		-
Santa Cruz	El Chore	181	47	0,3	0	-	7	0,0		-
	Urubichá	94	44	0,5	0	-	166	1,8		-
Total		913	5.752	6,3	648	0,7	1.596	1,7	1.348	1,5

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Gráfico 3.7
Ganado ovino y caprino promedio por familia y zona



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.



3.3.3 Aves de Corral

La cría de aves de corral es una de las estrategias económicas más frecuentes de las familias campesinas indígenas: el 95% de las familias entrevistadas cría algún tipo de estas aves. Sin lugar a dudas, la crianza de gallinas es la más frecuente: el 75% de las familias entrevistadas ha reportado su tenencia en el momento de la entrevista. En general, la cría de aves tiene menor significancia y cuantía en zonas del Altiplano.

En cuanto a las gallinas, en las zonas de El Chore y Riberalta se ha reportado el mayor promedio familiar: 31 y 30 animales, respectivamente; le siguen en importancia Río Orthon con 24; Gonzalo Moreno con 22; y Gutiérrez con 21. Los promedios más bajos en la tenencia de ésta especie se registran en Ayo Ayo y Ancoraimes, ambas con casi dos animales por familia.

Respecto de la tenencia de patos, su magnitud es mucho menor: Riberalta registra el máximo promedio familiar con cuatro animales; le siguen Urubichá y Gonzalo Moreno con tres. La crianza de este animal es importante por su consumo en días festivos.

Los pavos son otro tipo de ave que se ha reportado en el estudio. Su cría y tenencia, sin embargo, tiene aún menor significancia en el conjunto de las familias campesinas e indígenas. De igual forma, la cría de angolas inventariada sólo se presenta en tres zonas: Riberalta, Río Orthon y Urubichá. En el Cuadro 3.8 se puede apreciar un panorama de la cría de aves de corral que, en conjunto, registra un promedio de aproximadamente 16 animales por familia.

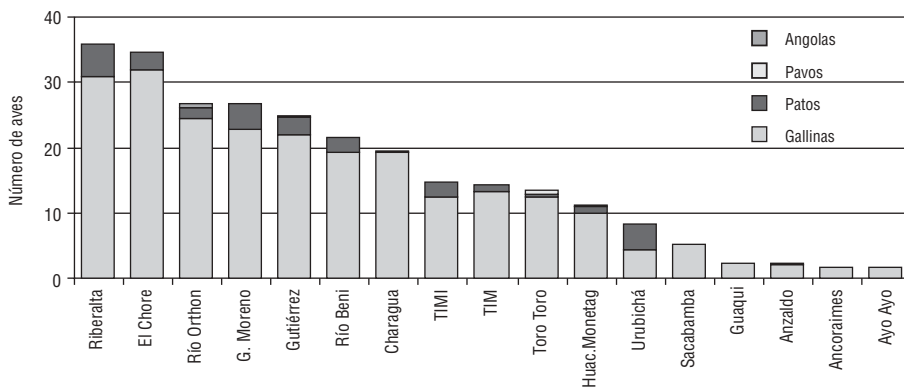
Cuadro 3.8
Inventario de aves de corral, según zonas y especies

Región	Zona	Número de familias	Angolas		Gallinas		Patos		Pavos		Total general	Prom. gral./flia
			Total	Prom./flia.	Total	Prom./flia.	Total	Prom./flia.	Total	Prom./flia.		
Beni (Mojos)	TIM	54			717	13,28	52	0,96			769	14,24
	TIMI	33			408	12,36	80	2,42			488	14,79
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	43			88	2,05	8	0,19			96	2,23
	Sacabamba	19			97	5,11	2	0,11			99	5,21
	Torotoro	18			222	12,33	9	0,50	13	0,72	244	13,56
Cordillera (Chaco)	Charagua	21			406	19,33	4	0,19			410	19,52
	Gutiérrez	28			615	21,96	75	2,68	8	0,29	698	24,93
	Huac./Mont.	48			473	9,85	56	1,17	6	0,13	535	11,15
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	108			187	1,73	1	0,01			188	1,74
	Ayo Ayo	34			59	1,74					59	1,74
	Guaqui	102			223	2,19	8	0,08	2	0,02	233	2,28
Norte (Amazonía)	G. Moreno	26			594	22,85	101	3,88			695	26,73
	Riberalta	58	1	0,02	1.791	30,88	285	4,91			2.077	35,81
	Río Beni	26			500	19,23	60	2,31			560	21,54
	Río Orthon	20	14	0,70	488	24,40	33	1,65	1	0,05	536	26,80
Santa Cruz	El Chore	181			5.775	31,91	471	2,60	11	0,06	6.407	35,40
	Urubichá	94	8	0,09	410	4,36	369	3,93			787	8,37
Total		913	53	0,06	13.023	14,26	1.614	1,77	41	0,04	14.881	16,30

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Como se observa en el Gráfico 3.8, el mayor número de aves de corral por familia se presenta en Riberalta y El Chore con 35 y en Río Orthon y Gonzalo Moreno con 26; las zonas con menor número de aves por familia son Ancoraimes y Ayo Ayo, con una.

Gráfico 3.8
Aves de Corral, promedio por familia y zona



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

3.4. Base material de producción

En este acápite se presenta la dotación de herramientas e infraestructura y otros utensilios que poseen las familias campesinas indígenas y que les sirven para llevar adelante la producción. Se trata de reflejar el estado de la técnica o las posibilidades tecnológicas con las que ellas cuentan en la actualidad. Bajo estos propósitos, se ha inventariado el número de herramientas, equipos e infraestructura, su vida útil y su costo o precio de compra. Asimismo, se ha estimado su gasto anual prorrateado y, finalmente, se han agregado estos gastos estimando su valor residual y estableciendo en términos monetarios su cuantía o inversión para así obtener un indicador que nos permita aproximarnos al estado actual de la tecnología con la que cuentan campesinos e indígenas en las distintas zonas de estudio.

3.4.1 Herramientas y utensilios

En este rubro se han clasificado a la mayor parte de los instrumentos manuales que las familias poseen para llevar adelante sus actividades productivas. Aunque algunas herramientas y utensilios sirven para múltiples actividades, la mayor parte sirven para facilitar las labores

agrícolas. En la clasificación realizada se han diferenciado 25 tipos de herramientas y cinco tipos de utensilios; estos últimos son canastas, sogas, bolsas, etc.

En el Cuadro 3.9 se muestra un inventario de las herramientas que poseen las familias campesinas e indígenas. Los datos presentados expresan un promedio ponderado de la cantidad o número de instrumentos. Como se puede observar en el citado cuadro, la pala es la herramienta más comúnmente utilizada por las familias del Altiplano, Valles, Chaco y Amazonía: se contabilizaron 781 en las 913 familias entrevistadas, es decir, un promedio de 0,8 por familia.

Las hachas ocupan el segundo lugar en orden de importancia: se reportaron 639 en las distintas zonas con un promedio ponderado de 0,7 por familia. El hacha es una herramienta menos común en el Altiplano (obviamente, es el contexto ecológico lo que determina esta situación). El machete es una herramienta indispensable en las Tierras Bajas y no muy frecuente en zonas del Altiplano y Valles, tal como se muestra en el Cuadro 3.9. Por el contrario, la picota es un instrumento indispensable en zonas del Altiplano y Valles, casi inexistente en zonas de Mojos, la Amazonía y el Chaco, y con relativa frecuencia en El Chore (esto último se debe más a una costumbre de los colonizadores que vienen de Tierras Altas que a un contexto ecológico específico).

El azadón es una herramienta más frecuente en el Chaco y los Valles y se presenta de manera relativa en las otras zonas de Tierras Bajas. Asimismo, el uso de la hoz es más frecuente en las zonas del altiplano y Valles (entendemos que esto se debe a su utilidad en el corte y cosecha de forrajes).

Estas cinco herramientas (palas, hachas, machetes, azadón y hoz) son las que se usan con más frecuencia en las familias campesinas indígenas; el uso de otros instrumentos está determinado por la propia estrategia de los productores. Tal el caso del villabarquín, que sirve para hacer alambradas y sólo se usa en el Chaco, la "boca de lobo", usada en las zonas del Norte Amazónico, o utensilios como las canastas y baldes que se utilizan con fines productivos en zonas del Altiplano.

Podemos concluir que las familias campesinas indígenas poseen entre tres o cuatro herramientas manuales que en muchos casos serán los únicos medios materiales que les facilitan la producción. Igualmente

te, se puede apreciar que existen zonas que tienen más herramientas que otras: Ayo Ayo tiene seis por familia y Charagua cinco; las zonas con menos herramientas son el TIMI y el TIM con tres por familia.

Cuadro 3.9
Promedio de herramientas y utensilios, por familia y zona

Instrumento	TIM	TIMI	Anzaldo	Secabamba	Toreoro	Charagua	Huac/Mont	Gutiérrez	Ancoraimes	Ayo Ayo	Guaqui	G. Moreno	Riberalta	Río Beni	Río Orthon	El Choro	Urubichá	Total general
N° Familias	54	33	43	19	18	21	28	48	108	34	102	26	58	26	20	181	94	913
Herramientas																		
Palas	0,93	0,91	0,86	0,95	0,83	1	0,32	0,98	0,9	1,18	0,99	0,73	0,78	0,69	0,75	0,74	0,9	0,86
Hacha	0,96	0,91	0,74	0,74	0,67	0,95	0,93	1	0,4	0,29	0,21	0,85	0,86	0,88	0,85	0,75	0,88	0,7
Machete	0,98	1	0,26	0,21	0,94	0,95	0,89	0,94	0,19	0,09	0,04	0,96	0,97	0,96	0,95	0,81	0,88	0,65
Picota	0,06	0,03	0,93	1	0,89	0,86	0,36	0,5	0,92	1,15	0,96	0,38	0,19	0,19	0,1	0,18	0,45	0,51
Azadón	0,11	0,15	0,91	1	0,94	0,9	1	0,88	0,04	0,59	0,41	0,27	0,53	0,38	0,2	0,44	0,48	0,46
Hoz			0,88	0,95	0,56	0,05	0,25	0,02	0,84	1,06	0,97		0,05		0,05	0,12	0,14	0,37
Sembradora (matraca)						0,05	0,39	0,65	0,01		0,02	0,46	0,59	0,19	0,45	0,6	0,33	0,27
Chontilla							0,48			1,12	0,87							0,2
Rastrillo						0,1			0,18	0,15	0,13							0,04
Cavador	0,02	0,03										0,19	0,33	0,23	0,1		0,02	0,04
Liuqana									0,2	0,09	0,03							0,03
Villabarquin						0,71	0,04	0,21										0,03
Chacuru										0,32	0,02							0,01
Boca de lobo		0,03										0,19	0,09	0,04				0,01
Huiso									0,1									0,01
Barreta									0,06		0,03							0,01
Azuella	0,04					0,1		0,02										0,01
Lampa	0,04	0,09																0,01
Vela									0,05									0,01
Chujchuka				0,11	0,11													
Cepillo						0,1												
Cierra curbina						0,05	0,04											
Prensa						0,05												
Rallador	0,02																	
Sagalla												0,04						
Segadora																		0,01
Serrucho	0,02																	
Total Herramientas	3,17	3,15	4,58	4,95	4,94	5,86	4,21	5,19	4,35	6,03	4,68	4,08	4,38	3,58	3,45	3,64	4,1	4,23
Utensilios																		
Canasta									0,04	0,26	0,59							0,08
Yute									0,04	0,06	0,53							0,07
Soga										0,29	0,01							0,01
Balde									0,05	0,12								0,01
Regadera										0,03	0,01							
Total Utensilios									0,12	0,76	1,14							0,17

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

3.4.2 Equipos

Al igual que en el acápite anterior, aquí describiremos la frecuencia de posesión de Equipos (Cuadro 3.10), entendiendo a éstos como medios de producción que, a diferencia de las herramientas, no necesariamente son manuales, poseen cierta sofisticación técnica y son de relativo mayor valor. Asimismo, diferenciamos los Equipos mayores (camiones, tractores, vehículos y motocicletas, entre otros) de aquellos otros Equipos que apoyan el proceso de producción (canoas, arados, fumigadoras, etc.).

En cuanto al Equipo mayor, se ha reportado la tenencia de nueve motocicletas entre todos los entrevistados: dos en los valles dos y las demás en el Norte Amazónico, especialmente en Riberalta donde existe una relativa mayor tendencia a usarlas como un medio de transporte (taxi) que ayuda en la generación de ingresos a las familias. De todas maneras, la existencia de motocicletas como Equipo mayor es marginal si se considera a las familias de todas las zonas.

En cuanto a camiones, su tenencia se ha reportado en cuatro de las 913 familias entrevistadas, una en Anzaldo y las restantes tres en Ancoraimes, Ayo Ayo, Guaqui (ningún reporte de camiones en las zonas de Tierras Bajas). Es importante indicar, además, que en ninguno de los cuatros casos reportados se trata de camiones nuevos ni modernos. A su vez, en la zona del Norte Amazónico se han reportado tres motores de cola (una suerte equivalencia a los camiones como medio de transporte) para el transporte fluvial de carga y pasajeros. En todo caso, la tenencia de estos motores en las familias campesinas indígenas es también marginal.

Respecto de la tenencia de tractores, sólo se han reportados dos casos, en Guaqui en La Paz y El Chore en Santa Cruz, es decir, dos tractores en 913 familias entrevistadas.

En el caso de equipos menos sofisticados, en 284 de 913 familias se reportó la tenencia de bicicletas. El caso más frecuente se registra en la zona de Ayo Ayo y El Chore, donde el promedio es de 0,7 unidades por familia; en Gonzalo Moreno 0,6 y en Guaqui 0,6 bicicletas. No se ha reportado ningún caso en las zonas de Mojos ni en las zonas guaraníes.

El arado de palo y el yugo están presentes sólo en zonas del Altiplano y Valles; en Ayo Ayo cada familia tiene por lo menos un arado; en Anzaldo y Sacabamba casi todas las familias lo poseen; en Guaqui el 90%; en Ancoraimes el 60%; y en Torotoro el 50%.

Las armas, escopetas o fusiles de salón, son indispensables para la vida en las Tierras Bajas; su posesión es más frecuente en zonas del Norte Amazónico: en Riberalta, Gonzalo Moreno y Río Orthon hay 0,8 unidades por familia; en el Río Beni y Urubichá 0,6, y en las zonas de El Chore, Huacareta y Gutiérrez el uso de estas armas es marginal.

Otros equipos que se han considerado son las mallas de pescar, botes y canoas, equipos de gran importantes para la actividad de pesca en las zonas de Mojos, Amazonía y Urubichá. No obstante su importancia, no todas las familias los poseen.

Cuadro 3.10
Promedio de equipos por familia y zona

Instrumento	TIM	TIMI	Anzaldo	Sacabamba	Toroboro	Charagua	Huac/Mont	Gutiérrez	Ancoraimas	Ayo Ayo	Guaqui	G. Moreno	Riberalta	Río Beni	Río Orthon	El Chore	Urubichá	Total general
N° Familias	54	33	43	19	18	21	28	48	108	34	102	26	58	26	20	181	94	913
Motocicleta			0,02		0,06							0,04	0,07	0,04			0,01	0,01
Camión			0,02						0,01	0,03	0,01							0
Motor de cola												0,08			0,05			0
Tractor										0,01						0,01		0
Molino chive	0,02																	0
Vehículo																0,01		0
Total Equipo Mayor	0,02	0	0,05	0	0,06	0	0	0	0,01	0,03	0,02	0,12	0,07	0,04	0,05	0,01	0,01	0,02
Bicicleta			0,35	0,58	0,56				0,23	0,79	0,63	0,65	0,50	0,23	0,45	0,01	0,74	0,31
Yugo			0,93	0,95	0,67				0,60	1,06	0,89							0,29
Arado de Palos			0,93	0,89	0,67				0,68	1,12	0,78							0,28
Carretilla			0,42	0,63	0,56				0,42	0,79	0,77	0,08	0,12	0,08	0,05	0,13	0,21	0,27
Salón-Escopeta	0,02						0,07	0,25				0,85	0,86	0,62	0,80	0,18	0,63	0,23
Reja			0,16	0,32	0,17				0,11	0,94	0,75							0,15
Mochila Fumigadora			0,09	0,42	0,33	0,05		0,13	0,14	0,44	0,13	0,04	0,07	0,08	0,15		0,04	0,09
Malla de Pescar	0,02	0,09										0,15	0,12	0,15	0,05	0,14	0,04	0,05
Motosierra	0,11	0,06				0,05		0,04					0,05		0,05	0,14	0,09	0,05
Tarrafa (red)											0,01	0,46	0,16	0,23	0,05	0,02	0,14	0,05
Bote/canoa									0,05			0,23	0,16	0,50	0,30			0,04
Molino de Granos			0,05		0,06			0,02		0,03			0,17	0,08	0,10	0,01	0,13	0,04
Arado CIFEMA				0,16	0,27													0,01
Redes									0,05									0,01
Peladora de Arroz																0,02		0
Trapiche	0,02												0,02			0,01		0
Fumigadora	0,02	0,03	0,02															0
Desgr. de maíz								0,02									0,01	0
Bomba Riego							0,04											0
Carretón	0,02																	0
Espiñel														0,04				0
Motor								0,02										0
Total Equipos	0,20	0,18	2,95	3,95	3,28	0,10	0,11	0,48	2,27	5,18	3,96	2,46	2,22	2,00	2,00	0,67	2,03	1,89
Total Equipos	0,20	0,18	2,95	3,95	3,28	0,10	0,11	0,48	2,27	5,18	3,96	2,46	2,22	2,00	2,00	0,67	2,03	1,89

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

3.4.3 Infraestructura productiva familiar

En términos generales, la infraestructura productiva familiar se ha dividido en Infraestructura mayor e Infraestructura rústica, entendiéndose a esta última como aquella que las propias familias construyen y cuyo valor radica sobre todo en la mano de obra empleada en su construcción. No se han tomado en cuenta infraestructuras comunales como los sistemas de riego, chacos y corrales comunales, por ejemplo.

En el caso de la Infraestructura mayor se destacan los atajados multifamiliares en la zona de Anzaldo, donde se han reportado en 15 de las 43 familias entrevistadas. Esta infraestructura tiene una relativa importante inversión por atajado que está entre los 2.500 y 4.000 dólares (en promedio entre 625 y 1.000 dólares por familia), cuya vida útil se estima en diez años. Tienen la misma importancia las carpas solares en la zona de Ayo Ayo, Guaqui y son menos frecuente en Ancoraimes.

Por otra parte, en la zona de Gutiérrez seis familias de las 48 entrevistadas poseen alambrado, es decir, un promedio ponderado de 0,13; en cuanto a establos, sólo cuatro familias cuentan con esta infraestructura de relativa inversión, dos en Guaqui, una en Gutiérrez y otra en Charagua, lo que en términos ponderados respecto a la muestra es marginal, dando una media de 0,05, 0,02 y 0,02, respectivamente. Se ha reportado un tanque de riego valorado en 8.000 bolivianos en la zona de Torotoro.

En general, la escasa infraestructura que poseen las familias es rústica y elaborada por ellos mismos, como los corrales y establos rústicos para animales. En el Altiplano y Valles los corrales de ovejas son los más frecuentes, y los corrales de chanchos en las zonas del Chaco. En cuanto a silos de almacenamiento se han reportado en 55 casos en las distintas zonas, y es en Sacabamba donde se registra un mayor número. En las zonas de Mojos es inexistente cualquier tipo de infraestructura, de igual manera en el Norte Amazónico, salvo algunos silos de almacenamiento, al igual que en las dos zonas de Santa Cruz. (Cuadro 3.11)

Cuadro 3.11
Inventario promedio de infraestructura por familia y zona

Instrumento	TIM	TIMI	Anzaldo	Sacabamba	Toroboro	Charagua	Huac/Mont	Gutiérrez	Ancoraimés	Ayo Ayo	Guaqui	G. Moreno	Riberalta	Río Beni	Río Orthon	El Choro	Urubichá	Total general	
N° Familias	54	33	43	19	18	21	28	48	108	34	102	26	58	26	20	181	94	913	
Infraestructura Mayor																			
Atajado			0,35																0,02
Carpa solar									0,01	0,15	0,03								0,01
Alambrado Chaco								0,13											0,01
Establo de Vacas						0,05		0,02			0,02								0
Tanque para riego					0,06														0
Total Infraestructura Mayor	0	0	0,35		0,06	0,05		0,15	0,01	0,15	0,05								0,04
Infraestructura Rústica																			
Corral de ovejas			0,7	0,68	0,67			0,1	0,73	0,71	0,72								0,26
Corral Chanchos			0,02	0,05		0,1	0,36	0,15	0,11	0,15	0,17								0,06
Silos de almacenamiento			0,12	0,47	0,28	0,1	0,14		0,01	0,03	0,03	0,12	0,17			0,04	0,04		0,06
Cuyera			0,02	0,26					0,11	0,47	0,16								0,05
Gallinero			0,21	0,21		0,05		0,02	0,08	0,03	0,21								0,05
Establo de Vacas			0,05			0,1	0,07	0,1	0,1		0,01								0,03
Corral de llamas									0,06										0,01
Corral de burro			0,02																0
Pilonera										0,01									0
Poli tubo riego							0,04												0
Total Infraestructura rústica	0	0	1,14	1,68	0,94	0,33	0,61	0,38	1,2	1,38	1,29	0,12	0,17	0	0	0,04	0,04		0,52

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En las zonas de valle, las infraestructuras comunales de riego y el acceso de las familias campesinas indígenas al agua de riego a través de acciones o derechos consuetudinarios sin duda inciden en una mayor capacidad productiva y en la generación de ingresos económicos. En el Chaco y en varias zonas de las Tierras Bajas los alambrados, chacos comunales y la tenencia de maquinaria colectiva también tienen su incidencia en este rubro. En el Anexo 3.2 se encuentra el inventario de cifras absolutas de toda la base material por zonas de estudio.

3.4.4 Valor Residual de la Base Material de producción

El Valor Residual de la Base Material de la producción (VRBM) es una estimación de la inversión familiar actual en Equipos, Herramientas e Infraestructura. Para ello, como se ha mostrado en anteriores acápite, se han contabilizado o inventariado los mismos a partir de su vida útil, el año de adquisición y el resto de su vida útil. A través del precio de compra o la estimación del valor, en el caso de Infraestructu-

ra, se ha determinado tanto el gasto anual prorrateado (Depreciación Anual, DA) y el Valor Residual (VR). El conjunto de estos medios de producción se ha denominado Valor Residual de la Base Material (VRBM) de producción.

En el Cuadro 3.12 se observa el promedio de estas variables por zona. En virtud a ello se aprecia que los mayores niveles de VRBM se encuentran en la zona de Anzaldo donde alcanzan un promedio de 1.745 bolivianos por familia. Este dato se explica fundamentalmente por la construcción de atajados relativamente nuevos cuyo Valor Residual es de 984 bolivianos. A estas construcciones les resta todavía una importante vida útil y la Depreciación Anual es de 108 bolivianos.

El valor más bajo del Valor Residual representa en la zona del TIMI con 240 bolivianos y la Depreciación Anual del conjunto de la base material alcanza a 90 bolivianos. Estos datos obedecen fundamentalmente a la ausencia de Infraestructura y Equipos.



Las herramientas manuales son las de uso más frecuente en todas las zonas y el Valor Residual, en conjunto, alcanza a 111 bolivianos. El VR más alto se registra en Gutiérrez con 246 bolivianos y una Depreciación Anual de 123 bolivianos. El valor más bajo de las herramientas se presenta en Urubichá con 66 bolivianos y una Depreciación Anual de 50 bolivianos. La relativa poca diferencia entre estos datos (VR y DA) implica que las herramientas empleadas son de vida útil corta y que se necesitan reponer en periodos más cortos (Gráfico 3.9).

Cuadro 3.12
Depreciación Anual (DA) y Valor Residual (VR) de la base material de producción

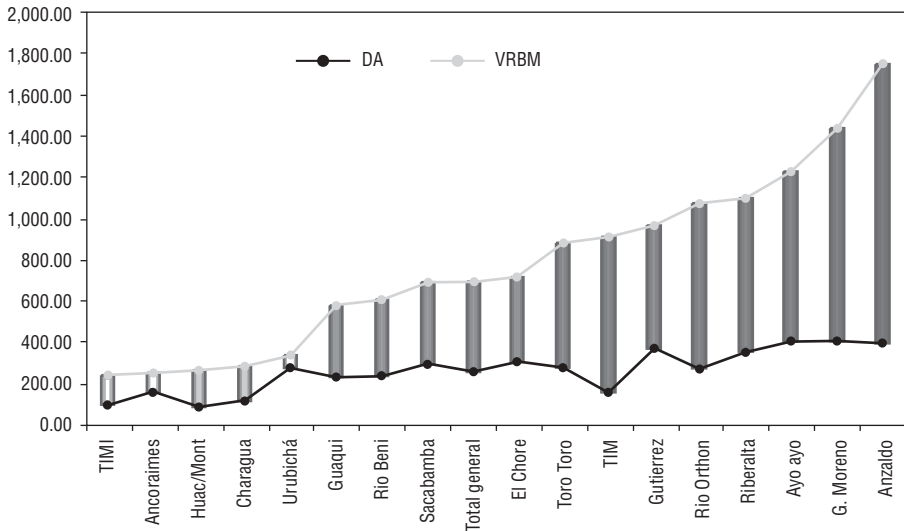
Zona	Equipo Mayor		Equipos		Herramientas		Utensilios		Infraestructura Mayor		Infraestructura rústica		DA	VRBM
	DA	VR	DA	VR	DA	VR	DA	VR	DA	VR	DA	VR		
TIM	0,71	0,71	112,94	791,37	35,71	122,73							149,36	914,82
TIMI			22,17	94,85	68,76	145,53							90,92	240,38
Anzaldo	77,20	385,98	86,30	192,36	100,85	134,06			108,60	984,42	25,79	48,76	398,73	1.745,58
Sacabamba			144,69	408,07	113,59	197,71					33,55	91,97	291,83	697,75
Torotoro	8,27	8,27	144,84	474,20	84,15	160,68			22,22	200	14,69	42,83	274,18	885,99
Charagua			24,10	65,62	74,03	192,27			3,17	3,17	8,03	33,46	109,33	294,52
Gutiérrez			95,25	422,35	122,99	246,59			118,99	239,94	27,14	58,89	364,37	967,77
Huac/Mont			38,23	157,71	36,67	84,13			0	0	10,61	31,14	85,51	272,98
Ancoraimas	0,01	0,08	69,09	106,55	60,28	86,76	0,85	0,85	0,46	4,63	24,30	52,42	155,00	251,30
Ayo Ayo	41,18	494,12	141,48	233,94	105,85	146,39	15,48	16,15	68,97	214,26	33,23	128,37	406,19	1.233,22
Guaqui	3,49	26,61	109,23	302,32	46,75	87,05	16,49	17,97	11,76	38,10	38,81	111,33	226,54	583,38
G. Moreno	77,16	656,25	259,39	645,11	70,41	134,47					1,41	4,49	408,37	1.440,32
Riberalta	19,31	113,79	251,97	820,23	77,72	159,18					1,82	7,15	350,82	1.100,35
Río Beni	12,82	38,46	163,96	470,40	56,46	100,49							233,24	609,36
Río Orthon	50	300	140,77	624,43	76,90	149,52							267,67	1.073,96
El Chore	67,77	67,77	165,81	567,63	62,55	85,21					2,33	6,28	298,46	726,89
Urubichá	20,74	20,74	202,63	247,89	50,31	66,15					0,98	1,87	274,67	336,66
Total general	26,22	88,92	133,42	390,58	64,88	111,75	2,52	2,71	13,21	70,52	12,95	34,71	253,20	699,19

(DA): Depreciación Anual); (VR) Valor Residual

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

La Infraestructura rústica tiene su valor más alto en Ayo Ayo con 128 bolivianos y su DA es de 33 bolivianos. Estas cifras implican los bajos niveles de reposición del activo (Gráfico 3.9). En general, se trata de construcciones rústicas (corrales de ovejas, por ejemplo) cuyo valor radica en la mano de obra empleada para su construcción.

Gráfico 3.9
Diferencia entre el Valor Residual (VR) y Depreciación Anual (DA)



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Como ya se explicó, la relación entre el VRBM y la DA implica que, a mayor diferencia, la inversión es de más largo plazo; el caso contrario implica que las inversiones son de más corto plazo y que las técnicas de producción son prácticamente básicas y manuales.

3.4.5 Valor Residual de la base material por estratos del IFA

Para obtener una visión más clara de los niveles actuales de inversión de las familias campesinas indígenas en medios de producción, hemos estratificado sus valores en cuatro escalas, tal como se muestra en el Cuadro 3.13. Los datos obtenidos permiten observar que el 23% de los productores tiene un VRBM menor a 100 bolivianos; el 36% entre 100 y 300 bolivianos; y el 27% de los productores entre 300 y 1.000 bolivianos. Estos datos muestran que el 60% de los campesinos indígenas tiene un Valor Residual menor a 300 bolivianos (unos 37 dólares) y el 86% un Valor Residual situado por debajo de los 1.000 bolivianos (unos 125 dólares) para llevar adelante la producción.

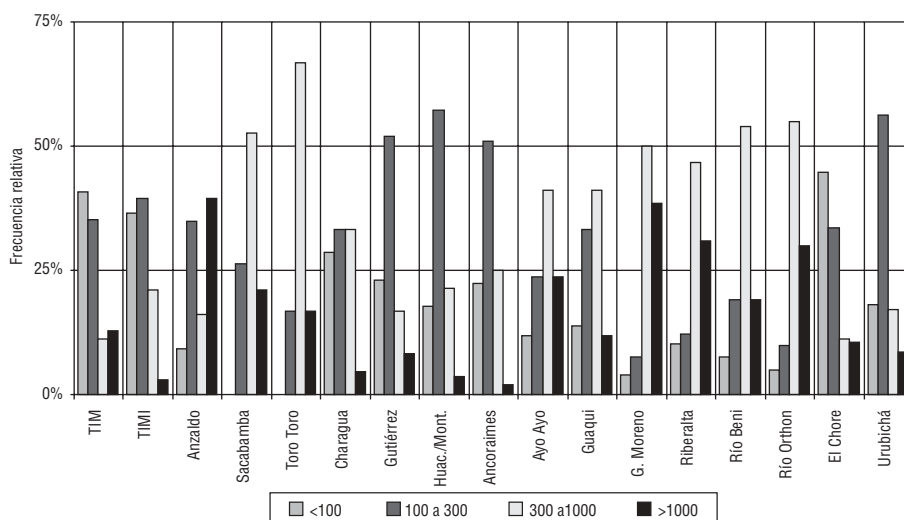
Cuadro 3.13
Valor Residual por estratos y regiones

VRBM (Bs.)	Beni (Mojos)		Cochabamba (Valles)		Cordillera (Chaco)		La Paz (Altiplano)		Norte		Santa Cruz		Total General	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
<100	34	39	4	5	22	23	42	17	10	8	98	36	210	23
100-300	32	37	23	29	48	49	98	40	16	12	114	41	331	36
300-1.000	13	15	29	36	21	22	82	34	65	50	36	13	246	27
>1.000	8	9	24	30	6	6	22	9	39	30	27	10	126	14
Total	87	100	80	100	97	100	244	100	130	100	275	100	913	100

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En el Gráfico 3.10 se puede apreciar la situación de cada zona con relación a las cuatro escalas del Valor Residual que se ha definido. Destaca, en general, que la mayoría de las familias tienen inversiones con valores residuales inferiores a 300 bolivianos. El valor residual más frecuente en todas las zonas se sitúa en el rango de 300 a 1.000 bolivianos en nueve de las 17 zonas; resaltan, en este caso, las zonas Sacabamba, Torotoro, Charagua, Ayo Ayo, Guaqui, Gonzalo Moreno, Río Orthon, Riberalta y Río Beni.

Gráfico 3.10
Valor Residual por estratos y zonas



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En las zonas del TIM y en El Choro la mayoría de las familias tienen valores residuales menores a 100 bolivianos. Los valores residuales de las inversiones superiores a los 1.000 bolivianos se registran con alguna frecuencia en Anzaldo, Ayo Ayo, Gonzalo Moreno, Río Orthon y Riberalta.

IV

Nivel de ingreso campesino indígena

4.1 Ingreso Familiar Anual (IFA) por zonas de estudio

Como se ha mencionado en el capítulo que describe la metodología empleada en esta investigación, la construcción del Ingreso Familiar Anual (IFA) de campesinos e indígenas se ha realizado a partir de tres macro componentes básicos: 1) el flujo de ingresos provenientes del sistema productivo, tanto la parte de la producción consumida por la unidad familiar como aquella destinada a la venta, descontando los gastos productivos; 2) la Venta de Fuerza de Trabajo (VFT), es decir, el ingreso obtenido por el empleo en actividades extra prediales; y 3) Otros Ingresos (OI) en los que se contabilizan actividades por cuenta propia como el comercio minorista y otro tipo de labores que generan ingresos y que pudieron ser transferidos a la unidad familiar en el ciclo anual considerado.

Se debe aclarar nuevamente que el IFA aquí presentado no es exclusivamente monetario, tiene un componente no monetario que proviene del autoconsumo de la propia producción, la venta de fuerza de trabajo a destajo y las transferencias no monetarias que suelen percibir las familias.

En virtud de esas consideraciones podemos realizar un análisis de los ingresos familiares anuales correspondientes al año 2003 de 913

unidades de producción en 17 zonas y en diversos contextos ecológicos y geográficos de Bolivia. En el Cuadro 4.1 se resumen los estadísticos descriptivos más relevantes de esta variable.

Cuadro 4.1
Estadísticos descriptivos del Ingreso Familiar Anual (IFA) por zonas
(en bolivianos)

Región	Zona	No. de Familia	Ingreso promedio	Desviación típica	Coefficiente de variación	Ingreso mínimo	Percentil 25	Ingreso mediano	Percentil 75	Ingreso máximo	Gini
Beni (Mojos)	TIM	54	9.973,6	4.118,5	41,3%	1.636,0	7.637,8	8.913,8	12.172,0	21.347,9	0,10
	TIMI	33	9.478,2	4.950,0	52,2%	1.899,2	5.193,1	8.120,8	12.893,8	20.341,4	0,16
Cochabamba (Valles)	Sacabamba	19	8.839,9	6.416,1	72,6%	1.752,0	4.130,2	7.417,4	11.656,2	28.817,6	0,23
	Anzaldo	43	4.366,6	2.502,8	57,3%	1.261,0	2.911,5	3.923,3	4.935,0	12.644,2	0,11
	Torotoro	18	9.890,8	6.220,5	62,9%	1.988,6	6.134,1	7.817,2	13.190,4	26.754,5	0,20
Cordillera (Chaco)	Gutiérrez	48	10.082,4	8.433,2	83,6%	2.888,5	5.117,9	6.569,2	12.257,4	44.216,7	0,27
	Charagua	21	10.249,6	5.288,0	51,6%	3.235,0	5.893,4	9.836,9	13.090,2	26.286,2	0,15
	Huac/Mont.	28	7.491,4	3.550,0	47,4%	1.513,0	5.066,2	6.728,5	10.409,8	16.776,0	0,12
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	108	4.648,8	3.108,9	66,9%	1.052,1	2.524,4	4.003,3	5.601,2	18.814,7	0,15
	Ayo Ayo	34	8.538,9	2.963,0	34,7%	3.180,6	5.729,1	8.684,3	10.387,5	14.355,0	0,06
	Guaqui	102	6.030,9	3.756,2	62,3%	1.615,0	3.060,8	5.089,3	7.743,6	18.554,6	0,15
Norte (Amazonía)	Riberalta	58	10.277,1	5.201,0	50,6%	1.785,0	6.286,1	9.127,3	14.221,6	22.543,9	0,16
	Gonzalo M.	26	10.513,3	4.333,6	41,2%	4.143,4	7.967,0	10.073,8	11.675,7	24.417,9	0,09
	Río Orthon	20	11.347,4	4.773,9	42,1%	5.523,8	7.900,7	10.350,2	14.635,1	21.750,9	0,10
	Río Beni	26	9.842,2	4.497,7	45,7%	2.238,2	7.239,9	9.476,9	12.256,6	23.356,2	0,13
Santa Cruz	Urubichá	94	10.533,3	6.158,9	58,5%	1.697,6	5.768,5	9.240,1	12.672,1	31.100,7	0,19
	El Chore	181	11.915,0	11.946,7	100,3%	1.005,7	4.186,0	7.721,0	14.041,0	69.161,0	0,38
Total		913	8.982,1	7.303,4	81,3%	1.005,7	4.422,7	7.252,1	11.188,8	69.161,0	0,24

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

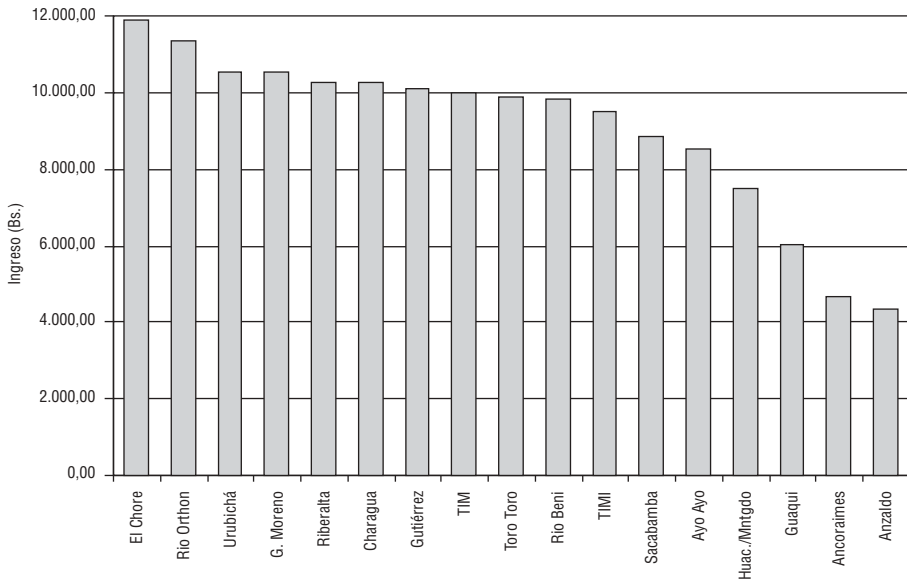
Una primera interpretación del Cuadro 4.1 nos indica que en el conjunto de las zonas estudiadas el promedio del Ingreso Familiar Anual (IFA) alcanza a 8.982 bolivianos, un monto equivalente a 1.166 dólares, aproximadamente⁶.

Siguiendo el análisis, observamos que el menor promedio del IFA se presenta en la zona de Anzaldo donde se registran 4.366 bolivianos; ingresos similares se presentan en otras zonas del Altiplano y

6 Considerando un tipo de cambio de 7,7 bolivianos promedio por dólar en el periodo de análisis.

alguno semejante en el Chaco. En contraste, el IFA promedio más alto se presenta en la zona de colonización de El Chore (11.915 bolivianos), siguiendo en importancia los ingresos registrados en Río Orthon en Pando y en Urubichá en Santa Cruz, tal como se puede apreciar en el Gráfico 4.1.

Gráfico 4.1
Ingreso Familiar Anual (IFA) promedio por zonas



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Por otra parte, si bien el promedio de los ingresos nos brinda un panorama inicial del comportamiento económico de las familias campesinas e indígenas en distintas zonas, no es menos importante señalar que dicho promedio nos muestra también una notable variación de los ingresos (Coeficiente de Variación) en algunas zonas como El Chore (100%), Gutiérrez (83%) y Sacabamba (72%).

Estos datos evidencian la heterogeneidad en los niveles de ingreso en las zonas de estudio. El caso más extremo se produce en El Chore,

donde se registra un ingreso mínimo de 1.005 bolivianos y un máximo de 69.161 bolivianos; en Gutiérrez el ingreso mínimo es de 2.888 bolivianos y el máximo de 44.216 bolivianos; en Sacabamba el mínimo es de 1.752 bolivianos y el máximo de 28.817 bolivianos (Cuadro 4.1).

El fenómeno contrario, donde se percibe una menor heterogeneidad del ingreso familiar, se presenta en Ayo Ayo, con un mínimo de 3.180 bolivianos y un máximo de 14.355 bolivianos; Gonzalo Moreno, a su vez, presenta un mínimo de 4.143 bolivianos y un máximo de 24.417 bolivianos; en el TIM se registra un ingreso familiar mínimo de 1.636 bolivianos y un máximo de 21.347 bolivianos (Cuadro 4.1).

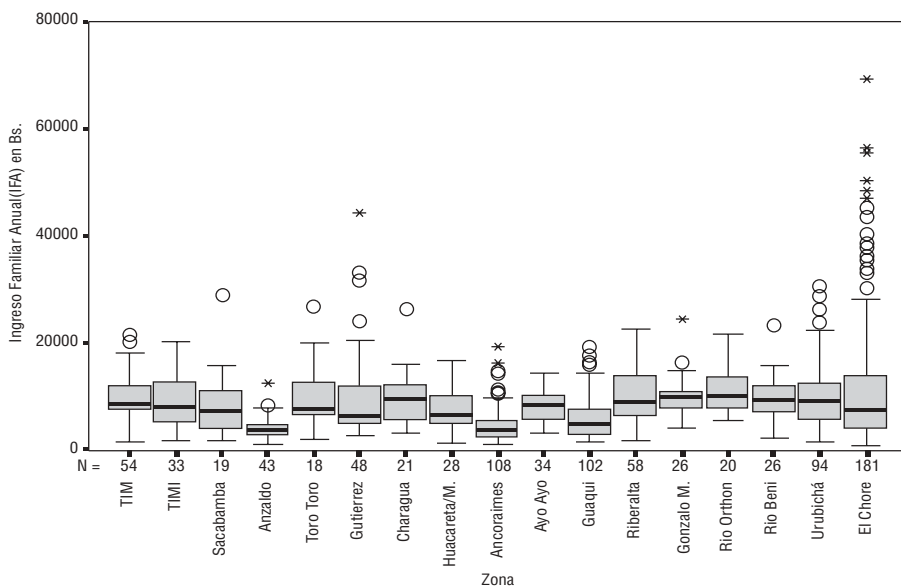
Estas consideraciones nos permiten señalar que el IFA mediano en las zonas de estudio es de 7.252 bolivianos, lo que quiere decir que la mitad de los entrevistados tienen ingresos por debajo de este valor y la otra mitad ingresos superiores a este dato. La mediana –medida de tendencia central– se ve menos afectada por los datos extremos (ingresos mínimos y máximos) y es un mejor indicador del ingreso en algunas zonas.

Los percentiles, a su vez, nos aclaran mucho más el panorama pues se evidencia que sólo un 25% de las familias obtienen un IFA por encima de 11.188 bolivianos; el restante 75% obtiene ingresos por debajo de este monto. El coeficiente de asimetría, por otra parte, confirma que la distribución de los ingresos tiene un sesgo hacia la derecha, lo que quiere decir que son muy pocas las familias que obtienen altos ingresos.

Aplicando el índice de concentración Gini, confirmarnos que el 50% de los ingresos totales se distribuyen entre el 75% de las familias analizadas y el 50% restante entre sólo el 25% de los entrevistados. En términos más simples, podemos afirmar que existe una clara diferenciación de los ingresos en las zonas de estudio: de cada cuatro bolivianos de ingresos, dos corresponden a una sola familia y los otros dos se reparten entre tres familias.

El Gráfico 4.2 (Diagramas de Caja) muestra la distribución de la variable por zonas, lo que nos ofrece una mejor interpretación del IFA, sobre todo en lugares donde existe un mayor grado de dispersión.

Gráfico 4.2
Diagrama de dispersión de los ingresos familiares, por zonas



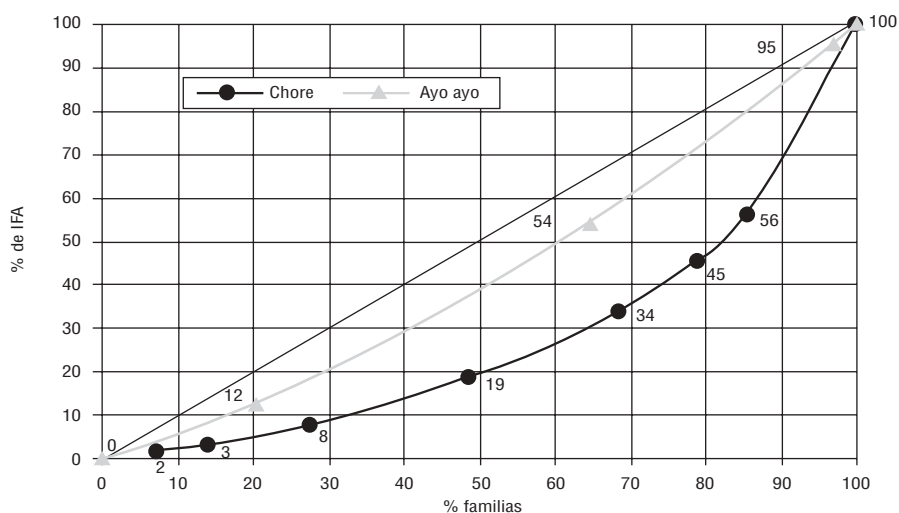
Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En el gráfico señalado se puede observar que el límite inferior de la caja es el percentil 25 y el límite superior es el percentil 75; la línea gruesa que divide la caja en dos es la mediana. La diferencia entre el percentil 25 y el percentil 75 es el rango intercuartílico, que conforma el cuerpo de la caja. Los límites por encima de la caja –la línea superior e inferior– representan el ingreso máximo y mínimo, respectivamente. Los símbolos “*” y “o”, a su vez, representan los valores atípicos y extremos.

En general, en todas las zonas estudiadas se tiene una distribución de ingresos sesgada hacia la derecha, en algunos casos más pronunciada (como en El Choro) y en otros muy leve (como en Ayo Ayo). Tomando estos extremos, vemos que las familias de la zona de Ayo Ayo son las que tienen menor dispersión en la variable con un promedio de IFA de 8.538 bolivianos. Si observamos la caja, el límite mínimo alcanza a 3.180 bolivianos, el máximo no pasa los 14.355 bolivianos, la mediana es de 8.684 bolivianos, y el coeficiente de asimetría muestra que existe un muy pequeño sesgo hacia la derecha. Esto nos permite concluir que si bien existen diferencias

en los niveles de ingreso en Ayo Ayo, éstos no son muy grandes, lo que implica que no existen grados de diferenciación profundos entre las familias. El coeficiente de Gini, a su vez, nos confirma que los ingresos se distribuyen con relativa equidad en Ayo Ayo, tal como se muestra en las curvas de Lorenz en el Gráfico 4.3, donde se observa que la curva correspondiente a esta zona se acerca más a una línea recta diagonal.

Gráfico 4.3
Curvas de concentración del IFA de El Chore y Ayo Ayo



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

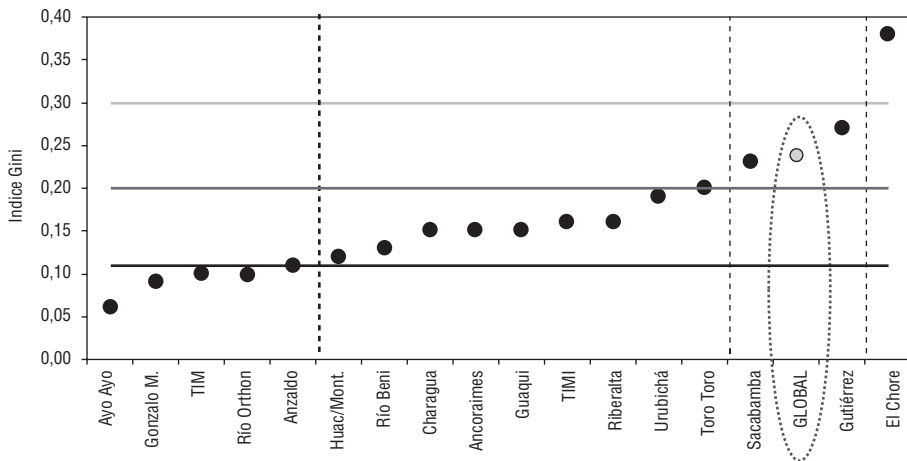
En el mismo gráfico, y en el caso de El Chore, en cambio, la curva de Lorenz es más cóncava, lo que indicaría una mayor concentración del ingreso en pocas familias, con un sesgo más volcado hacia la derecha (coeficiente de asimetría = 2,15). Como ya se mencionó, en el caso de El Chore se observan valores extremos elevados del IFA y más frecuentes con ingresos menores. Esto nos indica las diferencias económicas existentes en las familias de la zona.

En términos simples, por cada 100 bolivianos generados por el conjunto de familias de Ayo Ayo, 97 bolivianos se repartirán entre 95 familias, y los restantes 3 bolivianos entre cinco familias. En cambio, en El Chore, de los 100 bolivianos, 56 se repartirán entre 86 familias, mien-

tras que los restantes 44 estarán distribuidos sólo entre 14 familias. Esto se explica porque El Chore es una zona de colonización donde existen distintos grados de adaptación y avance en la especialización agrícola y productiva de los productores, como por ejemplo el arroz. Por tanto, habrá productores que todavía realizan la producción de manera rústica y en menores superficies, mientras que otros, con la ayuda de maquinaria, pueden cubrir mayores extensiones de terreno elevando la productividad y el nivel de sus ingresos.

En consideración a estos extremos las curvas de concentración del IFA de las restantes 15 zonas se encontrarán en medio de las mismas y con distintos grados de diferenciación. Así, se puede observar que la tendencia de Ayo Ayo, con bajos niveles de diferenciación, se reproduce en las zonas G. Moreno, el TIM y Río Orthon; con un grado de diferenciación intermedios están Anzaldo, Huacareta, Río Beni, Charagua, Ancoraimes, Guaqui, TIMI, Riberalta y Urubichá; y con mucha mayor concentración en esa misma tendencia se encuentran las zonas de Torotoro, Sacabamba y Gutiérrez; en el extremo, con la más alta concentración, figura El Chore, tal como se observa en el Gráfico 4.4 (en el Anexo 4.8 se muestran las curvas Lorenz para cada zona de estudio).

Gráfico 4.4
Niveles del Coeficiente de Gini por zona



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En general, y a partir de esta primera valoración de los datos analizados, podemos afirmar que el Ingreso Familiar Anual (IFA) nos permitirá aproximarnos a la realidad económica de campesinos e indígenas en distintas zonas del país a partir de la agregación no sólo de los ingresos monetarios y no monetarios y de los componentes agrícolas y pecuarios, sino también de aquellos que provienen de la recolección, caza y pesca, entre otros.

Las características de la economía de campesinos e indígenas nos obligan a reiterar que los ingresos que se obtienen poseen múltiples determinantes que, en algún caso, pueden resultar disipados en el referido proceso de agregación, aspecto que se tratará de explicar más adelante.

4.2 Ingreso Familiar Anual por tipo de productor: indígenas y campesinos

Aquí se analiza el nivel del ingreso según el tipo de productor, ya sea indígena o campesino. Si bien esta diferenciación no tiene límites conceptuales muy claros, se asume en el presente estudio que la mayor parte de los denominados y autoidentificados indígenas se encuentran en las Tierras Bajas de Bolivia y acceden a la tierra a través de los Territorios Comunitarios de Origen (TCO).

Las familias indígenas que se incluyen en esta investigación pertenecen a diez TCO: TIMI, TIM1, TIM2, Ingre, Huacareta, Guarayos, Charagua Norte, Parapiti Guasu, Kaaguasu. En el caso de los campesinos, la mayor parte de las familias entrevistadas son de zonas del Altiplano de La Paz, de los Valles de Cochabamba, de la zona de colonización en Santa Cruz y de comunidades campesinas del Norte Amazónico.

En la muestra del estudio se han registrado 611 productores campesinos y 302 productores indígenas (Cuadro 4.2). Estos últimos poseen un IFA promedio de 9.869 bolivianos, mientras que los campesinos tienen un IFA de 8.543 bolivianos. Como se observa, en términos absolutos no existe una diferencia relevante en el nivel de ingresos de campesinos e indígenas, sin embargo, en términos estadísticos, la prueba "t de student" nos permite afirmar que las diferencias de medias entre los ingresos de los productores campesinos e indígenas son significativas.

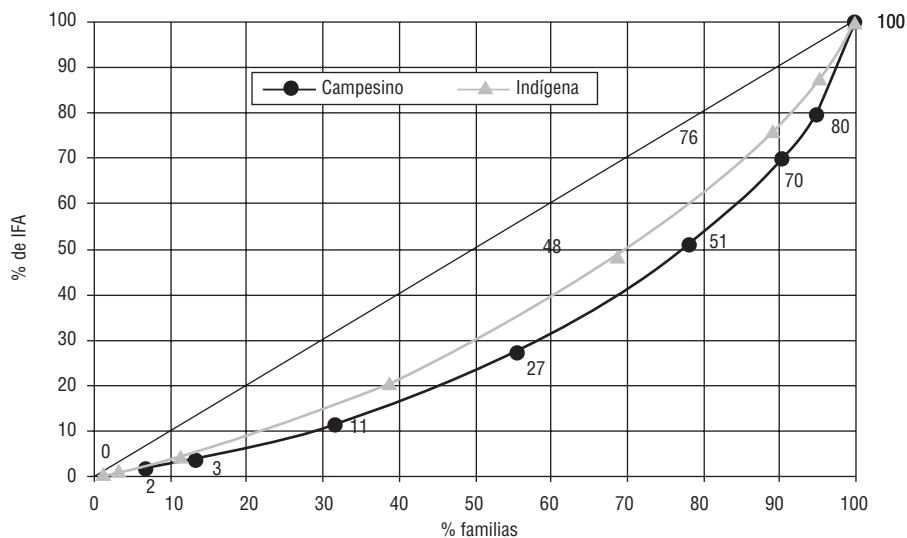
Cuadro 4.2
Estadísticos descriptivos del IFA por tipo de productor
(en bolivianos)

Tipo de productor	N	Ingreso Promedio	Desviación típica	Coefficiente de Variación	Ingreso mínimo	Percentil 25	Ingreso mediano	Percentil 75	Percentil 95	Ingreso máximo	Gini
Campesino	611	8.543,5	7.907,0	92,6%	1.005,7	3.781,0	6.315,5	10.667,3	22.588,7	69.161	0,27
Indígena	302	9.869,4	5.807,9	58,8%	1.513,0	5.849,1	8.697,1	12.157,2	20.450,9	44.216,7	0,18
Total	913	8.982,1	7.303,4	81,3%	1.005,7	4.422,7	7.252,1	11.188,8	21.468,8	69.161	0,24

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Los datos procesados (Cuadro 4.2) señalan que los campesinos presentan una mayor heterogeneidad en los niveles del IFA. El Coeficiente de Variación (CV), en este caso, llega al 92%. El índice de Gini (Cuadro 4.2) y sus respectivas curvas de concentración (Gráfico 4.5), a su vez, nos indican que los productores indígenas tienen una distribución de ingresos más equitativa que la de los campesinos: los productores campesinos tienen un Coeficiente de Concentración Gini mayor ($g = 0,27$), mientras que el de los indígenas es menor ($g = 0,18$).

Gráfico 4.5
Curvas de concentración del IFA de campesinos versus indígenas



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Las diferencias señaladas se explican tanto por la estructura productiva como por el contexto geográfico. Los indígenas, al habitar regiones con mayor disponibilidad de recursos, tienen mejores oportunidades y posibilidades de satisfacer sus necesidades básicas de alimentación y vivienda y cuentan con alternativas y complementos diversos a la agricultura y pecuaria. Actividades como la caza, la pesca y la recolección son características productivas propias de los indígenas y los ayudan a complementar sus necesidades materiales y biológicas, además de constituirse en otras formas de ingreso no monetarias.

En el caso de los campesinos, sobre todo de aquellos que viven en el Altiplano y los Valles, las condiciones ecológicas no ofrecen alternativas importantes que complementen de la misma manera su alimentación. En el caso de los campesinos que viven en zonas de colonización, la estructura productiva y sus propios rasgos culturales hacen que recurran con menos frecuencia a actividades de caza o pesca.

Por ello, más allá de afirmar que las familias indígenas están en mejores condiciones económicas que las campesinas, se puede decir que la composición de sus ingresos hace que éstos sean más estables. En el caso de los campesinos, sus ingresos son más volátiles porque su composición mayoritaria se basa en lo agrícola y pecuario, elementos que son más vulnerables a factores climáticos y propios del mercado.

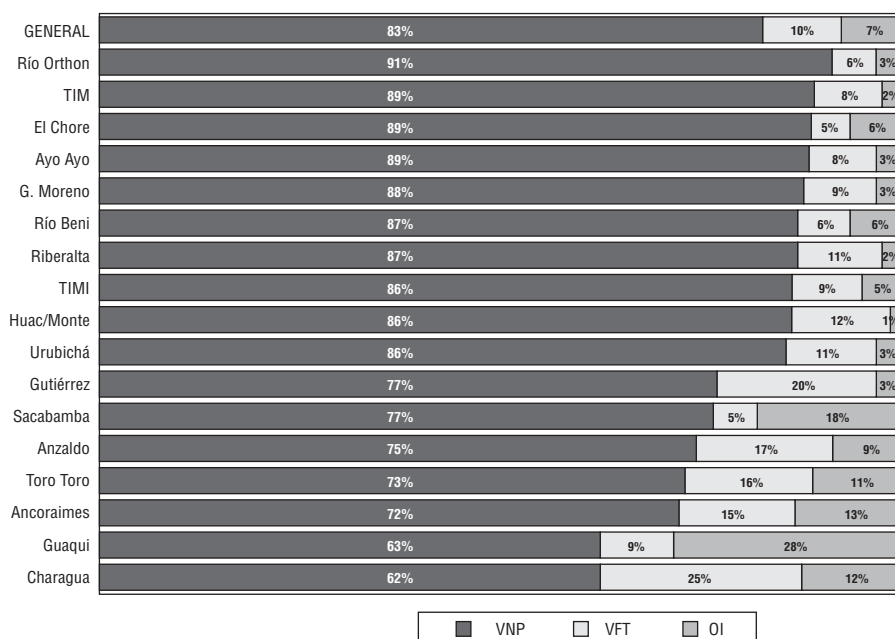
4.3 Estructura del Ingreso Familiar Anual (IFA)

Si se desagregan los ingresos en los tres macro componentes del IFA (Gráfico 4.6), observamos que, en general, el sistema productivo –expresado a través del Valor Neto de Producción (VNP)– es la fuente más importante del IFA (contribuye con el 83%) y le siguen en importancia relativa la Venta de Fuerza de Trabajo (VFT) con el 10% y Otros Ingresos (OI) con el 7%.

El VNP más significativo se presenta en el Río Orthon (contribuye con el 91% del IFA) en contraste con la contribución más baja del VNP que se registra en Charagua con el 62%. Por ello podemos afirmar que las actividades productivas propias del pequeño productor campesino e indígena siguen siendo preponderantes en la generación de sus ingresos.

Por otra parte, si bien el contexto geográfico no muestra una tendencia marcada en la estructura del IFA, en general se advierte que en las zonas de Tierras Bajas existe el mayor aporte del sistema productivo a los ingresos (en un rango que oscila entre el 62 y 91%); una excepción en el Altiplano es la zona Ayo Ayo, donde el sistema productivo aporta con el 89% de los ingresos. En cambio, en el resto de las Tierras Altas la representatividad del sistema productivo se sitúa por debajo del 77%; la excepción en Tierras Bajas es Charagua, en el Chaco, que paradójicamente muestra el valor de aporte más bajo de este componente al IFA.

Gráfico 4.6
Composición de los Ingresos Familiares Anuales



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En cuanto a la Venta de Fuerza de Trabajo (VTF), la mayor contribución de este macro componente del IFA se presenta en Charagua, en el Chaco, con el 25%, y la menor en El Chore, con el 5%. El hecho de que la contribución de la VFT en Charagua sea significativa sin duda dismi-

nuye la importancia del sistema productivo en la generación de ingresos, como se explicará más adelante. Además, la presencia de colonias menonitas en la zona ha creado una oferta de trabajo singular para los productores guaraníes del Chaco.

El otro componente macro del IFA, Otros Ingresos (OI), tiene su relevancia más importante en la zona de Guaqui, con el 28%; en Sacabamba, con el 18%; y en Ancoraimes con el 13%. La mínima relevancia de este componente se presenta en la zona de Huacareta/Monteagudo con el 1%, con similar comportamiento en Riberalta (2%), TIM (2%) y Gonzalo Moreno (2%).

En el Cuadro 4.3 se presenta la composición de ingresos en términos absolutos. A esta estructura del IFA se le ha restado la Depreciación Anual⁷ (infraestructura, herramientas y equipos), lo que nos permite obtener un resultado ajustado del ingreso, variable que denominamos IFA Neto.

El motivo por el que no se incluye este gasto antes de obtener el IFA se debe, primero, a que no existe una clara divisibilidad en el uso de estos factores. Los procesos productivos de campesinos e indígenas están entrelazados y a veces se llevan a cabo de manera simultánea: una misma herramienta o equipo puede ser utilizada paralelamente en la agricultura, pecuaria, forestal y en la propia venta de fuerza de trabajo que a veces es requerida con herramientas propias. Por ello se ha optado por descontar el valor de la Depreciación Anual (DA) al conjunto de la estructura económica. El otro motivo se debe a que la DA es un gasto prorrateado conforme a la vida útil, es una erogación que no necesariamente se ha efectivizado en el ciclo anual considerado. En los anexos 4.8 y 4.9 se presenta la composición del ingreso desagregada por zona y comunidad.

7 Como se ha explicado en el acápite 3.4.4, la Depreciación Anual es el gasto por año prorrateado en infraestructura, herramientas y equipos.

Cuadro 4.3
Nivel y composición de los ingresos familiares anuales, según zonas
(en bolivianos)

Región	Zona	Valor Neto de Producción (VNP)	Venta de Fuerza de Trabajo (VFT)	Otros ingresos (OI)	Ingreso Familiar Anual (IFA)	Depreciación (DA)	IFA NETO
Beni (Mojos)	TIM	8.925,96	804,15	243,39	9.973,50	149,35	9.824,14
	TIMI	8.186,76	842,71	448,64	9.478,11	90,92	9.387,19
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	3.259,55	733,40	373,56	4.366,52	398,73	3.967,78
	Sacabamba	6.794,22	470,26	1.575,47	8.839,96	291,83	8.548,13
	Torotoro	7.218,80	1.589,56	1.082,56	9.890,91	266,97	9.623,93
Cordillera (Chaco)	Charagua	6.393,87	2.589,38	1.266,67	10.249,92	109,32	10.140,59
	Gutiérrez	7.755,70	2.019,98	306,88	10.082,55	212,55	9.870,00
	Huac/Monte	6.467,37	928,71	95,36	7.491,44	146,59	7.344,85
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	3.355,84	682,83	610,08	4.648,76	154,99	4.493,76
	Ayo Ayo	7.562,88	681,54	294,32	8.538,75	406,19	8.132,55
	Guaqui	3.777,97	535,64	1.717,32	6.030,93	226,54	5.804,39
Norte (Amazonia)	G. Moreno	9.229,43	984,58	299,23	10.513,24	408,37	10.104,87
	Riberalta	8.947,94	1.102,31	226,88	10.277,13	350,82	9.926,31
	Río Beni	8.594,72	614,42	633,08	9.842,22	233,24	9.608,98
	Río Orthon	10.374,84	650,95	321,50	11.347,29	267,66	11.079,62
Santa Cruz	El Chore	10.600,52	563,73	750,67	11.914,93	298,46	11.616,47
	Urubichá	9.020,95	1.172,01	340,15	10.533,11	274,67	10.258,43
Total general		7.448,50	876,17	657,36	8.982,02	253,06	8.728,96

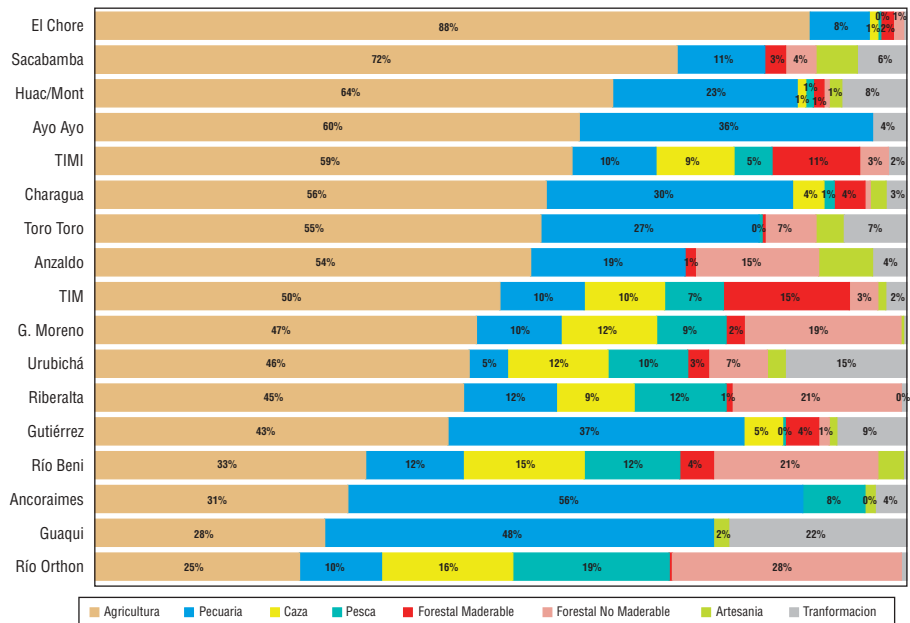
Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

4.4 Estructura económica productiva de familias campesinas indígenas

En este punto se aborda la formación de los ingresos generados por el sistema productivo familiar campesino indígena. Como se ha señalado en la parte que describe la metodología empleada en este estudio, existe un entramado complejo en las distintas actividades productivas que las familias llevan adelante para la satisfacción de sus necesidades básicas. A pesar de estas complejidades, se han diferenciado ocho subsistemas productivos: agrícola, pecuario, caza, pesca, forestal maderable, forestal no maderable (comúnmente denominado recolección), artesanía y transformación. Se entiende que cada una de estas actividades son económicas en la medida en que satisfacen necesidades materiales y biológicas básicas.

La estructura productiva resultante obedece a la valoración económica de la producción a precios de mercado, un valor al que se ha denominado Valor Bruto de Producción (VBP). A este valor se le han descontado los gastos productivos para obtener el Valor Neto de Producción (VNP). En el Gráfico 4.7 se presenta un mosaico visual del comportamiento económico de los pequeños productores en las distintas zonas estudiadas. Allí se advierte la heterogeneidad de la conformación de las estructuras productivas de las familias campesinas indígenas.

Gráfico 4.7
Estructura económica productiva de familias campesinas indígenas, según zonas



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Como se aprecia en el Gráfico 4.7, en el extremo de la diversificación productiva encontramos a la zona Río Orthon, que basa su producción en cinco subsistemas, en cierto modo equilibrados. El subsistema más importante, en este caso, es el forestal no maderable, con una contribución al ingreso familiar del 28%. Este subsistema, a su

vez, está compuesto fundamentalmente por la recolección de castaña; le siguen en importancia relativa la agricultura, con el 25%, la pesca con el 19%, la caza con el 16%, y la pecuaria con el 10%. En esta zona, situada en una región poco accesible y lejana del centro poblado más importante (Riberalta), los productores han desarrollado estrategias económicas que de alguna manera los hacen menos dependientes del mercado, pese a que la recolección de castaña, cuyo destino es prácticamente la venta del 100% del producto, los relaciona de manera más directa con ese mercado.

Como se observa en el Gráfico 4.7, en el otro extremo está la zona de colonización de El Chore, donde se muestra una clara especialización agrícola que aporta a su sistema productivo en el orden del 88%. Le sigue en importancia la pecuaria, con el 8%, y de manera marginal se advierten actividades forestales. Esta zona se caracteriza por una estructura monoprodutiva basada en el arroz. Sin duda, esta especialización trae consigo mejores condiciones para la integración al mercado. Asimismo, la relativa durabilidad del producto permite obtener ventajas en el precio a través del almacenamiento del producto. Sin embargo, esta ventaja puede también convertirse en un riesgo por la dependencia de insumos para la producción, los factores climáticos y por la inevitable importación y/o contrabando que puede afectar los precios negativamente, inclusive por debajo de los costos de producción. Esto último expresa el grado de vulnerabilidad económica en que se encuentran los productores de esta zona.

Casualmente, estas dos situaciones extremas analizadas presentan los más altos niveles de IFA en el conjunto de las zonas estudiadas según el aporte del Valor Neto de la Producción al ingreso familiar: Río Orthon con el 91% y El Chore con el 89% (Gráfico 4.6), en un caso, vía diversificación y, en el otro, vía especialización. En los dos casos, sin embargo, existen diferencias cualitativas en los ingresos, especialmente por el destino de la producción. En el caso de la zona Río Orthon el ingreso efectivo monetario es apenas del 40%, lo que nos indica que gran parte de la producción se destina al autoconsumo, mientras que en El Chore el 70% del ingreso es monetario y el 30% de la producción se destina al autoconsumo. Se sabe, además, que parte del ingreso monetario se destina a la compra de alimentos y otros bienes para la producción y reproducción de la familia.

Otros datos relevantes nos muestran que en la estructura productiva familiar campesino indígena se presentan dos casos en los que la pecuaria es el rubro más importante: en Ancoraimes y Guaqui, con el 56% y el 48%, respectivamente. En esa misma tendencia, aunque con menor importancia que la agricultura, está la zona Gutiérrez, en el Chaco, cuya ganadería representa el 37% del ingreso familiar, y Ayo Ayo con el 36%. La menor contribución en términos relativos de la actividad pecuaria se presenta en Urubichá, con el 5%, y en El Chore, con el 8%.

En términos generales, la agricultura sumada a la pecuaria (actividades complementarias en algunas zonas) son los rubros que aportan más en la generación de los ingresos en la familia campesina indígena: el 35% en Río Orthon y el 96% en El Chore.

La actividad forestal no maderable presenta su mayor significancia relativa en el Norte Amazónico: Río Orthon (28%), Río Beni (21%), Riberalta (21%) y Gonzalo Moreno (19%) debido al rubro de la castaña; en Anzaldo (15%) por la recolección de leña, y en otras zonas de Tierras Bajas como Urubichá, TIM, TIMI y Charagua por la recolección de frutos para la alimentación y hojas para el techado de casas.

La pesca es significativa nuevamente en todo el Norte Amazónico y Urubichá con el 10% (Anexo 4.8); en el TIM con el 7% y en el TIMI con el 5%. En la zona de Ancoraimes la pesca representa el 5% del ingreso familiar debido a las labores de pesca comercial que se realizan en el Lago Titicaca a cargo de una comunidad. Este rubro está ausente en Anzaldo y Sacabamba, en los Valles, y en Ayo Ayo y Guaqui, en el Altiplano.

La caza es relevante en el Norte Amazónico (entre el 9% y el 16%), en Urubichá (12%), en los llanos de Mojos TIM (10%) y TIMI (9%), y en menor medida en Gutiérrez (5%) y Charagua (4%).

La actividad forestal maderable es importante en el TIM con el 15%, y en el TIMI con el 11%; registra una menor significancia en términos relativos con el 4% en el Río Beni, Gutiérrez y Charagua, y con el 3% en Urubichá y Sacabamba; en este último caso por el aprovechamiento de eucaliptos.

La artesanía, por su parte, tiene su mejor significancia en la estructura productiva en las zonas de Anzaldo (7%), Sacabamba (5%) y Torotoro (4%), debido a la elaboración de tejidos rústicos de frazadas; en el Río Beni con el 3% por la elaboración de artesanías de palmas y bejucos; y en Urubichá con el 2% por la elaboración de hamacas.

Finalmente, la transformación productiva es preponderante en Guaqui con el 22%, gracias a la elaboración de quesos y chuño; en Uruichá representa el 15% por la elaboración de chicha de maíz y yuca, al igual que en Huacareta/Monteagudo con el 8%. En este último caso, además, por la transformación de maíz en frangollo. La elaboración de chicha de maíz y de otros productos en Sacabamba, Anzaldo y Torotoro representa entre el 4 y 6% del ingreso familiar.

Debe señalarse aquí, que los resultados presentados y analizados sobre el aporte al sistema productivo de cada zona tienen carácter relativo: si bien nos brindan un excelente panorama de la estructura productiva a nivel global, ello no implica necesariamente un ranking económico de las zonas. La perspectiva, en términos absolutos, podría cambiar. Tal el caso de la pecuaria que se mostró significativa en Guaqui (56%) frente a la de Gutiérrez (37%). En términos absolutos, sin embargo, la generación de valor es más importante en Gutiérrez (2.815 bolivianos) frente a la de Guaqui (1.814 bolivianos). Por ello, a continuación se acompaña en el Cuadro 4.4 la estructura de los ingresos familiares y el VNP en términos absolutos, para complementar el análisis.

Cuadro 4.4
Estructura de los ingresos familiares provenientes del sistema productivo, por zonas (en bolivianos)

Región	Zona	Agricultura	Pecuaria	Caza	Pesca	Forestal Maderable	Forestal No Maderable	Artesanía	Transformación	Valor Neto de Producción
Beni (Mojos)	TIM	4.437,68	935,13	891,70	662,15	1.377,87	311,46	182,98	126,99	8.925,96
	TIMI	4.820,64	856,24	766,96	387,10	894,52	282,39	64,06	114,85	8.186,76
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	1.754,06	614,79	3,30	0,00	44,44	489,12	219,33	134,56	3.259,55
	Sacabamba	4.871,69	732,53	8,68	0,00	171,53	258,95	355,05	395,84	6.794,22
	Torotoro	3.965,74	1.948,33	0,11	34,50	3,33	471,33	256,60	538,83	7.218,80
Cordillera (Chaco)	Charagua	3.559,24	1.941,14	246,67	73,16	255,29	41,10	112,67	164,62	6.393,87
	Gutiérrez	3.364,01	2.851,88	373,58	24,72	301,21	108,46	61,81	670,01	7.755,70
	Huac./Mont	4.134,28	1.481,32	57,42	61,82	87,71	35,36	109,36	500,07	6.467,37
La Paz (Altiplano)	Ancoraimenes	1.047,40	1.883,75	0,00	259,66	0,00	0,00	44,58	120,37	3.355,84
	Ayo Ayo	4.524,94	2.727,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	310,02	7.562,88
	Guaqui	1.062,74	1.814,72	0,00	0,00	0,00	0,00	72,42	828,12	3.777,97
Norte (Amazonía)	G. Moreno	4.347,73	945,23	1.092,58	790,16	223,08	1.785,96	27,27	17,43	9.229,43
	Riberalta	4.051,53	1.033,62	844,33	1.030,31	68,28	1.859,29	21,31	39,25	8.947,94
	Río Beni	2.865,53	1.038,23	1.279,42	1.011,24	348,08	1.767,69	254,23	30,24	8.594,72
	Río Orthon	2.606,83	1.054,80	1.680,26	2.020,60	20,00	2.948,80	1,68	41,83	10.374,84
Santa Cruz	El Chore	9.351,55	797,18	96,92	36,65	168,80	130,18	9,04	10,22	10.600,52
	Uruichá	4.139,06	449,62	1.125,11	865,99	248,32	649,35	204,69	1.338,82	9.020,95
Total general		4.295,51	1.285,62	400,92	346,87	224,02	450,65	90,75	354,14	7.448,50

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

4.5 Valor Bruto y Neto de producción y su destino

Una primera forma que permite calcular el ingreso campesino indígena, como ya se indicó, es la obtención del Valor Bruto de la Producción a precios de mercado, diferenciando el destino de la producción entre el autoconsumo y la venta. En este caso, el autoconsumo resulta de la agregación del consumo humano, el consumo animal y el consumo de semilla en los sistemas y productos correspondientes. En algunos casos, por otra parte, la venta es la agregación del trueque y de otras formas de intercambio recíproco, tanto en Tierras Altas como en Tierras Bajas.

En tal sentido, en el Cuadro 4.5 se presenta la conformación del Valor Bruto de Producción (VBP) y la proporción entre autoconsumo y venta. El Valor Neto de Producción (VNP), a su vez, es el resultado de la resta de los gastos productivos al VBP y se refiere a los egresos monetarios que han significado un gasto efectivo para la producción. Este valor, como se ha explicado en la parte metodológica del estudio, no indica un costo de producción.

El VBP más alto se presenta en la zona de El Chore, con 11.277 bolivianos; de este monto, el 32% se destina al autoconsumo y el 68% a la venta. El Valor Bruto de Producción más bajo se presenta en Ancoraimes, con 3.564 bolivianos, donde la producción para el consumo es del 37% y el restante 63% se destina a la venta.

En líneas generales, el panorama no cambia mucho si analizamos el VNP: los gastos productivos mantienen una proporcionalidad respecto al VBP generado, como se observa en el Cuadro 4.5



Cuadro 4.5
Valor Bruto de Producción (VBP) familiar y su destino, por zonas
(en bolivianos)

Región	Zona	Valor Bruto de Producción (VBP)						Gastos Productivos (GP)	Valor Neto de la Producción (VNP)
		Autoconsumo		Venta		Total			
Beni (Mojos)	TIM	5.705,45	60%	3.726,81	40%	9.432,26	100%	506,30	8.925,96
	TIMI	5.375,21	63%	3.090,30	37%	8.465,52	100%	278,75	8.186,76
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	2.968,88	82%	667,81	18%	3.636,70	100%	377,15	3.259,55
	Sacabamba	4.327,32	55%	3.511,00	45%	7.838,32	100%	1.044,10	6.794,22
	Torotoro	4.946,00	63%	2.955,39	37%	7.901,39	100%	682,59	7.218,80
Cordillera (Chaco)	Charagua	3.988,01	61%	2.597,05	39%	6.585,06	100%	191,19	6.393,87
	Gutiérrez	4.999,61	62%	3.046,85	38%	8.046,46	100%	290,76	7.755,70
	Huac/Mont	4.800,42	74%	1.715,39	26%	6.515,81	100%	48,44	6.467,37
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	1.331,74	37%	2.232,29	63%	3.564,02	100%	208,18	3.355,84
	Ayo Ayo	2.116,03	26%	6.072,62	74%	8.188,65	100%	625,77	7.562,88
	Guaqui	1.933,59	48%	2.070,90	52%	4.004,49	100%	226,52	3.777,97
Norte (Amazonia)	G. Moreno	4.410,74	46%	5.226,77	54%	9.637,51	100%	408,08	9.229,43
	Riberalta	4.469,07	48%	4.858,97	52%	9.328,04	100%	380,09	8.947,94
	Río Beni	3.829,81	43%	5.058,85	57%	8.888,65	100%	293,93	8.594,72
	Río Orthon	6.439,96	60%	4.309,80	40%	10.749,76	100%	374,93	10.374,84
Santa Cruz	El Chore	3.654,80	32%	7.622,55	68%	11.277,35	100%	676,83	10.600,52
	Urubichá	8.264,05	89%	1.008,40	11%	9.272,46	100%	251,51	9.020,95
Total general		4.048,33	52%	3.799,97	48%	7.848,30	100%	399,80	7.448,50

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

De acuerdo al cuadro precedente y según el destino de la producción, vemos que en el conjunto de las zonas estudiadas existe cierta proporción equitativa entre el autoconsumo (52%) y la producción destinada a la venta (48%). Se puede observar también que en siete zonas se presenta una preponderancia de la venta de la producción respecto al autoconsumo, mientras que diez zonas tienen una mayor proporción de su producción destinada al autoconsumo.

En la zona de Urubichá se encuentra el mayor porcentaje destinado al consumo familiar (89%), sólo el 11% es para la venta. En esta misma tendencia le siguen Anzaldo, con el 82%, y Huacareta/Monteagudo, con el 74% de la producción destinada al autoconsumo.

En sentido inverso, las familias de Ayo Ayo destinan el 74% de su producción a la venta; le sigue El Chore con el 68% y Ancoraimes con el 63%. Se puede afirmar que en estas zonas existe una mayor dependencia de los ingresos provenientes del mercado.

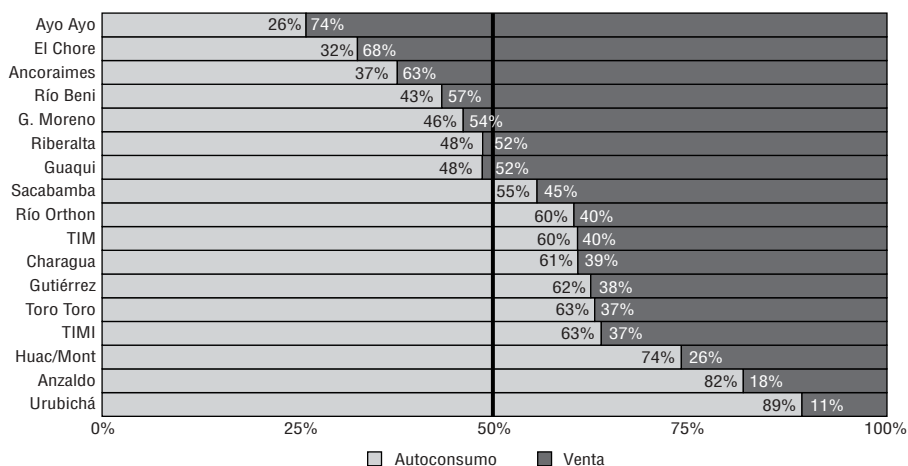
Si observamos el Gráfico 4.8, las zonas que presentan en cierta manera un equilibrio entre los producido y lo vendido son Río Beni, Gonzalo

Moreno, Riberalta, Guaqui, Sacabamba, Río Orthon y TIM, cuyo coeficiente de autoconsumo está entre el 43 y el 60%. Esto implica que una proporción casi similar se destina a la venta. Charagua, Gutiérrez, Torotoro y el TIMI, por su parte, presentan una ligera preponderancia del autoconsumo, cuyo coeficiente está en el rango del 61 y 63%, lo que muestra que una parte ligeramente inferior es destinada a la venta y /o intercambio.

En los extremos se encuentran Urubichá, con el 89% de su producción destinada al autoconsumo y el 11% al mercado, y Ayo Ayo, con el 26% de su producción destinada al autoconsumo y el restante 74% a la venta.

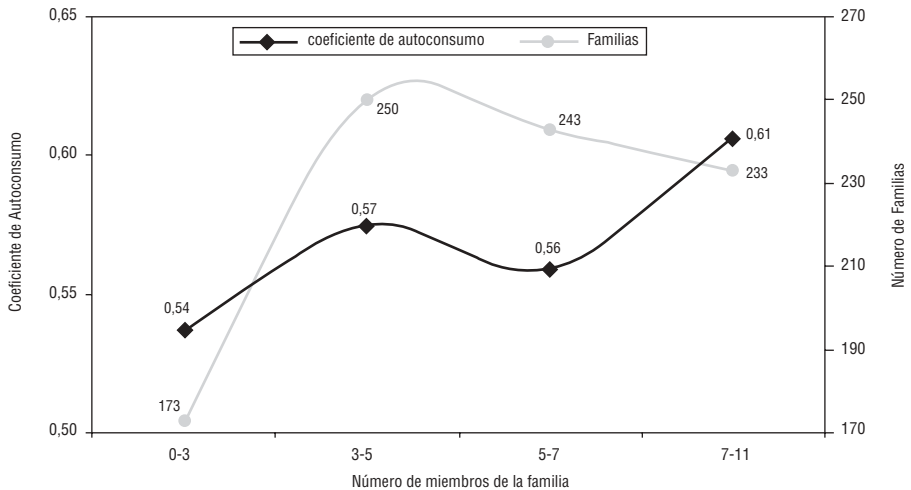
Estos resultados nos muestran que las economías de campesinos e indígenas están articuladas en distintos grados al mercado. Esto implica, a su vez, que existen distintas estrategias de vida, a pesar de que zonas como El Chore se integran en mayor medida al mercado a través de la especialización en la producción del arroz. El caso de Guaqui también expresa este último fenómeno: una mayor tendencia hacia la especialización a través de la ganadería lechera encuentra el mejor equilibrio en su relación con el mercado. Sin embargo, un análisis global de la economía campesina indígena nos señala que no es una regla universal que la mayor especialización signifique, automáticamente, una mayor integración al mercado.

Gráfico 4.8
Destino de la producción familiar, por zonas



Los datos concretos permiten verificar que el número de hijos de la familia determina un alto nivel de autoconsumo. En este caso, las familias más grandes se ven obligadas a destinar gran parte de su producción al autoconsumo y dejar poco margen a la reposición en medios de producción. Un “análisis de varianza” (ANOVA) aplicado a las respuestas confirma que una familia con más de diez miembros eleva el autoconsumo de la producción a un 80%; el restante 20% se destina a la generación de dinero en efectivo que permita cubrir las necesidades de consumo familiar y productivo, situación que se muestra en el Gráfico 4.9.

Gráfico 4.9
Coefficiente de autoconsumo versus número de miembros de familia



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

4.6 Ingresos monetarios y liquidez

El Ingreso Monetario (YM) considerado en el presente análisis refiere la venta de productos⁸ provenientes del sistema productivo, descontando una parte prorrateada de los gastos productivo. A este valor

8 Se ha incluido en esta variable la parte de la producción que se ha intercambiado y/o trocado.

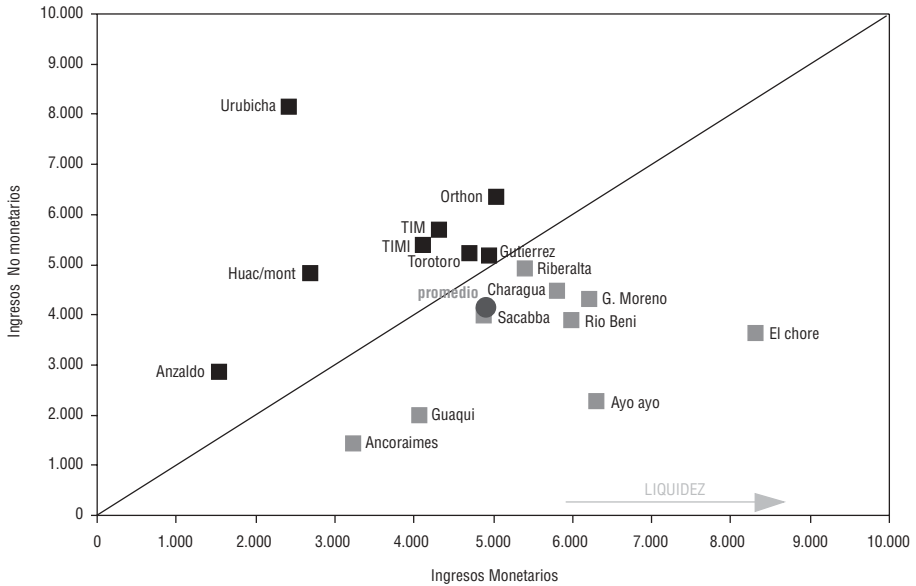
se le ha agregado la venta de fuerza de trabajo (por jornales y contratos), los ingresos provenientes de otras fuentes y las transferencias monetarias, esto es, todas las actividades que de alguna manera han generado ingresos en efectivo para la familia.

En términos relativos, y a partir del análisis de la perspectiva del ingreso monetario, es posible afirmar que el panorama no cambia radicalmente respecto a lo analizado en el destino de la producción: las zonas de estudio en las que existe una preponderancia de la venta sobre el autoconsumo también tienen una mayor proporción de ingresos monetarios; igualmente, a menos venta y más autoconsumo corresponderán menos ingresos monetarios.

La situación económica de los pequeños productores campesinos e indígenas, en cuanto a sus ingresos monetarios, se puede explicar mejor a través de cifras absolutas. En este sentido, si se analiza el promedio del ingreso monetario vemos que en el conjunto de las zonas estudiadas esta cifra alcanza los 5.921 bolivianos (768 dólares, aproximadamente). El mejor de los casos se presenta en la zona de El Chore, donde el YM implica la disponibilidad diaria de 22 bolivianos por familia. El peor de los casos es el de la zona de Anzaldo, con cuatro bolivianos de ingreso monetario por familia. Sin embargo, esto no implica que ésta sea la única fuente que proporciona el ingreso, o la forma de satisfacer las necesidades biológicas, ya que hay otra parte que será cubierta por la propia producción. Esto último se puede evidenciar en el caso de la zona de Anzaldo, donde se obtienen otros siete bolivianos por la vía del autoconsumo, es decir que el ingreso diario por familia en esta zona es, en promedio, de 11 bolivianos.

En el Gráfico 4.10 se muestra el comportamiento de los Ingresos Monetarios (YM) versus los Ingresos No Monetarios (YNM). Los puntos por encima de la línea diagonal indican, en términos generales, que dentro la estructura de ingresos existe una mayor preponderancia del YNM frente al YM (ocho zonas se encuentran en esta condición). En el sentido inverso, los puntos por debajo de la línea diagonal indican que en la estructura económica de estas zonas el YM es mayor que el YNM (en esta situación se encuentran las nueve zonas restantes).

Gráfico 4.10
Ingresos Monetario vs. No Monetarios



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En virtud a ello, se observa que en la zona de Urubichá la mayor parte de los ingresos familiares son no monetarios. Urubichá, además, tiene el nivel más alto en este tipo de ingreso entre las zonas de estudio. Si comparamos este dato con los de otras zonas en las que también tiene preponderancia el Ingreso No Monetario, encontramos que Anzaldo se encuentra en el nivel más bajo (en el Gráfico 4.10, está situación se muestra en la parte inferior izquierda).

Por debajo de la línea diagonal (Gráfico 4.10), con el mejor nivel de ingresos y el mayor grado liquidez, se sitúa la zona de El Chore; Ayo Ayo presenta también un alto grado de liquidez pero un menor nivel de ingresos; Ancoraimes, a su vez, tiene cierto grado de liquidez pero niveles de ingreso muy bajos.

En el conjunto de las zonas estudiadas el promedio muestra que existe una ligera preponderancia del Ingreso No Monetario (4.071 bolivianos, el 55%) respecto al Ingreso Monetario (4.910 bolivianos, el 45%).

4.7 Determinantes del Ingreso Familiar Anual (IFA)

4.7.1 Ingreso por ecoregiones

Como se ha manifestado, la división en regiones que presenta la investigación obedece a las áreas de intervención del CIPCA y a ciertos criterios ecológicos que reflejan distintos contextos en los que se desenvuelven campesinos e indígenas. Para el análisis de la variable ingreso, materia de este acápite, se utiliza una clasificación mayor, la de macro ecoregiones.

Bajo este criterio, se han reagrupado a las familias campesinas e indígenas de acuerdo a las referidas macro ecoregiones, una clasificación establecida por el Ministerio de Agricultura (MAGDER: 2002). La muestra cubre las cuatro macro ecoregiones de Bolivia: Altiplano, Valles, Trópico Húmedo y el Chaco (Cuadro 4.6).

Cuadro 4.6
Ingreso Familiar Anual por macro regiones
(en bolivianos)

Macro-ecoregiones	Nº de familias	IFA medio	Desviación típica	Coefficiente de Variación	Ingreso Mínimo	Ingreso Máximo
Altiplano	244	5.768,6	3.601,7	62,4%	1.052,1	18.814,7
Valles	80	6.671,9	5.236,5	78,5%	1.261,0	28.817,6
Trópico húmedo	492	10.874,7	8.348,6	76,8%	1.005,7	69.161,0
Chaco	97	9.370,7	6.755,8	72,1%	1.513,0	44.216,7
Total	913	8.982,1	7.303,4	81,3%	1.005,7	69.161,0

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

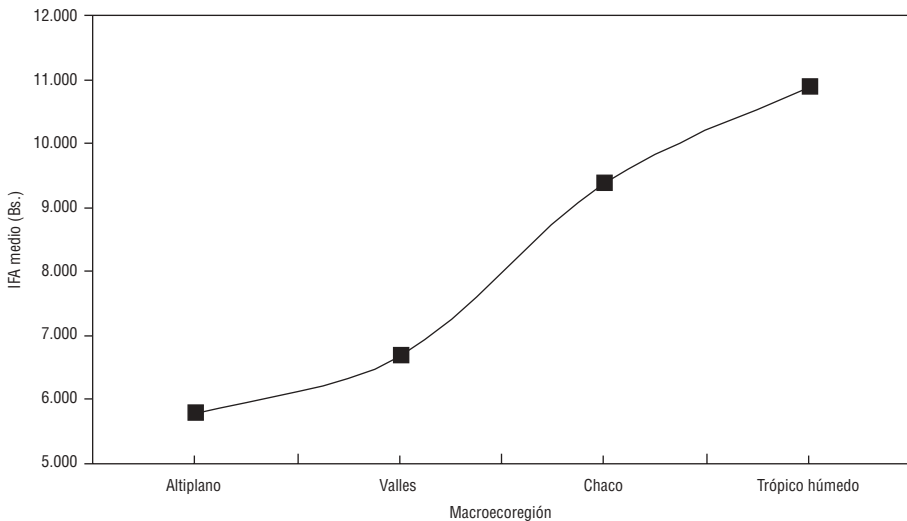
Una interpretación inicial del IFA con esta nueva reagrupación muestra que familias en la macro ecoregión del Trópico Húmedo generan los mayores ingresos promedio entre productores campesinos e indígenas, alrededor de 10.874 bolivianos; le siguen los productores del Chaco, con 9.370 bolivianos; los Valles con 6.671 bolivianos; y finalmente los del Altiplano con 5.768 bolivianos.

Para otorgar mayor solvencia al análisis del comportamiento del Ingreso, se ha realizado un “análisis de varianza” (ANOVA) para evidenciar si las diferencias por el contexto ecológico son casuales o

causales. Los resultados de este análisis muestran que existen diferencias significativas en el IFA promedio entre las macro ecoregiones, por tanto, se puede establecer que el contexto ecológico determinará diferencias en los ingresos familiares en productores de una u otra región (más detalles en el Anexo 4.1).

Un análisis por subgrupos a través del “método de comparaciones múltiples de Scheffe y Tamhane” (Anexo 4.2) determinó que las diferencias del IFA promedio de las familias dentro de las macro ecoregiones del Altiplano y Valle, no difieren significativamente entre sí; sucede lo mismo entre familias de las macro ecoregiones del Trópico Húmedo y del Chaco. Donde sí se encuentran diferencias estadísticas significativas es entre estos dos subconjuntos: existe una mayor probabilidad de que las familias del Trópico Húmedo y el Chaco generen mayores ingresos que aquellas que pertenecen al Altiplano o Valles; se puede afirmar también que una familia del Altiplano o Valle tiene un ingreso promedio significativamente inferior al ingreso promedio de las familias de las macro ecoregiones del Trópico Húmedo o del Chaco (Gráfico 4.11).

Gráfico 4.11
IFA promedio por macro ecoregiones



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Siguiendo la misma lógica y análisis, se han desagregado la macrocoregiones en subregiones ecológicas, obedeciendo nuevamente a la clasificación realizada por el Ministerio de Agricultura (MAGDER: 2002). Como se muestran en el Cuadro 4.7, esta desagregación permite cubrir diez subregiones. Utilizando las mismas herramientas estadísticas anteriormente señaladas, se determinó que en las zonas de Ancoraimes y Guaqui, pertenecientes a la subregión Altiplano Norte, junto a Sacabamba y Anzaldo de la subregión Valles Norte, las familias tienen ingresos significativamente más bajos que en el resto de las subregiones (más detalles en el Anexo 4.2)

Por otra parte, si bien la zona de El Chore de la subregión llanos de Santa Cruz tiene en promedio un ingreso medio más alto, también se evidenció que en esa subregión existen familias con ingresos bajos.

Cuadro 4.7
Ingreso Familiar Anual por subregiones ecológicas
(en bolivianos)

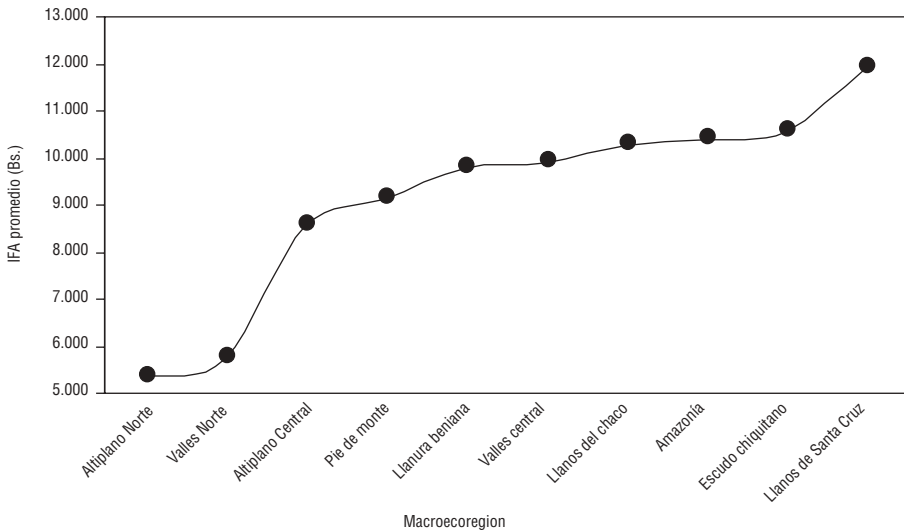
Macrocoregión	Subregión	Nº de familias	Ingreso Promedio	Ingreso Mediano	Desviación típica	Coefficiente de Variación	Ingreso Mínimo	Ingreso Máximo
Altiplano	Altiplano Central	34	8.538,9	8.684,3	2.963	34,7%	3.180,6	14.355
	Altiplano Norte	210	5.320,1	4.410,8	3.499,4	65,8%	1.052,1	18.814,7
Valles	Valles central	18	9.890,8	7.817,2	6.220,5	62,9%	1.988,6	26.754,5
	Valles Norte	62	5.737,4	4.152,1	4.558,9	79,5%	1.261	28.817,6
Trópico húmedo	Amazonía	130	10.402,1	9.576,5	4.804,2	46,2%	1.785	24.417,9
	Escudo chiquitano	94	10.533,3	9.240,1	6.158,9	58,5%	1.697,6	31.100,7
	Llanura beniana	87	9.785,7	8.866,9	4.430,5	45,3%	1.636	21.347,9
	Llanos de Santa Cruz	181	11.915,0	7.721,0	11.946,7	100%	1.005,7	69.161
Chaco	Llanos del chaco	21	10.249,6	9.836,9	5.288	51,6%	3.235	26.286,2
	Pie de monte	76	9.127,8	6.588,6	7.119,5	78,0%	1.513	44.216,7
Total		913	8.982,1	7.252,1	7.303,4	81,3%	1.005,7	69.161

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Si bien es correcto señalar que las familias del Altiplano y Valles tienen ingresos menores a las del Chaco y el Trópico, un análisis más específico permite afirmar con mayor certeza que las familias de las subregiones del Altiplano Norte y Valles del Norte son quienes tienen, en promedio, los ingresos significativamente más bajos que el resto de las subregiones.

Este nuevo panorama nos permite observar que los ingresos en la subregión de los llanos de Santa Cruz, coincidentes con la zona de El Chore, siguen siendo significativamente superiores a los de las demás subregiones. Como se observa en el Gráfico 4.12, existe una tendencia de incremento en los ingresos desde el Altiplano Central hasta el Escudo Chiquitano. Se puede afirmar también, con relativa certeza, que los ingresos en el Escudo Chiquitano serán superiores a los del Altiplano Central. Sin embargo, las diferencias entre subregiones contiguas, según los resultados obtenidos, no muestran diferencias altamente significativas, es decir, no podemos afirmar categóricamente, por ejemplo, que en la Llanura Beniense se generarán mayores ingresos que en el Pie de Monte del Chaco o entre los llanos del Chaco y el Valle Central (más detalles en el Anexo 4.2).

Gráfico 4.12
IFA promedio por subregiones ecológicas



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En términos generales, se puede afirmar que la subregión y sus características ecológicas constituyen un factor que de alguna manera influye en la generación de ingresos familiares de campesinos e indíge-

nas. Sin embargo, ligados a esta variable, existen otros factores que inciden en el desempeño económico de las familias. Esto quiere decir que el contexto geográfico implica también la mayor disponibilidad de tierra para la actividad agrícola y la crianza de animales, así como la disponibilidad de recursos naturales que posibilitan la caza, pesca y la recolección.

Tratando de entender la implicancia de estos factores, en el presente estudio se hicieron varios ejercicios y relaciones a través del ANOVA y en base a un determinado factor de variación. Así se encontraron mayores significancias en las relaciones referidas que se muestran en los siguientes acápite.

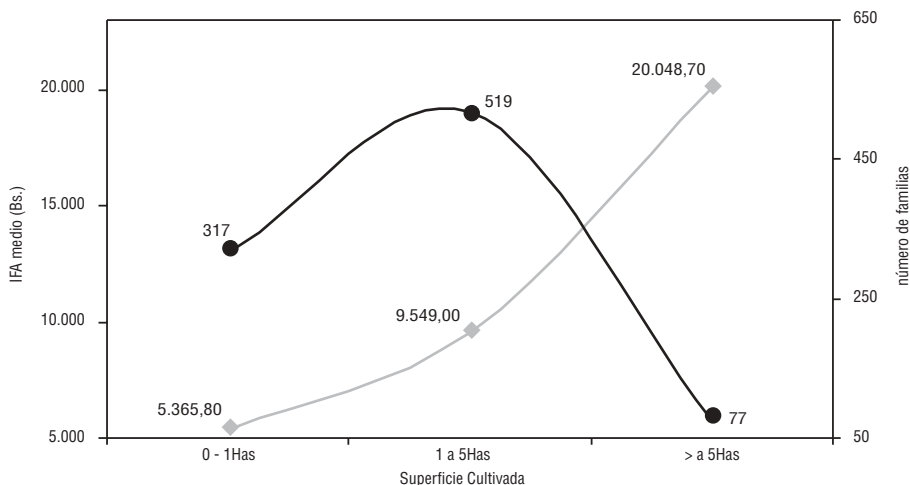
4.7.2 Ingresos y superficie cultivada

El análisis del Ingreso Familiar Anual (IFA) y su relación con la superficie cultivada, realizado a través del ANOVA y las comparaciones múltiples de Scheffe, permitieron encontrar tres subconjuntos homogéneos, es decir, tres grupos de ingresos promedio significativamente diferentes (Anexo 4.3). Los resultados muestran que familias que tienen cultivos superiores a las cinco hectáreas generan ingresos promedio significativamente superiores al resto; a su vez, quienes tienen cultivos entre una y cinco hectáreas tienen ingresos superiores a quienes cultivan superficies menores a una hectárea (Gráfico 4.13).

Estos datos confirman los resultados precedentes: las familias con cultivos en extensiones relativamente superiores pertenecen a zonas de la macro ecoregión Trópico Húmedo tales como El Chore, Urubichá, Río Orthon, etc.; estas zonas tienen más probabilidades de generar mayores ingresos pues el contexto ecológico y una relativa mayor disponibilidad de acceso al recurso tierra se refleja en la probabilidad de incidir en la generación del ingreso familiar.

En el sentido contrario, las familias que tienen menos de una hectárea cultivada tienen mayor probabilidad de generar ingresos familiares bajos. El acceso y tenencia de la tierra en el Altiplano y Valles refleja también las pocas posibilidades de superar los niveles de ingreso familiares por la única vía de la producción agropecuaria.

Gráfico 4.13
IFA promedio y superficie cultivada



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En el Cuadro 4.8 se refleja que de un total de 77 familias encuestadas que cultivaron superficies mayores a las cinco hectáreas, el 61% pertenecen a la zona de El Chore y poseen un ingreso promedio de 24.273 bolivianos; inmediatamente después se sitúan las familias de Riberalta, que representan el 11% y tienen un ingreso de 9.710 bolivianos.

Por otro lado, de 317 familias que dijeron poseer menos de una hectárea cultivada, más de la mitad se distribuyen entre Ancoraimes (32%) y Guaqui (22%), con un ingreso promedio de 4.442 bolivianos y 5.263 bolivianos, respectivamente.

En términos generales, la mayor parte de las familias entrevistadas (el 57%) siembra entre una y cinco hectáreas (519 familias de las 913 que forman parte de este estudio); los casos que mejor expresan esta relación son: la zona Huacareta /Monteagudo donde 27 de 28 familias siembran entre una y cinco hectáreas (el 96%), el TIM con 46 de 54 familias (85%) y la zona Río Orthon con 17 de 20 familias (85%).

Este análisis nos permite evidenciar que el factor tierra es una variable determinante en la generación de ingresos familiares campesinos e indígenas. Ello explica porqué la agricultura es el componente

más importante en la generación de los ingresos en la mayoría de los contextos analizados, sociales y ecológicos.

Cuadro 4.8
Ingreso Familiar Anual promedio por zona y superficie cultivada
(en bolivianos)

Zona	0 Hasta 1Ha.			1 a 5Has			> a 5Has			Totales		
	Nº de familia	%	IFA promedio	Nº de familia	%	IFA promedio	Nº de familia	%	IFA Promedio	Nº de familia	%	IFA promedio
TIM	7	2,20	7.560,20	46	8,90	10.200,80	1	1,30	16.412,20	54	5,90	9.973,60
TIMI	7	2,20	4.225,20	26	5,00	10.892,40				33	3,60	9.478,20
Sacabamba	4	1,30	3.209,00	15	2,90	10.341,50				19	2,10	8.839,90
Anzaldo	17	5,40	3.298,20	25	4,80	5.136,60	1	1,30	3.277,40	43	4,70	4.366,60
Torotoro	7	2,20	8.787,00	10	1,90	9.652,00	1	1,30	20.005,00	18	2,00	9.890,80
Gutiérrez	5	1,60	6.484,70	37	7,10	9.346,60	6	7,80	17.618,30	48	5,30	10.082,40
Charagua	5	1,60	7.789,80	16	3,10	11.018,30				21	2,30	10.249,60
Huac./Monetag.	1	0,30	1.513,00	27	5,20	7.712,80				28	3,10	7.491,40
Ancoraimes	102	32,20	4.442,60	6	1,20	8.155,30				108	11,80	4.648,80
Ayo Ayo	14	4,40	7.764,70	16	3,10	8.950,00	4	5,20	9.603,70	34	3,70	8.538,90
Guaquí	72	22,70	5.263,20	30	5,80	7.873,40				102	11,20	6.030,90
Riberalta	4	1,30	11.003,10	45	8,70	10.326,00	9	11,70	9.710,10	58	6,40	10.277,10
Gonzalo M.	5	1,60	5.792,30	18	3,50	11.162,10	3	3,90	14.489,20	26	2,80	10.513,30
Río Orthon	1	0,30	6.499,80	17	3,30	11.285,00	2	2,60	14.301,80	20	2,20	11.347,40
Río Beni	6	1,90	6.570,90	19	3,70	10.780,10	1	1,30	11.649,60	26	2,80	9.842,20
Urubichá	34	10,70	7.224,40	58	11,20	12.009,60	2	2,60	23.973,60	94	10,30	10.533,30
El Chore	26	8,20	4.224,20	108	20,80	8.388,10	47	61,00	24.273,90	181	19,80	11.915,00
Total	317	100,00	5.365,80	519	100,00	9.549,00	77	100,00	20.048,70	913	100,00	8.982,10

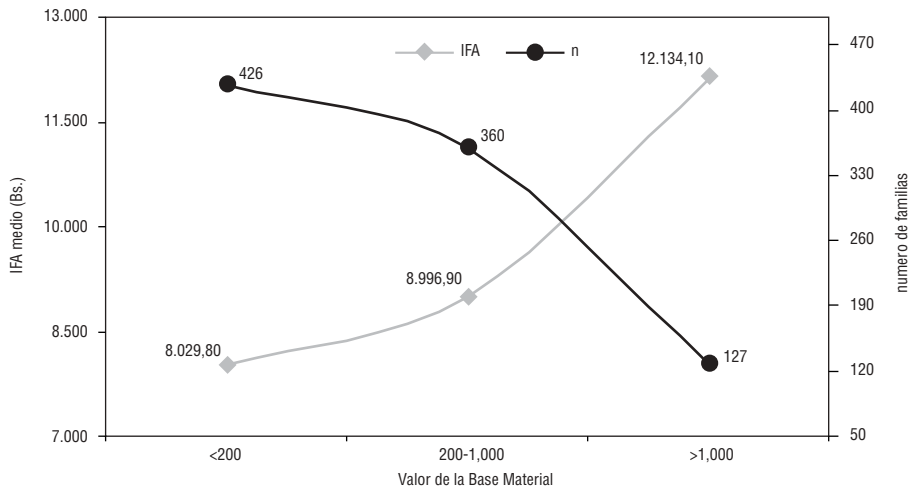
Fuente: CIPCA, Estrategias Económicas 2003

4.7.3 Ingresos y valor residual de la base material

Continuando con el análisis según los procedimientos estadísticos anotados, la segunda variable que se relaciona positivamente con el IFA es la referida al Valor Residual de la Base Material, es decir, la estimación de acuerdo a la vida útil del valor actual de herramientas, maquinaria, equipos e infraestructura. Como se anotó en el acápite 3.4, esta variable nos aproxima de alguna manera al grado de tecnología con la que cuentan campesinos e indígenas para llevar a cabo actividades generadoras de ingreso, sobre todo en la agricultura y pecuaria. Sobre esta base, se supone que un valor residual bajo implicará el uso de herramientas menores y rudimentarias en los procesos productivos; en el otro extremo, naturalmente, puede inferirse la utilización de equipos un poco más sofisticados.

En este sentido, observamos que la mayor parte de los encuestados (el 46%) tiene un valor residual menor a 200 bolivianos y un ingreso por debajo de 8.029 bolivianos; el 39%, a su vez, posee un valor residual entre 200 y 1.000 bolivianos y un ingreso de 8.997 bolivianos. Por otra parte, sólo el 13% de las familias encuestadas tiene un valor residual superior a los 1.000 bolivianos con ingresos de 12.134 bolivianos (Gráfico 4.14 y más detalles en el Anexo 4.4).

Gráfico 4.14
IFA promedio y valor de la base material



A propósito de diferencias, la más importante nos muestra que aquellas familias que tienen un valor residual de herramientas mayor a 1.000 bolivianos tienen ingresos significativamente superiores a los de las familias cuya inversión en bienes materiales de producción es menor a esa cifra.

Como se muestra en el Cuadro 4.9, en la zona de El Chore se concentra la mayor cantidad de productores cuya inversión en bienes materiales de producción es superior a 1.000 bolivianos (el 15% de familias encuestadas); Riberalta se ubica inmediatamente después, con el 14%. Cabe destacar, asimismo, que en Anzaldo existen un 13% de familias cuya inversión es superior a 1.000 bolivianos, sin embargo, en esta

zona también se presentan la media de ingresos más baja del conjunto de zonas investigadas. Esto puede explicarse bajo el entendido de que se han incorporado, como base material, los atajados en proceso de implementación que se espera incrementen progresivamente los ingresos para los productores de la zona.

Cuadro 4.9
Ingreso Familiar Anual por Valor de Base Material

Zona	<200Bs.			200-1.000 Bs			>1.000 Bs.			Total		
	Nº de familia	%	IFA medio	Nº de familia	%	IFA medio	Nº de familia	%	IFA medio	Nº de familia	%	IFA medio
TIM	38	8,90	10.198,80	9	2,50	8.943,80	7	5,50	10.075,00	54	5,90	9.973,60
TIMI	18	4,20	8.482,00	14	3,90	10.823,80	1	0,80	8.570,00	33	3,60	9.478,20
Sacabamba	1	0,20	4.337,40	14	3,90	7.495,80	4	3,10	14.670,00	19	2,10	8.839,90
Anzaldo	11	2,60	2.988,00	15	4,20	4.006,70	17	13,40	5.576,10	43	4,70	4.366,60
Torotoro				15	4,20	8.461,60	3	2,40	17.036,80	18	2,00	9.890,80
Gutiérrez	24	5,60	7.083,90	20	5,60	10.110,50	4	3,10	27.932,80	48	5,30	10.082,40
Charagua	9	2,10	8.731,90	11	3,10	10.951,20	1	0,80	16.192,00	21	2,30	10.249,60
Huac./Moreno	18	4,20	6.790,60	9	2,50	8.884,70	1	0,80	7.565,00	28	3,10	7.491,40
Ancoraimes	55	12,90	4.115,40	51	14,20	5.099,00	2	1,60	7.840,00	108	11,80	4.648,80
Ayo Ayo	9	2,10	7.703,60	17	4,70	8.599,30	8	6,30	9.350,00	34	3,70	8.538,90
Guaquí	38	8,90	5.693,70	52	14,40	5.612,00	12	9,40	8.914,10	102	11,20	6.030,90
Riberalta	10	2,30	7.324,50	30	8,30	9.934,70	18	14,20	12.488,20	58	6,40	10.277,10
G. Moreno	1	0,20	10.848,00	14	3,90	9.463,80	11	8,70	11.818,60	26	2,80	10.513,30
Río Orthon	3	0,70	11.013,10	11	3,10	10.831,10	6	4,70	12.461,30	20	2,20	11.347,40
Río Beni	5	1,20	5.881,40	16	4,40	11.155,70	5	3,90	9.600,00	26	2,80	9.842,20
Urubichá	56	13,10	9.658,20	30	8,30	11.989,80	8	6,30	11.197,20	94	10,30	10.533,30
El Chore	130	30,50	9.792,40	32	8,90	16.447,80	19	15,00	18.804,20	181	19,80	11.915,00
Total	426	100,00	8.030,00	360	100,00	8.997,00	127	100,00	12.134,00	913	100,00	8.982,00

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Por otra parte, también se puede observar que el 30% de las familias que tienen base material con un valor inferior a 200 bolivianos pertenecen a la zona de El Chore, confirmando lo anotado anteriormente: existe una clara diferenciación en los ingresos de las familias de la misma zona. En esta misma tendencia se encuentra Urubichá, con el 13% de familias que poseen una base material por debajo de 200 bolivianos.

4.7.4 Ingresos y número de ganado vacuno

En el análisis general, el número de ganado vacuno presenta una débil influencia sobre el ingreso anual promedio en el conjunto de las

zonas estudiadas. Este hecho se debe a que el nivel de la superficie cultivada es más influyente en el IFA, lo que amortigua el nivel de incidencia del número de ganado vacuno. En el Cuadro 4.10 se puede observar la situación de cada zona.

Cuadro 4.10
Ingreso Familiar Anual por ganado vacuno

Zona	Ninguno			1 a 5 animales			6 a 10 animales			más de 10 animales			Total		
	Nº de familia	%	IFA medio	Nº de familia	%	IFA medio	Nº de familia	%	IFA medio	Nº de familia	%	IFA medio	Nº de familia	%	IFA medio
TIM	36	6,6	8.833,40	14	4,9	12.387,60	1	1,7	9.602,70	3	14,3	12.513,90	54	5,9	9.973,60
TIMI	23	4,2	8.858,40	4	1,4	12.771,80	4	6,8	10.326,50	2	9,5	8.322,20	33	3,6	9.478,20
Sacabamba	9	1,6	8.362,80	10	3,5	9.269,40							19	2,1	8.839,90
Anzaldo	7	1,3	3.248,40	36	12,5	4.584,00							43	4,7	4.366,60
Toro toro	5	0,9	9.735,00	12	4,2	10.504,20	1	1,7	3.307,90				18	2	9.890,80
Gutiérrez	29	5,3	8.243,20	14	4,9	12.125,90	4	6,8	17.200,80	1	4,8	6.336,90	48	5,3	10.082,40
Charagua	9	1,6	7.738,40	5	1,7	8.472,20	6	10,2	15.155,60	1	4,8	12.301,80	21	2,3	10.249,60
Huac/Mont.	21	3,8	7.529,20	6	2,1	7.664,30				1	4,8	5.659,40	28	3,1	7.491,40
Ancoraimes	26	4,8	4.789,10	77	26,8	4.456,60	5	8,5	6.878,80				108	11,8	4.648,80
Ayo Ayo	5	0,9	8.464,50	26	9,1	8.481,70	3	5,1	9.158,20				34	3,7	8.538,90
Guaqui	6	1,1	6.345,60	57	19,9	5.175,90	32	54,2	7.089,70	7	33,3	7.883,10	102	11,2	6.030,90
Riberalta	57	10,4	10.241,80	1	0,3	12.291,00							58	6,4	10.277,10
G. Moreno	25	4,6	10.335,40				1	1,7	14.962,00				26	2,8	10.513,30
Río Orthon	20	3,7	11.347,40										20	2,2	11.347,40
Río Beni	26	4,8	9.842,20										26	2,8	9.842,20
Urubichá	71	13	10.761,40	21	7,3	8.844,90	1	1,7	22.326,00	1	4,8	18.002,30	94	10,3	10.533,30
El Chore	171	31,3	11.935,20	4	1,4	6.679,60	1	1,7	20.368,00	5	23,8	13.722,10	181	19,8	11.915,00
Total	546	100	10.018,60	287	100	6.793,90	59	100	9.497,50	21	100	10.489,50	913	100	8.982,10

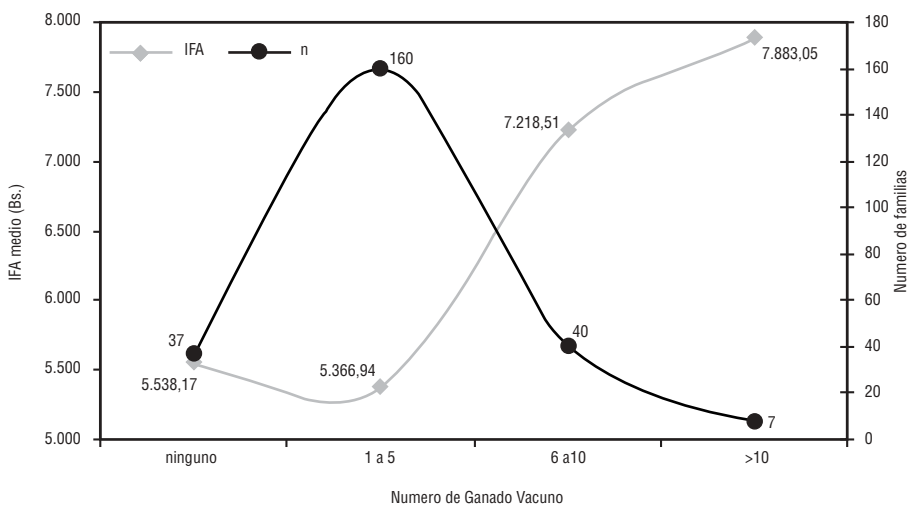
Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Como se aprecia en el cuadro señalado, no existen claras tendencias entre la media de los ingresos y la concentración de ganado vacuno, a excepción de las que se presentan en la macro ecoregión del Altiplano (Guaqui, Ancoraimes y Ayo Ayo). Se entiende que al tener superficies de cultivo pequeñas, el número de ganado vacuno cobra mayor importancia y resulta ser más determinante en la generación de ingresos. En este sentido, el estudio presenta los resultados correspondientes al análisis estadístico en el conjunto de la macro ecoregión del Altiplano, verificando que aquellas familias que poseen entre seis a diez cabezas de ganado tienen ingresos promedio significativamente superiores a las que tienen entre una a cinco cabezas de ganado (Gráfico

4.15). Asimismo, aunque con sólo siete casos, las familias que poseían más de diez animales obtuvieron ingresos significativamente superiores respecto de aquellas que poseen entre seis a diez, de uno a cinco o ningún animal (más detalles en el Anexo 4.5).

Por tanto, la crianza de ganado vacuno para la venta en pie o sus derivados (leche y quesos) va cobrando importancia en la generación de ingresos para las familias campesinas del Altiplano, aunque si bien incrementar el hato ganadero es un factor determinante en la elevación de los mismos, se puede suponer que encontrará sus límites en la disponibilidad de pastos y superficies para el cultivo de forrajes, más aún cuando se trata de animales mejorados.

Gráfico 4.15
IFA y ganado vacuno en el Altiplano



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

4.7.5 Ingresos y escolaridad

Para establecer si el nivel de educación influye en el nivel de ingresos de familias campesinas e indígenas, se hicieron correlaciones que mostraron, en general, una influencia positiva: a mayor promedio de

años cursados por los miembros de la familia, mejores serán sus ingresos. Esta correlación, empero, no fue contundente (el análisis respectivo se presenta en el Anexo 4.6).

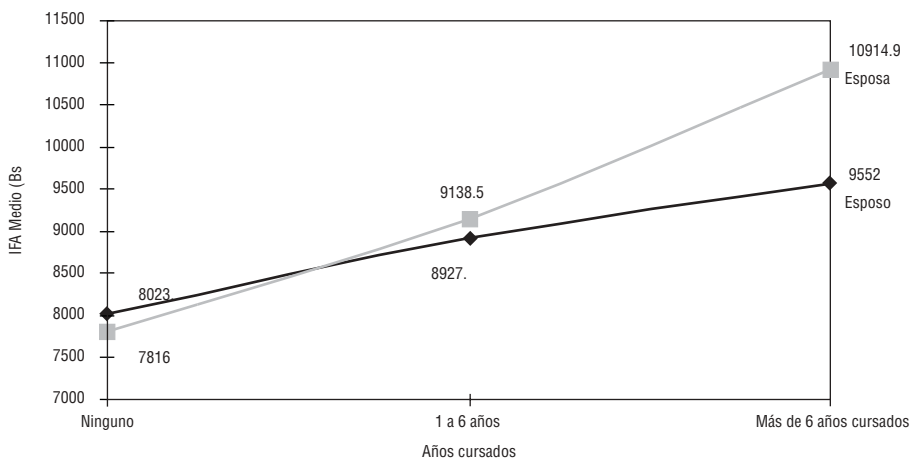
Para tener una interpretación más clara respecto de los años de escolaridad, se ha considerado en un ANOVA sólo la educación del esposo y la esposa⁹, bajo el supuesto de que su nivel educativo en el sistema formal es definitivo; empero, es claro que tanto hombres como mujeres participan y participarán en procesos educativos no formales. Para la indicada interpretación se han construido tres estratos de escolaridad: primero, los que no recibieron ninguna educación; segundo, los que cursaron de uno a seis años en el ciclo de Primaria; y, por último, quienes estudiaron más de seis años.

De este análisis, la variable escolaridad del esposo como de la esposa tiene determinación positiva en el ingreso familiar (Gráfico 4.16), con mayor incidencia de la escolaridad de la esposa sobre la del esposo. Si bien en términos generales, las esposas en promedio cursaron cuatro años del ciclo de primaria y los hombres cinco y medio años, ellas tienen una incidencia un tanto mayor en la generación de los ingresos familiares.

En este sentido, las familias donde la esposa no ha cursado ningún año de escolaridad los ingresos alcanzan a 7.816 bolivianos, frente a los 8.038 bolivianos del esposo en la misma condición. Las familias donde las esposas han cursado entre uno y seis años, los ingresos se incrementan a 9.138 bolivianos (17% más respecto del primer grupo), y a 8.927 bolivianos (11% más respecto del primer grupo) en el caso de los esposos. Finalmente, las familias en las que las esposas han cursado más de seis años de escolaridad los ingresos se incrementan a 10.914 bolivianos (40% más respecto del primer grupo) y a 9.552 bolivianos (19% más respecto del primer grupo) en el caso de los esposos, como se muestra en el Gráfico 4.16 (más detalles en el Anexo 4.6)

9 En esta parte del estudio utilizamos esposo y esposa, haciendo referencia a la pareja responsable del hogar, sabiendo que en algunos casos pueden no estar casados.

Gráfico 4.16
IFA medio por años de escolaridad de esposos



Esta mayor incidencia de la escolaridad de las esposas hace que, junto con otros factores, sea determinante en la generación de los ingresos familiares, como se detalla a continuación.

4.7.6 Factores determinantes del IFA

En los acápite anteriores se describieron los factores que, sin ser los únicos, han mostrado mayor influencia en la generación de ingresos. Para entender mejor el grado de determinación de estas variables en forma conjunta e individual, se ha modelado el IFA en función de esos cuatro factores de variación, es decir, un análisis multivariante de varianza que se expresa de la siguiente manera:

$$\text{IFA} = f(\text{SA}, \text{VRBM}, \text{EE}, \text{NG})$$

Donde:

IFA:	Ingreso Familiar Anual.
SA:	Superficie Agrícola Cultivada.
VRBM:	Valor Residual de la Base Material.
EE:	Escolaridad de la Esposa.
NG:	Número de cabezas de Ganado vacuno.

De esta manera el modelo propuesto es el siguiente:

$$\text{IFA} = k_{ij} + \beta_1 \cdot \text{SA} + \beta_2 \cdot \text{VRBM} + \beta_3 \cdot \text{EE} + \beta_4 \cdot \text{NG} + \beta_5 (\text{SA} \cdot \text{VRBM}) + \beta_6 (\text{SA} \cdot \text{EE}) + \beta_7 (\text{SA} \cdot \text{NG}) + \beta_8 (\text{VRBM} \cdot \text{EE}) + \beta_9 (\text{BM} \cdot \text{NG}) + \beta_{10} (\text{EE} \cdot \text{NG}) + \beta_{11} (\text{SA} \cdot \text{VRBM} \cdot \text{EE}) + \beta_{12} (\text{SA} \cdot \text{BM} \cdot \text{NG}) + \beta_{13} (\text{SA} \cdot \text{EE} \cdot \text{NG}) + \beta_{14} (\text{VRBM} \times \text{EE} \cdot \text{NG}) + \beta_{15} (\text{SA} \cdot \text{VRBM} \cdot \text{EE} \cdot \text{NG})$$

Mediante un análisis de varianza con cuatro factores se descartaron las variables con poca significancia y se estableció el siguiente modelo:

$$\text{IFA} = k_{ij} + \beta_1 \text{SA} + \beta_2 \text{BM} + \beta_3 \text{EE} + \beta_5 (\text{SA} \times \text{VRBM}) + \beta_6 (\text{SA} \cdot \text{EE}) + \beta_8 (\text{BM} \cdot \text{EE}) + \beta_{11} (\text{SA} \cdot \text{BM} \cdot \text{EE})$$

La interacción de las tres variables es significativa conjunta e individualmente, lo que equivale a decir que el hecho de que una familia tenga más superficie cultivada, cuente con cierta inversión en base material (herramientas) o la esposa tenga un mayor nivel educativo es determinante relevante del Ingreso Familiar Anual (detalles Anexo 4.7).

En conclusión, independientemente del contexto ecológico, son tres los factores que más determinan la generación de ingresos: la superficie efectivamente cultivada, el valor residual de la base material y el factor educativo de la esposa.

Por otra parte, las diferencias por macro ecoregión son también significativas si se analizan las mismas variables. En las macro ecoregiones del Altiplano y los Valles, la mayoría de las familias campesinas tienen superficies cultivadas inferiores a una hectárea, el nivel de educación de las esposas es bajo y la cría de ganado es un factor importante para las economías de estas familias; Guaqui, Ayo Ayo y Ancoraimas, en especial, representan este cuadro de situación y son zonas donde el nivel de ingresos es inferior al resto.

En las macro ecoregiones del Trópico Húmedo y del Chaco, en general, la mayoría de las familias cuentan con superficies de cultivo extensas (superiores a una hectárea), el nivel de educación es en promedio superior al resto (Anexo 4.6), la ganadería no es muy importante y el valor residual es considerable y determinante sobre los ingresos familiares, que son significativamente superiores a los de las macro ecoregiones del Valle y Altiplano.

Sin duda, estas constataciones confirman que el acceso a la tierra resulta un factor también determinante en la generación de ingresos familiares.

4.8 Ingreso Familiar Anual (IFA) por estratos de línea de pobreza

Para analizar el Ingreso Familiar Anual por línea de pobreza se han considerado los estratos construidos por la Unidad de Análisis de Políticas sociales y Económicas (UDAPE) en 2004. Este ejercicio no pretende validar los resultados obtenidos en la presente investigación a partir de los datos de UDAPE puesto que, en ambos casos, las metodologías aplicadas son diferentes: UDAPE aplica una metodología basada en el enfoque del gasto con base en las canastas básicas de alimentos¹⁰ (INE, UDAPE: 2004), mientras que este estudio opta por el enfoque del ingreso, a partir de la valoración de la producción familiar. En este sentido, el ejercicio realizado simplemente permite establecer una comparación de los resultados obtenidos por esta investigación con las cifras oficiales del Estado boliviano.

Las comparaciones realizadas tienen como base las dos líneas de pobreza correspondientes al área rural para el año 2002. La primera de ellas es la línea de indigencia (o pobreza extrema) que representa el valor de la adquisición de alimentos que permiten satisfacer las necesidades alimentarias de un individuo promedio por mes. Este valor es de 133 bolivianos (INE, UDAPE: 2004). El segundo indicador tomado de UDAPE es la propia línea de pobreza calculada para el área rural en 233.4 bolivianos por persona al mes; éste es un valor que permite cubrir las necesidades básicas alimentarias y otras necesidades no alimentarias.

Considerando estos dos valores, se han construido cuatro estratos del IFA: el primero incluye a los productores que se encuentran por debajo o en el mismo nivel que señala la pobreza extrema, es decir, 1.596

10 Una canasta básica se define por las cantidades de una lista de alimentos para el consumo dentro y fuera del hogar; guarda relación con las pautas de consumo de la población y, al mismo tiempo, cubre la ingesta nutricional que recomiendan las organizaciones especializadas en la material (INE, UDAPE: 2004).

bolivianos (133 bolivianos x 12 meses); el segundo estrato incorpora a los productores que se encuentran entre la línea de pobreza extrema y la línea de pobreza como tal, es decir, entre el intervalo de 1.596 y 2.800 bolivianos (233,4 bolivianos x 12 meses); el tercero sitúa a los productores que se encuentran por encima de la línea de pobreza, en el intervalo de 2.800 y 5.600 bolivianos (una vez por encima de la línea de pobreza); finalmente, el cuarto estrato intervalo incluye a los productores cuyos ingresos son mayores a 5.600 bolivianos por persona por año.

La estratificación señalada permite observar que un 61% de los entrevistados se sitúan por debajo de la línea de pobreza extrema, es decir, son productores que tienen ingresos menores a 133 bolivianos por mes. El promedio del ingreso familiar en este estrato es de 5.870 bolivianos, como se aprecia en el Cuadro 4.11.

Cuadro 4.11
Estratos de IFA por líneas de pobreza

Estratos	Número de familias muestreadas	Frecuencia relativa	Frecuencia relativa acumulada	Promedio ingreso familiar anual (Bs.)
Pobreza Extrema (PE)	560	61%	61%	5.870,2
Pobreza (P)	207	23%	84%	11.349,8
Sobre Pobreza (1P)	117	13%	97%	15.575,4
Sobre (1p)	29	3%	100%	25.569,1
Total	913	100%		8.982,0

(PE): por debajo de 1.596 bolivianos per cápita; por debajo de la línea de pobreza extrema

(P): entre 1.596 y 2.800 bolivianos per cápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza

(1P): sobre pobreza, entre 2.800 y 5.600 bolivianos; sobre línea de pobreza

(1p): ingresos mayores a 5.600 bolivianos per cápita

Fuente: Elaboración propia

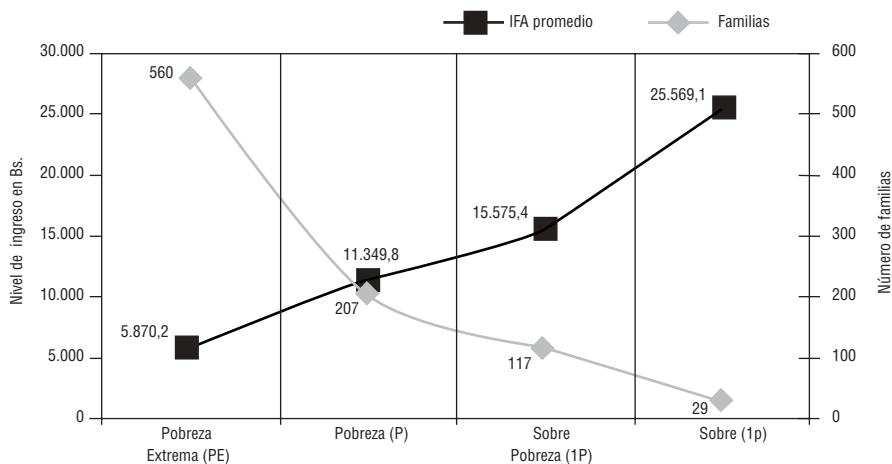
Asimismo, en el cuadro referido se puede observar que un 23% de las familias entrevistadas se encuentran entre la indigencia y la pobreza, con un ingreso equivalente a una canasta básica, por encima de los 133 bolivianos y menor o igual a 233 bolivianos. En este estrato se obtiene un ingreso familiar anual promedio de 11.349 bolivianos. En general, se observa que el 84% de los entrevistados se encuentra por debajo de la línea de pobreza.

Por otra parte, las familias que se ubican por encima de la línea de pobreza sólo alcanzan al 16%, en los dos estratos inmediatamente su-

periores; son aquellos productores que lograron ingresos entre los 233 y 466 bolivianos por persona al mes. Este grupo representa el 13% de las familias y sus ingresos anuales promedio llegan a 15.575 bolivianos. En el estrato superior, el de las familias cuyos ingresos se encuentran una vez por encima de la línea de pobreza y son mayores a 466 bolivianos por persona por mes, figura sólo el 3% de las familias de campesinos e indígenas cuyo IFA medio es de 25.569 bolivianos.

En el Gráfico 4.17 se muestran también estos datos, y allá se aprecia que mientras más alto es nivel de ingresos menos familias lo generan. En sentido contrario, se evidencia que la mayor parte de las familias cuenta con ingresos bajos.

Gráfico 4.17
Ingreso Familiar Anual por estratos de pobreza



Si se analizan los datos por zonas, y se los agrupa en los tres primeros estratos definidos en este estudio, tal como se los muestra en el Cuadro 4.12, se aprecia que en Anzaldo se concentra la mayor cantidad de familias cuyos ingresos se encuentran por debajo de la línea de pobreza (el 84% respecto del total de la zona); a su vez, el 14% de las familias se encuentra en situación de pobreza, y sólo el 2% está por encima de la línea de pobreza. En general, el 98% de las familias se sitúa por debajo de la línea de pobreza.

Ancoraimes, por su parte, concentra al 80% de las familias en situación de pobreza extrema, al 13% en situación de pobreza y al 7% sobre la línea de pobreza; en general, el 93% de las familias, en este caso, se sitúa por debajo de la línea de pobreza. Una vez más, los datos que se observan debido a este tipo de estratificación muestran la heterogeneidad económica de las familias dentro de cada una de las zonas, sin embargo, se aprecia también la concentración de familias más pobres. Así lo muestra el Coeficiente de Variación (CV) del Cuadro 4.12.

En el otro extremo se ubica Río Orthon, donde se observa una clara diferenciación entre los estratos definidos. El Coeficiente de Variación (CV) de esta zona es más bajo y se aprecia que existe un 30% de familias extremadamente pobres, un 45% de familias pobres y un 25% que se sitúa sobre la línea de pobreza. No obstante, los datos que ofrece este último grupo no implican que estas familias sean ricas, sino que tienen ingresos superiores a los otros estratos. Se debe considerar, además, que gran parte de sus ingresos no son monetarios.

En esta misma tendencia figura Torotoro, que tiene cierta homogeneidad en la frecuencia relativa en los estratos definidos y un Coeficiente de Variación bajo respecto de las otras zonas. En esta zona se observa que un 44% de las familias estudiadas se encuentra por debajo



de la línea de pobreza extrema, el 33% entre la línea de pobreza extrema y la línea de pobreza y, finalmente, el 23% sobre la línea de pobreza. En términos generales, el 77% de estas familias se sitúa por debajo de la línea de pobreza.

En el caso de Guaquí, una zona con ingresos bajos, como se anotó en párrafos precedentes, la estratificación muestra que el 60% de las familias es extremadamente pobre, el 19% son familias pobres, y el 21% se sitúa por encima de la línea de pobreza.

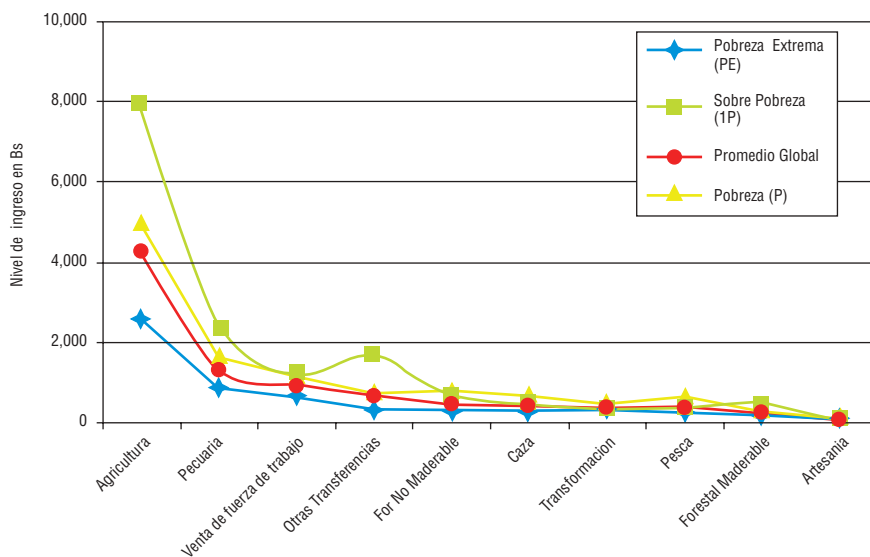
Cuadro 4.12
Estratos de IFA por líneas de pobreza por zona

Zona	Pobreza extrema		Pobreza		Sobre pobreza		Total familias	CV
	Familias	%/zona	Familias	%/zona	Familias	%/zona		
Anzaldo	36	84	6	14	1	2	43	1.32
Ancoraimes	86	80	14	13	8	7	108	1.21
TIMI	24	73	5	15	4	12	33	1.02
Gutiérrez	33	69	9	18	6	13	48	0.92
Urubichá	64	68	19	20	11	12	94	0.91
Charagua	14	67	3	14	4	19	21	0.87
Hua/Mont	18	64	7	25	3	11	28	0.83
TIM	29	54	21	39	4	7	54	0.71
Ayo Ayo	19	56	12	35	3	9	34	0.71
Guaquí	61	60	19	19	22	21	102	0.69
Riberalta	32	55	17	29	9	16	58	0.60
El Chore	99	55	31	17	51	28	181	0.58
G. Moreno	13	50	9	35	4	15	26	0.52
Río Beni	10	38	12	46	4	16	26	0.48
Sacabamba	8	42	8	42	3	16	19	0.46
Torotoro	8	44	6	33	4	23	18	0.33
Río Orthon	6	30	9	45	5	25	20	0.31
Total general	560	61	207	23	146	16	913	0.73

CV Coeficiente de variación respecto de los estratos de la zona

Un análisis global de los datos referidos a la composición de ingresos indica que la agricultura y la pecuaria son los principales factores de diferenciación en la obtención de los ingresos familiares en todos los estratos definidos. Luego, con menor incidencia en la diferenciación de los ingresos están Otras Transferencias y la Venta de Fuerza de Trabajo, como se aprecia en el Cuadro 4.13 y en el Gráfico 4.18. En el Anexo 4.8 se muestran estos mismos resultados por cada zona.

Gráfico 4.18
Composición del ingreso familiar por estratos de pobreza



Cuadro 4.13
Composición del IFA por estrato de pobreza y subsistema

IFA por estrato	Nº de familias	Agricultura	Pecuaria	Venta de fuerza de trabajo	Otras Transferencias	Forestal No Maderable	Caza	Transformación	Pesca	Forestal Maderable	Artesanía	IFA promedio
Pobreza Extrema (PE)	560	2.582,2	900,3	703,1	310,9	295,7	283,7	321,3	233,7	150,2	89,2	5.870,2
Pobreza (P)	207	4.948,5	1.618,9	1.169,9	690,3	770,0	666,0	441,6	618,0	293,1	133,6	11.349,8
Sobre Pobreza (1P)	117	7.899,3	2.429,4	1.195,2	1.668,0	654,4	498,8	378,2	368,9	439,8	43,5	15.575,4
Sobre (1p)	29	18.179,7	1.732,4	834,8	3.035,9	342,6	378,4	266,0	507,7	286,8	5,0	25.569,1
Promedio Global	913	4.295,5	1.285,6	876,2	657,4	450,7	400,9	354,1	346,9	224,0	90,7	8.982,0

(PE): por debajo de 1.596 bolivianos per cápita; por debajo de la línea de pobreza extrema
 (P): entre 1.596 a 2.800 bolivianos per cápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza
 (1P): sobre pobreza, entre 2.800 y 5.600 bolivianos; sobre línea de pobreza
 (1p): ingresos mayores a 5.600 bolivianos per cápita

V

Flujo de ingresos provenientes del sistema productivo

5.1 Agricultura campesino indígena

Como se ha mostrado en el anterior capítulo, frente a las demás actividades productivas, la agricultura es una de las más importantes actividades para campesinos e indígenas en la generación de sus ingresos. En este estudio se han contabilizado cerca de 95 especies de cultivos en las 17 zonas, todas de distintos tipo: frutales, forrajes, cereales, hortalizas y otros. La zona donde se reporta la mayor cantidad de estos cultivos es el Norte Amazónico, con alrededor de 45 especies cultivadas por distintos productores y en distintas extensiones. La más baja diversidad de cultivos se presenta en El Chore, en Santa Cruz, donde se reportaron sólo 15 especies debido a la preponderancia económica del arroz.

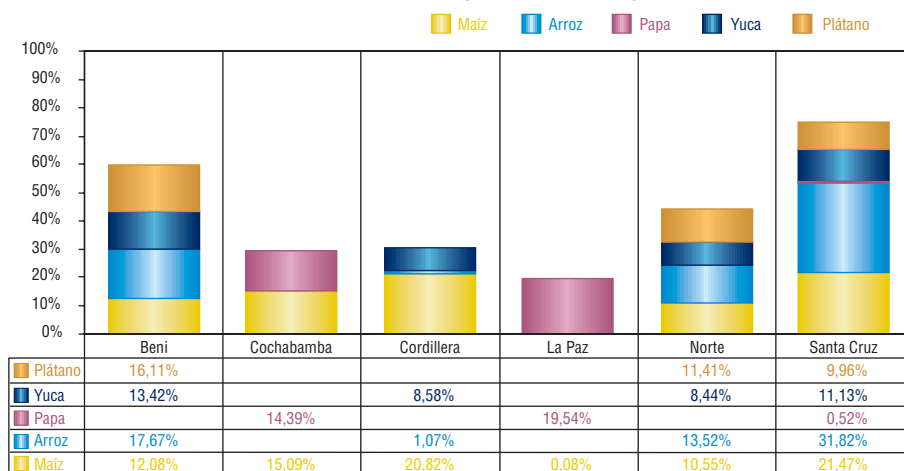
Estos datos nos muestran la diversidad agrícola en las distintas zonas de estudio, incluso en las de colonización. Por la frecuencia de productores que cultivan determinada especie, se puede afirmar que los cinco productos agrícolas más importantes de la economía de campesinos e indígenas son el maíz, el arroz, la papa, la yuca y el plátano. Sin duda, el contexto cultural y ecológico determinan la preponderancia de cada uno de esos productos.

El maíz es el cultivo más importante y se produce en cinco regiones, a excepción del Altiplano de La Paz, aunque se ha reportado que

algunas familias de Ayo Ayo sí lo producen. El maíz es también el principal cultivo en las zonas del Chaco Guaraní y en los Valles de Cochabamba. En importancia, le sigue el arroz, aunque no en todas las regiones; se lo produce en tres de ellas: el Norte Amazónico, Mojos y las áreas de colonización de Santa Cruz, tal como se muestra en el Gráfico 5.1.

La papa es el cultivo más importante en el Altiplano y también en los Valles; en esta última zona se la produce en la misma magnitud que el maíz. El plátano, por su parte, es importante en segunda instancia en tres regiones: en Mojos, en el Norte Amazónico y, de alguna manera, en Santa Cruz. La yuca, a su vez, tiene relativa importancia en las regiones de Mojos, el Chaco y Santa Cruz.

Gráfico 5.1
Principales cultivos agrícolas por regiones



Por la frecuencia de los cultivos, como se observa en el Gráfico 5.1, en Mojos (Beni) cuatro de estos productos (maíz, arroz, yuca y plátano) representan casi el 60% de toda la agricultura; en Santa Cruz, estos mismos cultivos representan el 75%, dato influenciado por las zonas de colonización que no necesariamente expresan la realidad de los indígenas guarayos de Urubichá. En el Norte Amazónico, esos cuatro productos representan cerca del 45%. Estos datos nos muestran el panorama

ma general de la agricultura campesina e indígena en la mencionada región (en el Anexo 5.1 se presentan todos los productos y sus respectivas frecuencias de cultivo por regiones).

Valor de producción agrícola

En promedio, las familias campesinas e indígenas cultivan entre cuatro a cinco productos, como se puede ver en el Gráfico 5.1. La zona Río Orthon es la más diversa en cuanto a cultivos; en promedio, allí se cultivan alrededor de 11 especies de productos, aunque entre ellas figuran aquellas que provienen de sistemas agroforestales, que si bien ya han sido implantados todavía no reportan producción. En esta zona existe también una gran variedad de frutales y, en pequeña escala, algunas hortalizas. La zona menos diversa en cuanto a su producción es El Chore, que en promedio familiar muestra sólo dos cultivos. En Sacabamba se producen alrededor de seis especies de cultivos incluidas hortalizas y forrajes (en el Anexo 5.2 se observan los distintos cultivos por zonas y los respectivos ingresos que generan).

En cuanto a la superficie sembrada, el promedio ponderado general es de 2,36 hectáreas; la máxima superficie promedio se presenta en El Chore, con 4,72 hectáreas, y la mínima en Ancoraimes, con 0,30 hectáreas.

El promedio del Valor Bruto de Producción (VBP) agrícola en el conjunto de las zonas alcanza a los 4.561,97 bolivianos (alrededor de 600 dólares americanos); descontando los gastos productivos en efectivo, el Valor Neto de Producción (VNP) agrícola alcanza los 4.295 bolivianos (557 dólares, aproximadamente). En la zona de El Chore es donde se genera el mayor Valor Bruto y Neto de Producción: 10.005 y 9.351 bolivianos, respectivamente (Gráfico 5.2 y Cuadro 5.1). En contraste, la zona de Ancoraimes registra los ingresos agrícolas más bajos: un VBP de 1.155 bolivianos y un VNP de 1.047 bolivianos.

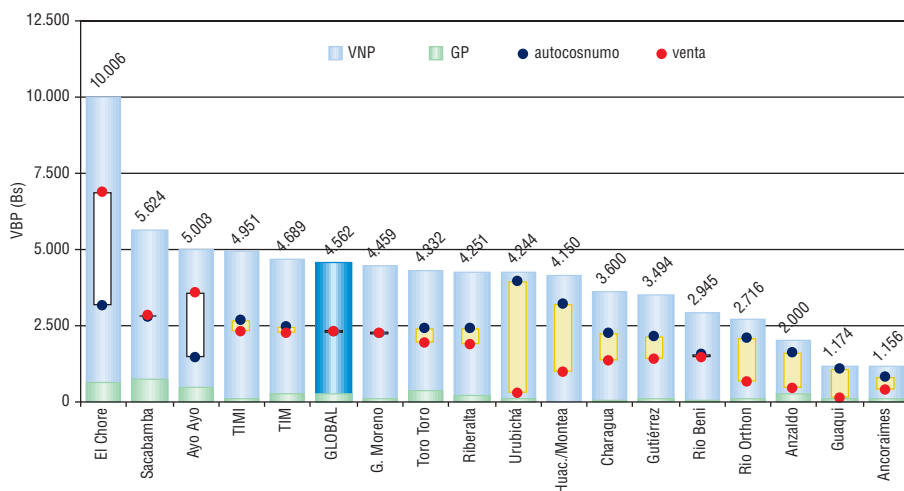
Debe señalarse que en esta agregación del subsistema agrícola no se ha incluido el valor de producción de forrajes destinado al consumo animal; se entiende que el forraje es un insumo para la producción pecuaria y es en éste subsistema donde se le agrega el valor, a través de la producción de leche, lana, carne, etc. (si se procedería de forma contra-

ria, se estaría contabilizando dos veces el mismo factor). Eso mismo ocurre con la producción destinada a la transformación, tal el caso el maíz para producir chicha, la papa para producir chuño, etc.

Considerando este procedimiento, se ha clasificado el destino de la producción agrícola en dos: la producción dirigida al autoconsumo y la producción destinada a la venta. En el caso del autoconsumo al producto destinado a este fin se le agrega la semilla –en los casos que corresponda–. Como se observa en el Gráfico 5.2, en el conjunto de las zonas estudiadas la producción agrícola se destina en un 50% al autoconsumo y el otro 50% a la venta. Esto refleja que el autoconsumo y la venta coinciden en un mismo punto. Esta misma tendencia se refleja en las zonas de Sacabamba, Gonzalo Moreno y el Río Beni, con las diferencias obvias de niveles de ingreso, como se expresa en el gráfico señalado.

En el caso de las zonas El Chore y Ayo Ayo, cerca del 70% de la producción agrícola es destinada a la venta y el 30% restante al consumo de la familia. En el Gráfico 5.2 se puede observar claramente la preponderancia de la venta sobre el consumo en estos dos casos (el punto de la venta se sitúa sobre el del consumo; la diferencia se expresa en la barra blanca).

Gráfico 5.2
Valor Bruto de Producción agrícola y relación autoconsumo/venta



Cuadro 5.1
Valor promedio de la producción agrícola por zonas
(en bolivianos)

Región	Zona	Nro. cultivos	Superf. (HA)	Valor de Autoconsumo	Valor Venta	Valor Bruto de producción Agrícola	Gasto Productivo	Valor neto de la Producción
Beni (Mojos)	TIM	5,44	2,32	2.452,19 (52)	2.236,67 (48)	4.688,86 (100)	251,24	4.437,62
	TIMI	4,64	1,75	2.672,95 (54)	2.278,27 (46)	4.951,22 (100)	130,69	4.820,53
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	4,98	1,42	1.585,14 (79)	415,20 (21)	2.000,34 (100)	246,31	1.754,03
	Sacabamba	6,11	2,01	2.790,76 (50)	2.832,66 (50)	5.623,42 (100)	751,88	4.871,54
	Torotoro	5,22	2,21	2.401,49 (55)	1.930,53 (45)	4.332,01 (100)	366,43	3.965,58
Cordillera (Chaco)	Charagua	5,67	1,74	2.255,42 (63)	1.344,74 (37)	3.600,16 (100)	41,19	3.558,97
	Gutiérrez	3,90	3,05	2.103,32 (60)	1.390,91 (40)	3.494,23 (100)	130,33	3.363,90
	Huaca/Monte	5,71	2,29	3.203,32 (77)	946,65 (23)	4.149,97 (100)	15,76	4.134,21
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	5,18	0,30	802,67 (69)	353,30 (31)	1.155,97 (100)	108,68	1.047,29
	Ayo Ayo	5,50	1,81	1.440,56 (29)	3.562,63 (71)	5.003,20 (100)	478,24	4.524,96
	Guaqui	4,70	0,98	1.085,08 (92)	89,35 (8)	1.174,42 (100)	111,72	1.062,71
Norte (Amazonía)	G. Moreno	4,62	2,92	2.215,89 (50)	2.243,19 (50)	4.459,08 (100)	111,35	4.347,73
	Riberalta	5,69	3,52	2.395,16 (56)	1.856,18 (44)	4.251,33 (100)	199,85	4.051,48
	Río Beni	5,04	2,32	1.523,10 (52)	1.421,46 (48)	2.944,56 (100)	79,05	2.865,51
	Río Orthon	11,50	3,09	2.099,12 (77)	617,05 (23)	2.716,17 (100)	109,48	2.606,69
Santa Cruz	El Chore	2,22	4,72	3.148,03 (31)	6.857,78 (69)	10.005,81 (100)	654,29	9.351,52
	Urubichá	4,04	1,44	3.961,92 (93)	282,13 (7)	4.244,05 (100)	105,00	4.139,05
Total general		4.55	2.36	2.288,86 (50)	2.273,11 (50)	4.561,97 (100)	266,52	4.295,45

() números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

Fuente: GIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En contraste, en las zonas de Urubichá y Guaqui más del 90% de la producción agrícola se destina al autoconsumo (en el Gráfico 5.2 se muestra que el punto de autoconsumo está por encima del de la venta; la diferencia se refleja en el área achurada; estas áreas tienen diferente magnitud debido a las diferencias en los niveles de producción). En Guaqui se observa que la agricultura es secundaria respecto a la pecuaria (se trata de una agricultura más apta para el consumo que para el mercado). En el caso de Urubichá, la evidente preponderancia del consumo obedece a las características culturales los productores más que a las del mercado. En las zonas de Huacareta / Monteagudo y Río Orthon el 77% de la producción agrícola se destina al consumo familiar.

5.2 Pecuaria y ganadería

Si bien la actividad pecuaria es una de las más importantes generadoras de ingresos para las familias campesinas e indígenas, en las

zonas de estudio no existe una tendencia homogénea respecto de su preponderancia debido a que el contexto ecológico y el acceso a la tierra determinan la importancia de determinadas crianzas.

Las diferencias halladas según la importancia del valor generado y la recurrencia para la generación de ingresos en la actividad pecuaria nos entrega los siguientes datos: la ganadería mayor (vacunos) genera el mayor valor de producción en el conjunto de las zonas estudiadas con un 50% del valor total; le sigue la crianza de aves de corral con el 26% y el ganado menor con el 24%. Estos datos se explicarán con más amplitud en los siguientes acápite.

A continuación se analiza la generación de ingresos de las actividades pecuarias en los tres tipos de crianzas: Ganado mayor, Ganado menor y Aves de corral.

Ganado mayor

La frecuencia en la generación de ingresos indica que la crianza de Ganado mayor más importante por su valor es la de bovinos. El 35% de las familias entrevistadas han generado algún tipo de ingreso por esta producción: 319 familias de 913 entrevistadas han consumido o vendido algún bovino o sus subproductos.



En la región del Altiplano esta actividad es una de las más importantes dentro el sistema productivo puesto que el 86% de las familias entrevistadas generó algún ingreso por la venta de leche o animales en pie: en Guaqui el 91%, en Ayo Ayo el 88% y en Ancoraimes el 81%.

En dirección opuesta, en las zonas del Norte Amazónico la crianza de bovinos y ganado mayor es prácticamente inexistente, sólo una familia de Gonzalo Moreno reportó algún ingreso por este rubro. La venta de burros, a su vez, sólo ha generado ingresos en Sacabamba, Torotoro, Charagua, Huacareta/Monteagudo, Ancoraimes y Ayo Ayo, tal como se muestra en el Cuadro 5.2 (más detalles en el Anexo 5.4).

Cuadro 5.2
Ganado mayor y generación de ingresos

Región	Zona	Nº de familias	Vacas		Burros		Caballos	
			FA	FR	FA	FR	FA	FR
Beni (Mojos)	TIM	54	7	(13%)		(0%)	2	(4%)
	TIMI	33	5	(15%)		(0%)		(0%)
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	43	23	(53%)		(0%)		(0%)
	Sacabamba	19	7	(37%)	1	(5%)		(0%)
	Torotoro	18	11	(61%)	4	(22%)		(0%)
Cordillera (Chaco)	Charagua	21	7	(33%)	1	(5%)		(0%)
	Gutiérrez	48	8	(17%)		(0%)	1	(2%)
	Huac.Mont	28	4	(14%)	1	(4%)		(0%)
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	108	87	(81%)	3	(3%)	1	(1%)
	Ayo Ayo	34	30	(88%)	4	(12%)		(0%)
	Guaqui	102	93	(91%)		(0%)		(0%)
Norte (Amazonía)	Río Orthon	20		(0%)		(0%)		(0%)
	Río Beni	26		(0%)		(0%)		(0%)
	G. Moreno	26	1	(4%)		(0%)		(0%)
	Riberalta	58		(0%)		(0%)		(0%)
Santa Cruz	El Chore	181	32	(18%)		(0%)		(0%)
	Urubichá	94	4	(4%)		(0%)	1	(1%)
Total general		913	319	(35%)	14	(2%)	5	(1%)

FA Frecuencia Absoluta FR Frecuencia relativa (respecto a la muestra)

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Ganado menor

En cuanto al ganado menor, dos datos extremos iniciales: en la zona de Ancoraimes, el 70% de los entrevistados reportó algún ingreso por la venta o consumo de porcinos; en el Territorio Indígena Mojeño Igna-

ciano (TIMI), en cambio, sólo una familia indicó ingresos por este tipo de ganado. En cuanto a los ovinos, en la macro ecoregión del Altiplano la mayor parte de las familias tienen ingresos por este rubro: en Ancoraimes el 88% de las familias, en Guaqui el 84% y en Ayo Ayo el 76% (Cuadro 5.3); en los Valles de Sacabamba el 79% y en Anzaldo el 77%; en Huacareta/Monteaquedo el porcentaje de familias que reportó algún ingreso por este rubro disminuye notoriamente (el 46%).

En el Chaco, la venta o consumo de ganado caprino tienen importancia relativa en la generación de ingresos: en Charagua el 71%, en Gutiérrez el 27% y en los Valles de Torotoro el 67% (Cuadro 5.3).

Cuadro 5.3
Ganado menor y generación de ingresos

Región	Zona	N° de familias	Porcinos		Ovinos		Cabras		Cuyes		Llamas	
			FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
Beni (Mojos)	TIM	54	11	(20%)	1	(2%)		(0%)		(0%)		(0%)
	TIMI	33	1	(3%)		(0%)		(0%)		(0%)		(0%)
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	43		(0%)	33	(77%)	2	(5%)	1	(2%)		(0%)
	Sacabamba	19	2	(11%)	15	(79%)		(0%)	2	(11%)		(0%)
	Torotoro	18	5	(28%)	5	(28%)	12	(67%)		(0%)		(0%)
Cordillera (Chaco)	Charagua	21	8	(38%)	2	(10%)	15	(71%)		(0%)		(0%)
	Gutiérrez	48	25	(52%)	1	(2%)	13	(27%)		(0%)		(0%)
	Huac. mont	28	9	(32%)	13	(46%)	4	(14%)		(0%)		(0%)
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	108	76	(70%)	95	(88%)		(0%)	63	(58%)	13	(12%)
	Ayo Ayo	34	13	(38%)	26	(76%)	1	(3%)	13	(38%)		(0%)
	Guaqui	102	30	(29%)	86	(84%)		(0%)	16	(16%)		(0%)
Norte (Amazonía)	Río Orthon	20	12	(60%)	1	(5%)		(0%)		(0%)		(0%)
	Río Beni	26	8	(31%)		(0%)		(0%)		(0%)		(0%)
	G. Moreno	26	4	(15%)		(0%)		(0%)		(0%)		(0%)
	Riberalta	58	12	(21%)	2	(3%)		(0%)		(0%)		(0%)
Santa Cruz	El Chore	181	12	(7%)	7	(4%)		(0%)		(0%)		(0%)
	Urubichá	94	24	(26%)	2	(2%)	1	(1%)		(0%)		(0%)
Total general		913	252	(28%)	289	(32%)	48	(5%)	95	(10%)	13	(1%)

FA Frecuencia Absoluta

FR Frecuencia relativa (respecto a la muestra)

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Aves de Corral

La venta o consumo de gallinas constituye la más importante fuente de liquidez inmediata para las familias campesinas e indígenas en todas las regiones y zonas estudiadas: el 61% de los entrevistados generó ingresos por autoconsumo o venta de estas aves o de sus hue-

vos. Los mayores porcentajes se registran en Gutiérrez (el 94%), en Huacareta/Montegudo (el 93%) y en el Territorio Indígena Mojeño (TIM) el 91%. En los Valles y el Altiplano la proporción es menor, pero no menos importante por su venta y consumo para las familias (Cuadro 5.4). La venta o consumo de patos tiene menor importancia, pero está presente en todas las zonas, excepto en las del Altiplano (Cuadro 5.4).

Cuadro 5.4
Ganado menor y generación de ingresos

Región	Zona	N° de familia	Gallinas		Patos		Pavos	
			FA	FR	FA	FR	FA	FR
Beni (Mojos)	TIM	54	49	(91%)	4	(7%)	1	(2%)
	TIMI	33	27	(82%)	7	(21%)		(0%)
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	43	16	(37%)	2	(5%)		(0%)
	Sacabamba	19	11	(58%)		(0%)		(0%)
	Torotoro	18	15	(83%)	1	(6%)		(0%)
Cordillera (Chaco)	Charagua	21	16	(76%)	2	(10%)		(0%)
	Gutiérrez	48	45	(94%)	8	(17%)	1	(2%)
	Huac.mont	28	26	(93%)	4	(14%)		(0%)
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	108	52	(48%)		(0%)		(0%)
	Ayo Ayo	34	16	(47%)		(0%)		(0%)
	Guaqui	102	58	(57%)		(0%)	1	(1%)
Norte (Amazonía)	Río Orthon	20	17	(85%)	3	(15%)		(0%)
	Río Beni	26	19	(73%)	5	(19%)	1	(4%)
	G. Moreno	26	20	(77%)	8	(31%)		(0%)
	Riberalta	58	42	(72%)	15	(26%)		(0%)
Santa Cruz	El Chore	181	74	(41%)	11	(6%)		(0%)
	Urubichá	94	54	(57%)	24	(26%)		(0%)
Total general		913	557	(61%)	94	(10%)	4	(0%)

FA Frecuencia Absoluta

FR Frecuencia relativa (respecto a la muestra)

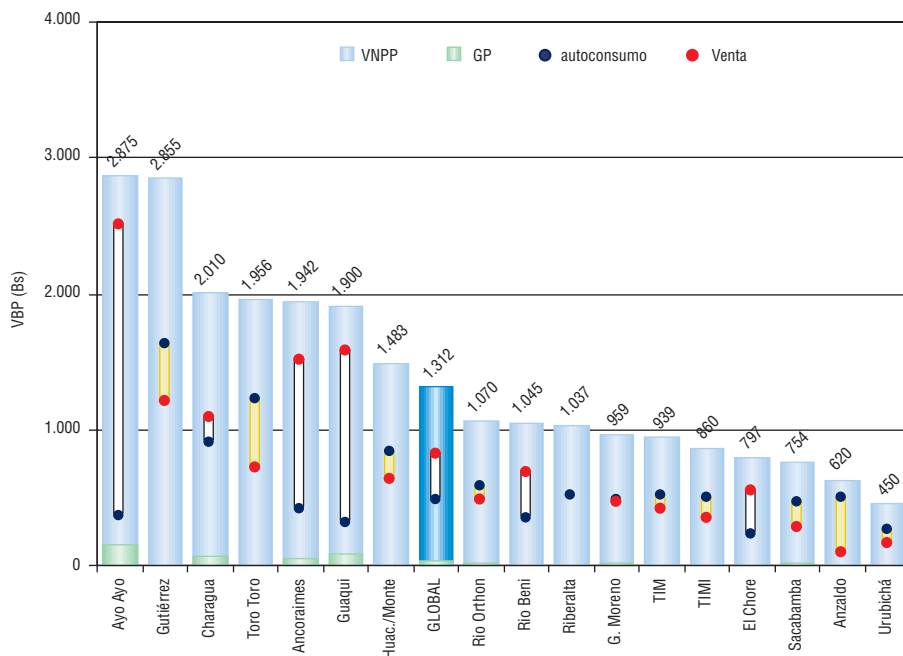
Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Valor de la producción pecuaria

La generación del Valor Bruto de Producción pecuaria en el conjunto de zonas estudiadas es de 1.311 bolivianos y existe una mayor importancia de la venta sobre el autoconsumo: el 63% se destina a la venta y el restante 37% al consumo familiar (Gráfico 5.3 y Cuadro 5.5).

En la zona de Ayo Ayo la producción pecuaria es la mayor generadora de Valor Bruto de Producción con 2.875 bolivianos; el 87% de esta producción se destina a la venta comercial y el 13% al consumo familiar. La venta de vacunos en pie es la que más aporta a los ingresos las familias estudiadas. En valores brutos, Ayo Ayo es la zona que más genera ingresos por este rubro y Gutiérrez en el Chaco en valores netos. En esta última zona, el Valor Neto de Producción es de 2.851 bolivianos, superior al de Ayo Ayo porque se realizan menos gastos productivos (Cuadro 5.5). Asimismo, el componente mayoritario generador de ingresos en esta actividad en Gutiérrez es no monetario: el 57% de la producción pecuaria se destina al el autoconsumo y el 43% restante a la venta. Destacan en este subsistema el autoconsumo de gallinas y la venta de porcinos u bovinos (en el Anexo 5.2 se muestran las cifras desagregadas de estos rubros).

Gráfico 5.3
Valor Bruto de Producción pecuaria y relación autoconsumo/venta



Cuadro 5.5
Valor de producción pecuaria por zonas
(en bolivianos)

Región	Zona	Valor autoconsumo		Valor venta		Valor bruto de producción		Gasto productivo	Valor neto de producción
Beni (Mojos)	TIM	523,31	(56)	415,22	(44)	938,54	(100)	3,41	935,13
	TIMI	498,15	(58)	361,58	(42)	859,73	(100)	3,48	856,24
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	511,40	(82)	108,60	(18)	620,00	(100)	5,21	614,79
	Sacabamba	465,00	(62)	289,47	(38)	754,47	(100)	21,95	732,53
	Torotoro	1.230,06	(63)	725,78	(37)	1.955,83	(100)	7,50	1.948,33
Cordillera (Chaco)	Charagua	910,00	(45)	1.100,00	(55)	2.010,00	(100)	68,86	1.941,14
	Gutiérrez	1.638,00	(57)	1.217,10	(43)	2.855,10	(100)	3,23	2.851,88
	Huac/Mont	848,18	(57)	635,18	(43)	1.483,36	(100)	2,04	1.481,32
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	418,08	(22)	1.523,56	(78)	1.941,64	(100)	57,89	1.883,75
	Ayo Ayo	365,44	(13)	2.510,00	(87)	2.875,44	(100)	147,53	2.727,91
	Guaqui	314,98	(17)	1.585,08	(83)	1.900,06	(100)	85,34	1.814,72
Norte (Amazonía)	G. Moreno	484,27	(50)	475,19	(50)	959,46	(100)	14,23	945,23
	Riberalta	520,00	(50)	517,07	(50)	1.037,07	(100)	3,45	1.033,62
	Río Beni	352,54	(34)	692,35	(66)	1.044,88	(100)	6,65	1.038,23
	Río Orthon	587,50	(55)	482,45	(45)	1.069,95	(100)	15,15	1.054,80
Santa Cruz	El Chore	238,28	(30)	558,90	(70)	797,18	(100)	0,00	797,18
	Urubichá	276,24	(61)	173,37	(39)	449,62	(100)	0,00	449,62
Total general		483,70	(37)	827,94	(63)	1.311,64	(100)	26,02	1.285,62

() números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En el Gráfico 5.3 y en el Cuadro 5.5 –sin tomar en cuenta los distintos niveles del valor de producción– se advierte que son seis zonas de estudio donde la actividad pecuaria es importante fuente de liquidez: Ayo Ayo y Guaqui, con el 87 y el 83%, respectivamente, destinan su producción pecuaria (bovinos y leche) al mercado; el 78% del valor de producción pecuaria de Ancoraimes proviene de la venta de bovinos y ovinos en pie; en Charagua, el 55% de la producción pecuaria (vacunos en pie, gallinas, porcinos y cabras) es destinada a la venta. En la Amazonía, en Río Beni, se vende o intercambia el 66 % de la producción pecuaria (gallinas y porcinos), y en Santa Cruz, en El Chore, el 70% de esa producción (especialmente vacunos en pie) se destina a la venta.

Por otra parte, son ocho las zonas en donde se le asigna una mayor preponderancia a la producción pecuaria para el autoconsumo de la familia: Gutiérrez y Torotoro, donde la ganadería genera un valor de 2.851 y 1.948 bolivianos, respectivamente. De este total, en Gutiérrez se destina el 57% al autoconsumo y el 43% a la venta; mientras que en Torotoro el 63% se destina al autoconsumo y el restante 37% a la venta.

En general, en estas dos zonas la ganadería bovina y caprina son las que más aportan al consumo de las familias.

En Huacareta/Monteagudo a su vez, se consume el 57% de la producción pecuaria (gallinas, caprinos y ovinos); en el Norte Amazónico, en Río Orthon, el 55% de la producción pecuaria (principalmente gallinas y porcinos) tiene el mismo destino. En las zonas de Mojos (Beni), en el TIM y el TIMI, la producción para el consumo familiar es del 56 y 58%, respectivamente (el consumo de gallinas y la venta de ganado bovino en pie es destacable en el TIMI). En los Valles, en Anzaldo y Sacabamba, que reportan niveles de ingreso inferiores respecto de las otras zonas, la producción para el autoconsumo (venta de vacunos en pie y en menor medida ovinos) es del 82 y el 62%, respectivamente. Finalmente, en este grupo se encuentra la zona de Urubichá, cuya actividad pecuaria genera un valor neto de producción de 449 bolivianos (un 61% de porcinos fundamentalmente destinada al autoconsumo).

En las restantes dos zonas, Riberalta y Gonzalo Moreno, existe un equilibrio entre la proporción de la producción destinada al consumo familiar y la que se emplea en la comercialización (el 50% en ambos casos). La producción pecuaria más importante, en estas zonas, son las gallinas y los porcinos (en el Anexo 5.6 se presenta la composición de los ingresos por rubro y destino de la producción).

5.3 Artesanía y transformación

Estas dos actividades productivas se caracterizan por la agregación de valor a través de la mano de obra familiar. Los productos artesanales proceden de la producción básica de las familias. En muchos casos, la actividad de transformación se considera como una labor poco racional desde el punto de vista económico puesto que los precios equivalentes de los productos transformados suelen situarse por debajo o a igual nivel que los del producto sin transformar. Un ejemplo de esto es la yuca: con la venta como producto transformado (chive o tubérculo fresco) suele obtenerse el mismo ingreso¹¹. Sin embargo, la elaboración

11 De cuatro arrobas de yuca fresca, por ejemplo, se obtiene una arroba de chive.

de productos transformados obedece a estrategias económicas destinadas ya sea a la conservación del producto base, a la dificultad de transportarlo como producción básica o, simplemente, a la inexistencia de mercados para el producto sin transformar.

Aunque no existen límites conceptuales entre la artesanía y la transformación, se ha optado por clasificarlas separadamente por las particularidades que tienen en la economía de las familias campesinas indígenas. Los productos de transformación son aquellos bienes provenientes del propio sistema productivo y que son sometidos a un proceso que les otorga una cualidad distinta a la del producto original, son perdurables y, en general, su producción está relacionada con la alimentación humana y los fines medicinales (queso, chicha, aceites, etc.). En el mismo sentido, la elaboración de productos artesanales obedece a procesos de producción manual de bienes finales, están destinados a la satisfacción de necesidades no alimenticias o medicinales (vestimenta y vivienda, por ejemplo) y sus insumos no necesariamente provienen del sistema productivo básico.

5.3.1 Producción artesanal

El estudio ha identificado la elaboración de 48 productos artesanales en las distintas zonas estudiadas. En el caso de los Valles y el Altiplano se elaboran tejidos tradicionales como frazadas de lana de oveja (phullus) y ponchos. En la región de Cochabamba cerca del 65% de los entrevistados se ocupa en la elaboración de estos dos tejidos; en la región de La Paz, el 32% reporta la misma actividad. En los dos casos la elaboración de ponchos ocupa el segundo lugar en importancia; en menor escala se reporta también la elaboración de aguayos y taris en la región de La Paz, y de canastas en Cochabamba.

En zonas del Chaco es frecuente la elaboración de enseres rústicos de madera (bancos, sillas, mesas y gavetones) y tejidos de algodón: morrales (mbokos) y pellones (implementos de monta), esteras y úrupes (cedazos y coladeras de cocina). En las zonas de Mojos (Beni) se reporta la elaboración de hamacas, otros tejidos de algodón y artesanías de palma (sombrreros, venteadores, cedazos).

En la zona de El Chore la elaboración de artesanías es marginal, aunque algunas familias reportaron la elaboración de hamacas y ceda-

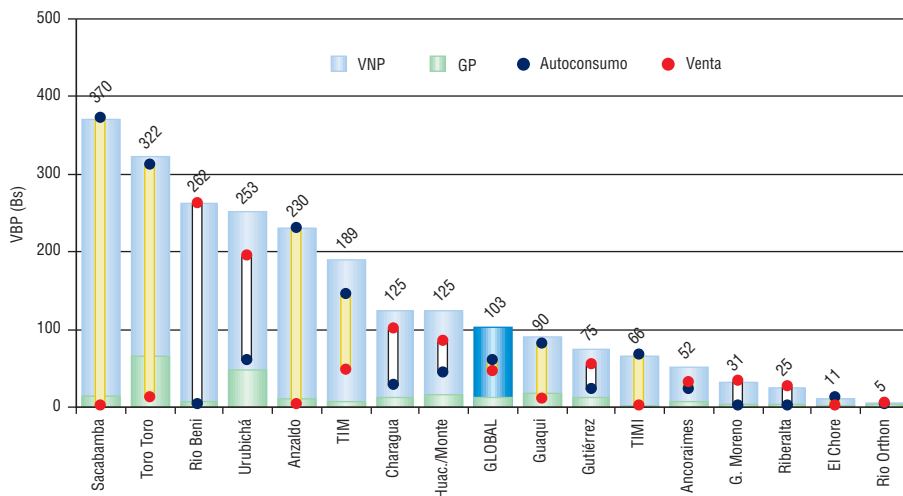
zos. En la zona de Urubichá se elaboran con más frecuencia hamacas artesanales, bolsas de algodón y una diversidad de productos (más detalles en el Anexo 5.5).

En cuanto al valor de producción, en la zona de Sacabamba se han generado 370 bolivianos por estas actividades. La mayor parte de la producción se destina al uso de la propia unidad familiar. En esta misma tendencia figuran Torotoro (256 bolivianos) y Anzaldo (219 bolivianos), tal como se observa en el Gráfico 5.4 y en el Cuadro 5.6.

El ingreso por venta de artesanías más importante se registra en Río Beni, con 260 bolivianos (casi todos los productos elaborados son vendidos). Este mismo comportamiento se presenta en la zona de Urubichá, que ha generado un VNP de 204 bolivianos (cerca del 80% de la producción se destina a la venta).

Como se observa en el Gráfico 5.4, en cinco zonas (Río Beni, Urubichá, Huacareta/Montegudo, Gutiérrez y Charagua) se generan ingresos monetarios que provienen de la artesanía; en seis zonas (TIM, TIMI, Río Orthon, Guaqui, Anzaldo y Torotoro) la producción de artesanías se destina al uso familiar; y en las cinco zonas restantes la producción artesanal es marginal y esporádica.

Gráfico 5.4
Relación del autoconsumo y venta de productos artesanales



Cuadro 5.6
Valor de producción artesanal por zonas
(en bolivianos)

Región	Zona	Valor autoconsumo		Valor venta		Valor bruto de producción		Gasto productivo	Valor neto de producción
Beni (Mojos)	TIM	143,39	(76)	46,04	(24)	189,43	(100)	6,45	182,98
	TIMI	64,88	(99)	0,85	(1)	65,73	(100)	1,67	64,06
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	228,77	(99)	1,40	(1)	230,16	(100)	10,84	219,33
	Sacabamba	370,00	(100)	0,00	(0)	370,00	(100)	14,95	355,05
	Torotoro	311,17	(97)	11,11	(3)	322,28	(100)	65,68	256,60
Cordillera (Chaco)	Charagua	26,38	(21)	98,45	(79)	124,83	(100)	12,17	112,67
	Gutiérrez	21,63	(29)	53,14	(71)	74,77	(100)	12,96	61,81
	Huac/Mont.	41,85	(34)	82,89	(66)	124,74	(100)	15,39	109,36
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	21,48	(42)	30,16	(58)	51,64	(100)	7,06	44,58
	Ayo Ayo	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	0,00
	Guaqui	80,42	(89)	9,56	(11)	89,98	(100)	17,56	72,42
Norte (Amazonía)	G. Moreno	0,00	(0)	31,35	(100)	31,35	(100)	4,08	27,27
	Riberalta	0,84	(3)	24,34	(97)	25,19	(100)	3,88	21,31
	Río Beni	1,92	(1)	260,19	(99)	262,12	(100)	7,88	254,23
	Río Orthon	1,90	(39)	3,00	(61)	4,90	(100)	3,22	1,68
Santa Cruz	El Chore	10,59	(100)	0,00	(0)	10,59	(100)	1,55	9,04
	Urubichá	59,19	(23)	193,40	(77)	252,60	(100)	47,91	204,69
Total general		58,33	(56)	45,10	(44)	103,43	(100)	12,68	90,75

() números en paréntesis destino de la producción en porcentaje.

5.3.2 Transformación de productos

En cuanto a la transformación de productos, el estudio ha identificado alrededor de 24. Entre los más importantes figura la chicha de maíz: se la produce en los Valles de Cochabamba, en el Chaco y en la zona de Urubichá, donde cerca del 70% de las familias reportaron su elaboración. En zonas del Chaco además de la transformación de maíz en chicha, también se registra la transformación del maíz en harina y frangollo.

Por su parte, el 80% de las familias del Altiplano transforma la papa en chuño. Este mismo proceso de transformación se realiza en los Valles (cerca del 15% de las familias se dedica a esta tarea). Otro producto transformado en las zonas del Altiplano es el queso, elaborado por cerca del 50% de las familias, sobre todo en Guaqui, donde cerca del 100% de las familias realiza esta labor; en Ancoraimes, un 40% de los entrevistados se ocupa en la elaboración de este producto.

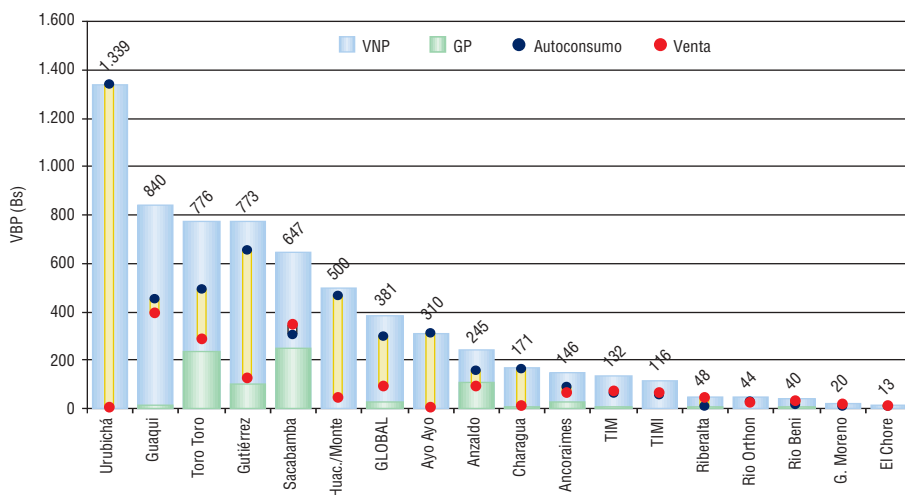
En menores proporciones, las zonas del Norte Amazónico reportan la transformación del cacao o chocolate en pasta y aceites deriva-

dos de los frutos de las palmeras (motacú, cusi y majo). En las zonas de Mojos (Beni) se reporta la transformación de yuca en chive, miel de caña y, de manera marginal, aceites de palmeras.

Respecto del Valor Bruto de Producción generado, el más importante se registra en la zona de Urubichá, con 1.339 bolivianos (sobre todo por la chicha de maíz y el chive de yuca, como se observa en el Gráfico 5.5). En este caso, prácticamente toda la producción se destina al consumo familiar. Después de Urubichá, le sigue en importancia Guaqui, con 828 bolivianos como ingresos por la transformación de leche en quesos; luego figura la zona de Gutiérrez del Chaco por la transformación del maíz en chicha, harina y frangollo, con 670 bolivianos como generación de valor. En este caso, el 84% de la producción se destina al consumo de la unidad familiar, dejando sólo el 16% para la venta.

Como se observa en el Gráfico 5.5, nueve zonas de estudio generan algún tipo de valor de producción a través de la transformación de algunos productos. En Ancoraimes, en las zonas del Norte Amazónico y en Mojos, la transformación de productos es pequeña en cuanto a ingresos monetarios (la información detallada de los productos se encuentra en el Anexo 5.6 y un resumen de los mismos, por zonas, en el Cuadro 5.7).

Gráfico 5.5
Relación del autoconsumo y venta de productos transformados



Cuadro 5.7
Valor de Producción de la transformación por zonas
(en bolivianos)

Región	Zona	Valor autoconsumo		Valor venta		Valor bruto de producción		Gasto productivo	Valor neto de producción
Beni (Mojos)	TIM	62,78	(48)	69,35	(52)	132,13	(100)	5,14	126,99
	TIMI	56,06	(48)	59,55	(52)	115,61	(100)	0,76	114,85
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	157,89	(64)	87,03	(36)	244,93	(100)	110,37	134,56
	Sacabamba	302,21	(47)	344,63	(53)	646,84	(100)	251,00	395,84
	Torotoro	490,06	(63)	285,67	(37)	775,72	(100)	236,89	538,83
Cordillera (Chaco)	Charagua	162,20	(95)	8,95	(5)	171,15	(100)	6,52	164,62
	Gutiérrez	651,66	(84)	120,94	(16)	772,59	(100)	102,58	670,01
	Huac./Mont	461,21	(92)	38,86	(8)	500,07	(100)	0,00	500,07
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	88,26	(61)	57,38	(39)	145,64	(100)	25,28	120,37
	Ayo Ayo	310,03	(100)	0,00	(0)	310,03	(100)	0,01	310,02
	Guaqui	453,06	(54)	386,92	(46)	839,98	(100)	11,86	828,12
Norte (Amazonía)	G. Moreno	4,75	(24)	14,87	(76)	19,62	(100)	2,19	17,43
	Riberalta	9,15	(19)	38,97	(81)	48,11	(100)	8,86	39,25
	Río Beni	10,87	(27)	28,69	(73)	39,55	(100)	9,31	30,24
	Río Orthon	23,95	(54)	20,23	(46)	44,18	(100)	2,35	41,83
Santa Cruz	El Chore	8,82	(67)	4,25	(33)	13,07	(100)	2,85	10,22
	Urubichá	1.339,19	(100)	0,00	(0)	1.339,19	(100)	0,37	1.338,82
Total general		295,04	(77%)	85,93	(23)	380,97	(100)	26,83	354,14

() números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

5.4 Forestal maderable

Las actividades forestales son actividades económicas que diferencian de alguna manera a campesinos indígenas de Tierras Altas y Bajas. Si bien la producción forestal ofrece potencialidades en la generación de ingresos, por las características del presente estudio –que involucra básicamente a la unidad familiar– los resultados del aprovechamiento forestal aquí presentados obedecen al uso doméstico y, en algunos casos, a la venta de madera, una actividad complementaria de los ingresos familiares. Se entiende, además, que el aprovechamiento forestal obedece a un marco legal establecido y, en este sentido, es posible que en algunos casos no se hayan reportado los volúmenes reales de aprovechamiento de este tipo de producción.

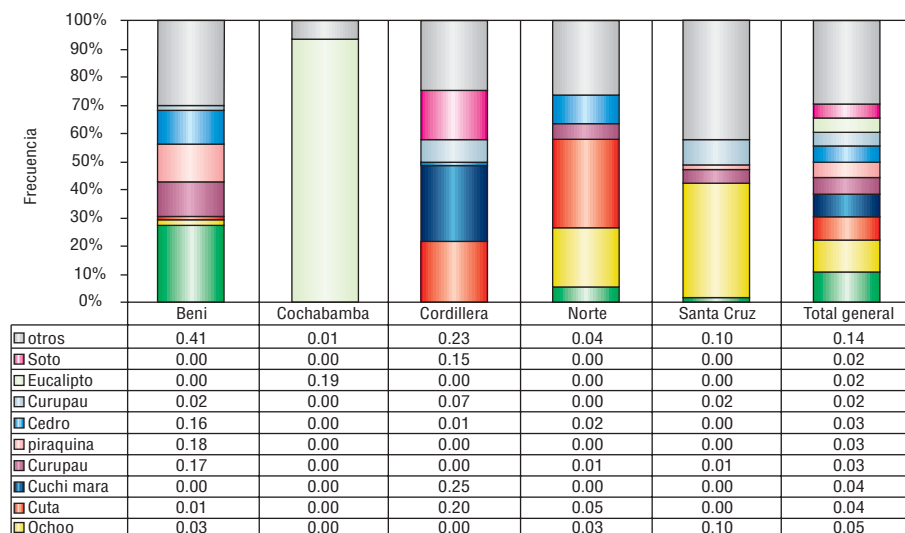
Tomando en cuenta estas aclaraciones, se ha observado que en cinco de las seis regiones estudiadas se generan algunos ingresos por la mencionada actividad. En el Altiplano paceño la producción forestal de campesinos e indígenas es nula; en los Valles el aprovechamiento

forestal reportado se refiere al uso de los eucaliptos que, como se sabe, más que un producto de bosque –como los que existen en Tierras Bajas– es un tipo de plantación perenne. No obstante, se ha considerado importante reportar este aprovechamiento como parte del subsistema forestal maderable de las familias estudiadas.

En general, el estudio registra el aprovechamiento de alrededor de 30 especies forestales maderables, unas más preciosas que otras, y las más por su valor doméstico. Las especies reportadas con mayor frecuencia son el ochoó, presente en todo el Trópico Húmedo, y la cuta, presente en el Chaco (Cordillera), en Mojos (Beni) y el Norte Amazónico. Asimismo, en el Chaco (Cordillera) se reporta el uso de la piraquina, el curupaú y el soto, tal como se muestra en el Gráfico 5.6, donde figuran las frecuencias relativas de las especies en la generación de ingresos.

Muchos de los productos forestales aprovechados provienen de la habilitación de lo chacos. Es el caso del ochoó, en la zona de El Chore, y de la piraquina y el soto, frecuentemente utilizados en las áreas guaraníes para el levantamiento de los cercos que rodean los cultivos.

Gráfico 5.6
Principales especies forestales aprovechadas por regiones



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Valor de producción Forestal maderable por familia

La producción forestal en la subregion de Mojos es la más destacable. Allí se generan los mayores niveles del Valor Bruto de Producción: en el TIM 1.538 bolivianos y en el TIMI 959 bolivianos (Gráfico 5.7). Asimismo, se observa en estos dos casos la preponderancia de la venta sobre el consumo en los predios familiares. A su vez, las especies que generan los mayores ingresos, específicamente en la zona del TIM, son el cedro, el palo María y la mara. Los valores de producción se pueden ver en el Cuadro 5.8 y más detalles en el Anexo 5.7.

Con un nivel más bajo en la generación de valor se encuentra la zona de Río Beni, en el Norte Amazónico, con un Valor Bruto de Producción (VBP) de 358 bolivianos y un Valor Neto de Producción (VNP) de 348 bolivianos. Gran parte de la producción (especialmente el ochoó y el aliso) se destina a la venta. Después del Río Beni figura en orden de importancia la zona de Gutiérrez, en el Chaco, a pesar de que en este caso el aprovechamiento forestal se destina básicamente a los predios de las familias (construcción de cercas alrededor de los potreros y mejoramiento de las viviendas). Los productos más importantes en estas zonas son el cuchi y el soto, aunque no deja de ser significativo el aprovechamiento del cebil. En Charagua se tiene similar nivel de producción que en las anteriores zonas: se genera un VBP de 285 bolivianos y un VNP de 255 bolivianos. En este caso, prácticamente toda la producción forestal se destina al predio familiar.

En la zona de Urubichá el aprovechamiento forestal genera un Valor Bruto de Producción de 276 bolivianos y existe una ligera preponderancia del uso familiar sobre la venta. Las maderas más utilizadas son el cedro, el cuchi y el tajibo. En Gonzalo Moreno se utiliza el aliso y la cuta, y el 100% es destinado para el uso de la familia

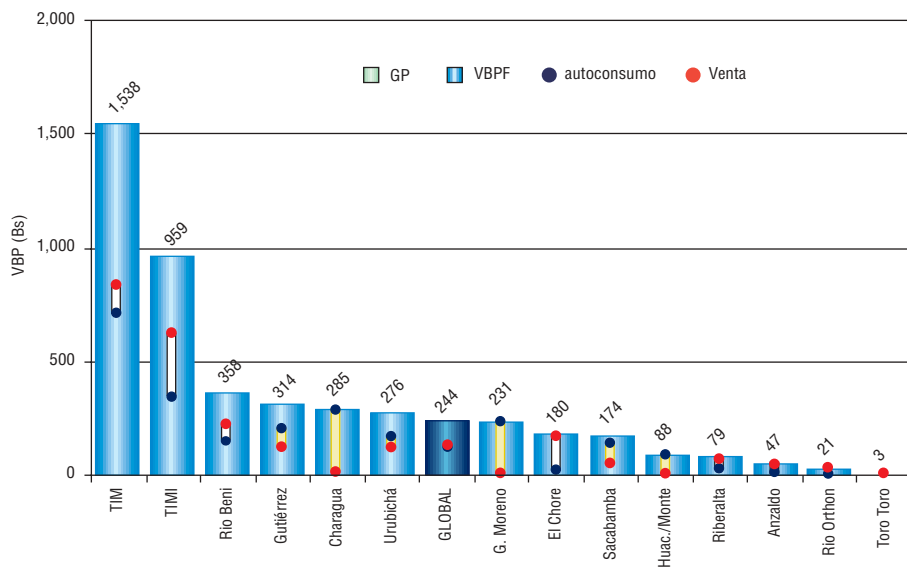
En la zona de colonización de El Chore el aprovechamiento forestal proviene de la habilitación de tierras para el cultivo del arroz y las especies que se logran vender son el ochoó, el bibosi y, en menor medida, el cuchi. El 92% de los árboles extraídos en esta zona son vendidos, el saldo es de uso familiar. Debe destacarse que en esta zona existe una comunidad que realiza el aprovechamiento forestal a través de un Plan de Manejo y, curiosamente, se trata de una comunidad guaraní (El Re-

creo) que se encuentra en medio de los sindicatos de colonización. Esta comunidad explota cedro, cuchi y mara, y aunque sus experiencias productivas pueden resultar exitosas dentro del referido Plan de Manejo, no influyen en la tendencia de la generación del valor promedio de producción en la zona. Finalmente, con niveles bajos en la generación de valor de producción forestal figuran las zonas de Sacabamba, Huacareta/Monteagudo, Riberalta, Anzaldo y el Río Orthon.

Como se ha mencionado en este estudio, la producción forestal puede resultar un potencial importante en la generación de ingresos sobre todo para las familias campesinas indígenas que viven en Tierras Bajas y en las TCO. Actualmente, sin embargo, en la mayor parte de los casos el beneficio que se obtienen procede sólo de la venta de árboles en pie, que en el mejor de los casos alcanza el precio de 100 bolivianos para el ochoó o el cedro. Esta situación cambia ligeramente si se decide vender el producto por pies, pero en este caso deben considerarse otros costos de producción e inversión de tiempo que normalmente dejan siempre a los productores con el menor precio y el mayor esfuerzo.

Gráfico 5.7

Valor Bruto de Producción Forestal maderable y relación autoconsumo/venta



Cuadro 5.8
Valor de Producción Forestal maderable por zonas
(en bolivianos)

Región	Zona	Valor autoconsumo		Valor venta		Valor bruto de producción		Gasto productivo	Valor neto de producción
Beni (Mojos)	TIM	706,63	(46)	831,20	(54)	1537,83	(100)	159,96	1.377,87
	TIMI	336,97	(35)	621,55	(65)	958,52	(100)	64,00	894,52
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	4,77	(10)	41,86	(90)	46,63	(100)	2,19	44,44
	Sacabamba	130,00	(75)	44,21	(25)	174,21	(100)	2,68	171,53
	Toro Toro	3,33	(100)	0,00	(0)	3,33	(100)	0,00	3,33
Cordillera (Chaco)	Charagua	279,90	(98)	4,76	(2)	284,67	(100)	29,38	255,29
	Gutiérrez	197,73	(63)	116,67	(37)	314,40	(100)	13,19	301,21
	Huac/Mont	87,71	(100)	0,00	(0)	87,71	(100)	0,00	87,71
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes						(0)	0,00	0,00
	Ayo Ayo						(0)	0,00	0,00
	Guaqui						(0)	0,00	0,00
Norte (Amazonía)	G. Moreno	230,77	(100)	0,00	(0)	230,77	(100)	7,69	223,08
	Riberalta	19,83	(25)	59,31	(75)	79,14	(100)	10,86	68,28
	Río Beni	138,46	(39)	219,23	(61)	357,69	(100)	9,62	348,08
	Río Orthon	0,00	(0)	21,00	(100)	21,00	(100)	1,00	20,00
Santa Cruz	El Chore	14,75	(8)	165,30	(92)	180,06	(100)	11,26	168,80
	Urubichá	160,00	(58)	115,96	(42)	275,96	(100)	27,64	248,32
Total general		117,95	(48%)	125,66	(52)	243,61	(100)	19,58	224,02

() números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

5.5 Forestal no maderable (recolección)

La recolección de productos del bosque es una de las características más sobresalientes de las economías indígenas y es un factor que puede diferenciarlas de las economías estrictamente campesinas. La interacción de las sociedades indígenas con los recursos naturales incide directamente, entre otras dimensiones, en la vida económica de estas familias. Las especies obtenidas durante este proceso son destinadas, en gran medida, a la satisfacción de necesidades materiales y biológicas.

Si bien los procesos de recolección en la mayor parte de los casos no suelen ser complejos –como los que se realizan en la agricultura, una actividad que requiere de la intervención humana en distintas fases–, no por ello la recolección deja de ser una actividad productiva considerada aquí como producción forestal no maderable.

Existe una infinidad de productos de recolección diaria para distintos usos en la familia, (alimentación, salud, vestimenta, etc.), y aquí se han tomado en cuenta aquellos que son los más recurrentes, los que

tienen mercado y otros que han mostrado volúmenes cuantificables y relativamente significativos.

Este estudio registra alrededor de 30 especies de recolección, la mayor parte de ellas provenientes de frutos de los árboles: castaño, chocolate y motacú, en zonas del Trópico Húmedo, y algarrobo y miztol, en el Chaco. A su vez, en el Norte Amazónico es frecuente la recolección de hojas de palmera para la construcción de viviendas y, en algunos casos, bejucos para medicina tales como la uña de gato y chamairo. La miel también ha sido considerada dentro de este subsistema productivo porque está presente en todas las zonas estudiadas, inclusive en los Valles.

Las zonas donde más se han reportado actividades de recolección son los territorios mojeños TIM y TIMI; en el caso de Santa Cruz, Urubichá representa un caso singular en las zonas de Norte Amazónico por la recolección de castaña, una actividad que genera los mayores ingresos para las familias campesinas e indígenas de la zona (en el Anexo 5.8, se presentan los productos y valores de producción familiares estimados para las distintas zonas).

Valor de producción Forestal no maderable

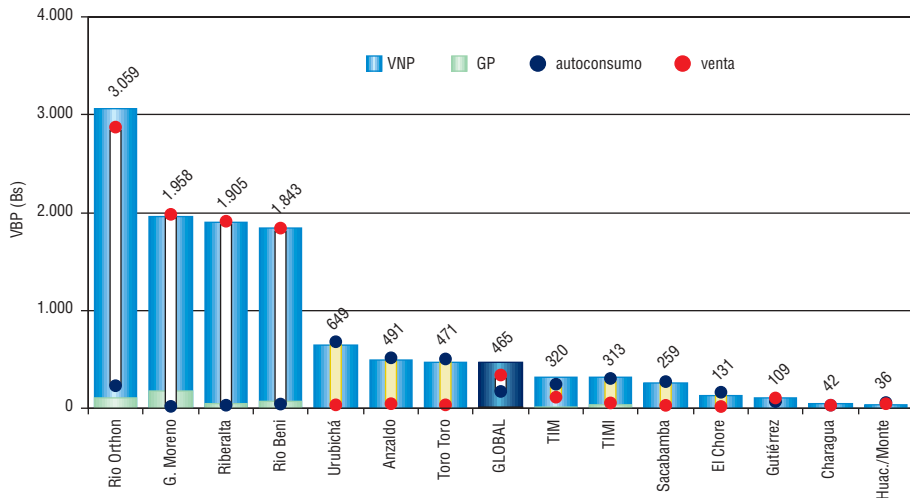
El valor de producción la actividad Forestal no maderable es especialmente destacable en el Norte Amazónico; los niveles de producción alcanzados son allí significativamente mayores que en el resto de las zonas. Allí a recolección de castaña es la principal generadora de esos ingresos. En Río Orthon la producción alcanza casi el 90% de todo el subsistema forestal, que alcanza un valor bruto de 3.059 bolivianos y un valor neto de 2.948 bolivianos (Gráfico 5.8 y Cuadro 5.9). Estas cifras representan la recolección de un promedio de 100 cajas de castaña, considerando un precio promedio de 30 bolivianos por caja durante los meses de diciembre, enero y febrero. Otros productos derivados de la recolección en esta zona amazónica son: chocolate silvestre en pepa, majo, miel, motacú en fruto y en hoja, etc. (Anexo 5.8). El gráfico muestra también la preponderancia de la venta (96%) sobre el consumo (4%). Esta notable diferencia se explica por la influencia de la producción de castaña. En esa misma tendencia se encuentran Riberalta, Gonzalo Moreno y Río Beni, y por debajo de ese nivel y tendencia se encuentra la zona de Urubichá, con un valor de 649

bolivianos y donde prácticamente todo el producto de la recolección se insume en la familia, excepto la miel, pero sólo en contados casos.

Con un nivel menor de ingresos se encuentran las zonas de Anzaldo, Torotoro y Sacabamba, en los Valles, donde se destaca principalmente la recolección de leña para el consumo familiar y la elaboración de chicha, en algunos casos destinada a la venta. En la región de Mojos (TIM y el TIMI) se presenta una mayor frecuencia y diversidad de productos del bosque, aunque por su valor de mercado no son tan significativos respecto de otras actividades como la recolección de hojas de motacú, palmito de motacú, fruto de motacú para la elaboración aceite la vainilla y chocolate silvestre, entre otros. La miel, y en algunos casos las hojas de motacú y el chocolate silvestre, se destina a la venta con mayor frecuencia. En conjunto, en la zona del TIM se alcanza un VNP de 312 bolivianos de los cuales el 67% es destinado al consumo familiar y el restante 33% a la venta. En la zona del TIMI se alcanza un VNP de 282 bolivianos de los cuales el 86% se destina al autoconsumo y el restante 14% a la venta, realizada generalmente en la localidad de San Ignacio de Mojos. Finalmente, en las zonas guaraníes del Chaco destaca la recolección forestal de algarrobo y mistol (principalmente para el autoconsumo) y la miel, generalmente destinada a la venta.

Gráfico 5.8

Valor Bruto de Producción Forestal no maderable y relación autoconsumo/venta



Cuadro 5.9
Valor de Producción Forestal no maderable por zonas
(en bolivianos)

Región	Zona	Valor autoconsumo		Valor venta		Valor bruto de producción		Gasto productivo	Valor neto de producción
Beni (Mojos)	TIM	213,48	(66,8)	106,31	(33,2)	319,80	(100)	8,33	311,46
	TIMI	268,55	(85,9)	44,00	(14,1)	312,55	(100)	30,15	282,39
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	476,98	(97,2)	13,67	(2,8)	490,65	(100)	1,53	489,12
	Sacabamba	258,95	(100)	0,00	(0,0)	258,95	(100)	0,00	258,95
	Toro Toro	471,33	(100,0)	0,00	(0,0)	471,33	(100)	0,00	471,33
Cordillera (Chaco)	Charagua	23,24	(55,0)	19,00	(45,0)	42,24	(100)	1,14	41,10
	Gutiérrez	41,31	(37,7)	68,13	(62,3)	109,44	(100)	0,98	108,46
	Huac/Mont	28,93	(80,2)	7,14	(19,8)	36,07	(100)	0,71	35,36
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	0,00	(0,0)	0,00	(0,0)	0,00	(0)	0,00	0,00
	Ayo Ayo	0,00	(0,0)	0,00	(0,0)	0,00	(0)	0,00	0,00
	Guaqui	0,00	(0,0)	0,00	(0,0)	0,00	(0)	0,00	0,00
Norte (Amazonía)	G. Moreno	16,73	(0,9)	1.941,62	(99,1)	1.958,35	(100)	172,38	1.785,96
	Riberalta	22,21	(1,2)	1.882,40	(98,8)	1.904,60	(100)	45,31	1.859,29
	Río Beni	33,27	(1,8)	1.809,81	(98,2)	1.843,08	(100)	75,38	1.767,69
	Río Orthon	218,75	(7,2)	2.840,25	(92,8)	3.059,00	(100)	110,20	2.948,80
Santa Cruz	El Chore	124,82	(95,6)	5,80	(4,4)	130,62	(100)	0,44	130,18
	Urubicha	645,79	(99,5)	3,56	(0,5)	649,35	(100)	0,00	649,35
Total general		161,93	(34,8)	302,91	(65,2)	464,84	(100)	14,19	450,65

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

5.6 Caza

Las actividades de caza, al igual que la recolección de productos del bosque, es una actividad complementaria del ingreso familiar en Tierras Bajas. En muchos casos es la mayor fuente de proteína para la alimentación de la familia. Existe una infinidad de especies silvestres susceptibles de aprovechamiento tanto por sus fines rituales y medicinales como alimenticios. Sin embargo, en el presente estudio se han priorizado aquellas especies que sirven para la alimentación de la familia y que circunstancialmente han encontrado mercado para el consumo humano.

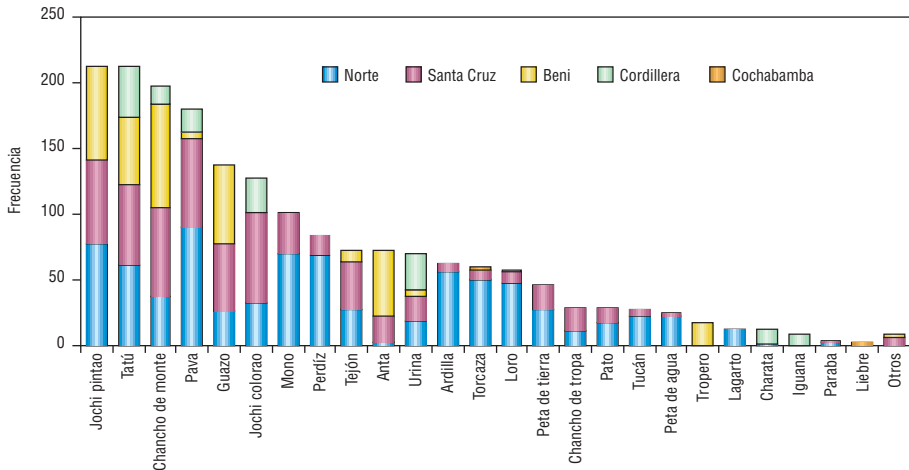
Existen, asimismo, varias especies de animales que por limitaciones técnicas no se han diferenciado, sólo se las han agrupado de acuerdo con su nombre genérico y común. Este estudio, por otra parte, ha registrado alrededor de nueve tipos de aves entre las que se destacan las pavas, perdices y palomas. Existen también alrededor de 18 mamíferos, y entre los más importantes están los jochis, el chancho de monte

y muchas especies de monos. Finalmente, entre los reptiles figuran las tortugas de agua y de tierra, los lagartos e iguanas.

Las características ecológicas y culturales de las familias que habitan en el Norte Amazónico, en Mojos (Beni), en el Chaco Guaraní y en Urubichá, determinan el reporte de las mayores actividades de caza. En el Gráfico 5.9 se reflejan las especies a las cuales las familias han recurrido más frecuentemente. Entre ellas destaca el jochi “pintao”, tanto en las zonas del Norte amazónico, en Mojos, como en las zonas de Santa Cruz, sobre todo en Urubicha. Inmediatamente después, en orden de importancia, figura el tatú o armadillo. En este último caso, es en el Chaco Guaraní donde se ha reportado su caza con fines alimenticios (el tatú es frecuentemente cazado en áreas de cultivo).

La caza de la pava, en sus distintas especies (campanilla, roncadora, mutún y otras), destaca con mayor frecuencia en las zonas antes mencionadas. En menor medida se reporta la caza de liebres, torcazas o palomas en zonas de los valles de Cochabamba. En el Gráfico 5.9 se puede apreciar un panorama general de las distintas especies señaladas (aves, mamíferos y reptiles) y en el Anexo 5.8 se presentan mayores detalles sobre la frecuencia y valores de producción familiar estimados.

Gráfico 5.9
Especies frecuentemente cazadas por región



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Valor de producción de la caza

La contribución de las actividades provenientes de la caza al ingreso familiar es significativa en regiones como el Trópico Húmedo y el Chaco. En las economías de los pueblos indígenas de estas zonas la caza es fundamental tanto por su aporte al valor de producción de la familia como por su valor reproductivo. En las sociedades indígenas, la caza es parte importante en la relación del hombre con su territorio, y también en la transferencia de conocimientos a los miembros más jóvenes de la comunidad. Si bien esta actividad aparece como exclusivamente masculina, es complementada por las mujeres en la preparación y faeneo, y en el intercambio de la producción obtenida.

En general, la mayor parte de la producción de la caza se destina al consumo familiar: por encima del 80% en todas las zonas, salvo en el Río Beni (el 65% para el autoconsumo y el 35% restante para la venta). En la zona de El Chore se destina, en promedio, el 30% de la producción al mercado (Cuadro 5.10).

Como se aprecia el gráfico referido, las zonas del Norte Amazónico son las que presentan los mayores niveles de Valor Bruto de Producción. Esto se explica por la diversidad biológica y la relativa abundancia de especies existente en la zona. En esa misma situación se encuentra la zona de Urubichá. Le siguen, con un menor nivel de generación de valor, los territorios de Mojos y las zonas del Chaco Guaraní, cuya oferta de diversidad es más limitada.

De manera marginal se reportan valores mucho más bajos en la zona de colonización de El Chore, no tanto por las limitaciones del contexto ecológico, sino por los patrones productivos y culturales de sus pobladores. Las zonas de los Valles, Sacabamba y Anzaldo, registran niveles casi simbólicos, lo que equivale a decir que una familia por zona ha reportado la cacería de torcazas y liebres.

En general, los precios de mercado para la carne de monte fluctúan entre los 5 y 10 bolivianos por kilogramo; los más bajos corresponden a las aves y lo más elevados a las "petas" de agua o de monte, por las que se llega a pagar hasta 16 bolivianos. Excepcionalmente, se reporta un precio de 15 bolivianos para la carne de liebre en los Valles, no tanto porque sea apetecida, si no porque no existe una oferta o mercado regu-

lar para la misma. Igualmente, se han reportado precios para la carne de ardilla que fluctúan entre los 9 y 11 bolivianos en el Norte Amazónico.

De todas maneras, los precios reportados son referenciales, debido a que algunas transacciones realizadas por los productores no obedecen a un mercado regular. Existe, además, una normativa legal que prohíbe la caza y comercialización de la vida silvestre (la caza sólo está permitida con fines de subsistencia).

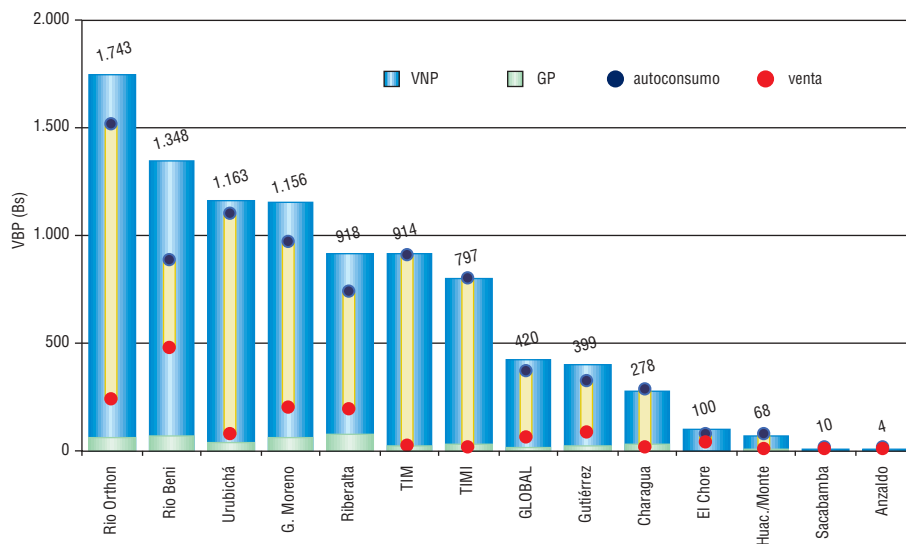
En cuanto al Valor Bruto de Producción, en la zona Río Orthon se presenta el nivel más elevado que llega a 1.743 bolivianos, un Valor Neto de 1.680 bolivianos y un promedio de gasto productivo de 62 bolivianos cuyo principal componente son los gastos en munición. Como se muestra en el Cuadro 5.10, un 87% de la producción obtenida se destina al autoconsumo y el restante 13% a la comercialización. Las especies que más aportan a este valor, tanto por su frecuencia como por su volumen de producción, son los monos, jochis y pavas.

Si se realiza un análisis simple –en el caso de la zona Río Orthon– dividiendo el VBP de 1.743 bolivianos entre ocho bolivianos como precio del kilogramo de carne de monte, se obtiene un volumen aproximado de alrededor de 217 kilos de carne por año en una familia¹².



12 Exactamente, en Río Orthon se genera la siguiente producción neta de carne: 4.865 kilogramos en 20 familias, 243 kilogramos por familia (la diferencia entre estas cifras y las que se apuntan en el texto principal obedece a la variación de precios reportados por especie).

Gráfico 5.10
Valor Bruto de Producción Caza y relación autoconsumo/venta



Cuadro 5.10
Valor de Producción de Caza por zonas
(en bolivianos)

Región	Zona	Valor autoconsumo		Valor venta		Valor bruto de producción		Gasto productivo	Valor neto de producción
Beni (Mojos)	TIM	898,56	(98)	15,11	(2)	913,67	(100)	21,96	891,70
	TIMI	789,56	(99)	7,55	(1)	797,11	(100)	30,15	766,96
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	3,95	(100)	0,00	(0)	3,95	(100)	0,65	3,30
	Sacabamba	10,26	(100)	0,00	(0)	10,26	(100)	1,58	8,68
	Toro Toro	0,56	(100)	0,00	(0)	0,56	(100)	0,44	0,11
Cordillera (Chaco)	Charagua	274,19	(99)	4,10	(1)	278,29	(100)	31,62	246,67
	Gutiérrez	318,72	(80)	79,90	(20)	398,62	(100)	25,04	373,58
	Huac./Mont.	67,53	(100)	0,00	(0)	67,53	(100)	10,11	57,42
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	0,00
	Ayo Ayo	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	0,00
	Guaqui	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	0,00
Norte (Amazonía)	G. Moreno	960,43	(83)	195,92	(17)	1.156,35	(100)	63,77	1.092,58
	Riberalta	730,68	(80)	187,36	(20)	918,04	(100)	73,71	844,33
	Río Beni	879,18	(65)	468,62	(35)	1.347,80	(100)	68,38	1.279,42
	Río Orthon	1.511,51	(87)	231,65	(13)	1.743,16	(100)	62,90	1.680,26
Santa Cruz	El Chore	69,31	(69)	30,51	(31)	99,82	(100)	2,91	96,92
	Urubichá	1.091,73	(94)	71,19	(6)	1.162,92	(100)	37,81	1.125,11
Total general		365,29	(87)	54,74	(13)	420,03	(100)	19,11	400,92

Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

5.7 Pesca

Salvo en las zonas del Altiplano (Guaqui y Ayo Ayo) y los Valles (Anzaldo y Sacabamba), la pesca es una actividad productiva realizada en la mayor parte de las zonas estudiadas. Esta actividad es una fuente complementaria en la generación de ingresos para las familias que la practican. Como en las actividades de caza y recolección, el contexto ecológico determina el aporte de la pesca a la satisfacción de las necesidades alimentarias de las familias.

En la zona de Ancoraimes, en el Altiplano Norte, de manera muy singular, se ha registrado una comunidad de origen Pukina (Liman-cachi) que realiza actividad pesquera en el lago Titicaca como una de sus principales fuentes de ingreso, y la complementa con algo de pecuaria y con la venta de fuerza de trabajo. Otro caso igualmente particular es el de la comunidad de Sotalaya que, dedicada principalmente a la pesca, complementa sus ingresos con agricultura y algo de pecuaria.

A propósito de la actividad pesquera en el lago Titicaca, debe decirse que es relativamente importante pero no todas las comunidades campesinas cercanas se especializan en esa labor, sólo la desarrollan aquellas que se encuentran en las orillas y que pueden practicarla con fines comerciales. Por esta razón, por ejemplo, Ancoraimes no necesariamente puede ser considerada como una zona pesquera.

En contraste, la pesca en las regiones del Norte Amazónico y en Urubichá, en Santa Cruz, es importante por la frecuencia y la recurrencia de las familias en esta actividad. La pesca es también importante en las zonas de Mojos, pero en menores volúmenes respecto de los que se registran en la Amazonía. Niveles mucho más bajos de pesca se reportan las zonas del Chaco.

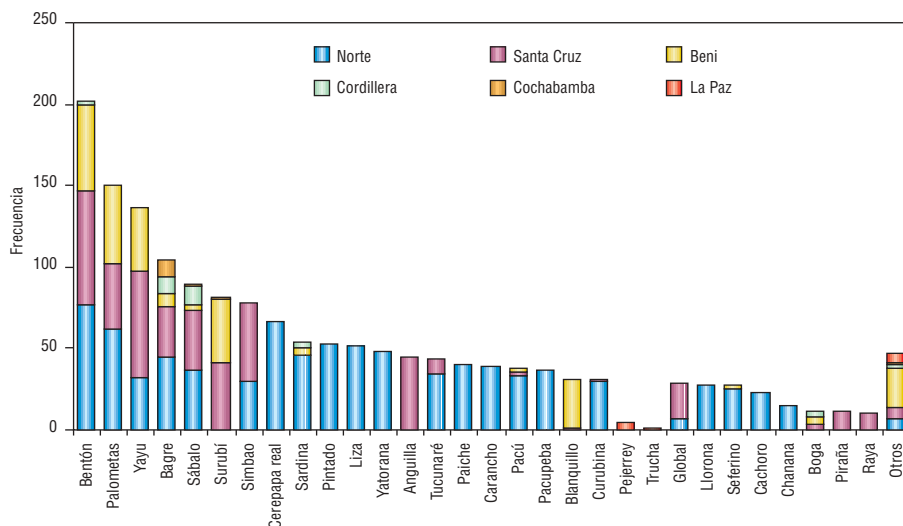
Existe una diversidad importante de especies aprovechadas, sobre todo en el Norte Amazónico, donde se han registrado alrededor de 30 especies de cierto peso y tamaño. El análisis de la pesca y sus especies es una labor compleja que requiere monitoreo y seguimiento permanente. Por ello, los resultados aquí presentados son una aproximación conservadora de las dimensiones reales de la actividad pesquera en estas zonas en cuanto a diversidad, generación de alimento e intercam-

bio. Esto último es particularmente importante en las relaciones recíprocas que caracterizan a los pueblos amazónicos indígenas.

En el Gráfico 5.11 se aprecia un panorama global de las especies de pesca más frecuentes por región: el bentón es la especie que registra mayores volúmenes el Norte Amazónico, en Santa Cruz y en el Beni; le siguen en importancia las palometas, el yayu y el bagre.

La pesca es realizada preponderantemente con anzuelo y lineada; en algunos casos, dependiendo de la época y la especie, también se utilizan redes. La producción pesquera en las zonas mencionadas generalmente se la obtiene en lagos y arroyos.

Gráfico 5.11
Especies de Pesca por región



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Valor de producción de la pesca

En cuanto al valor de producción generado por la actividad pesquera, como se muestra en el Cuadro 5.11, la zona Río Orthon ha alcanzado los mayores niveles de ingreso: el VBP alcanzado es de 2.091 bolivianos y el VNP de 2.020 bolivianos; los gastos productivos prome-

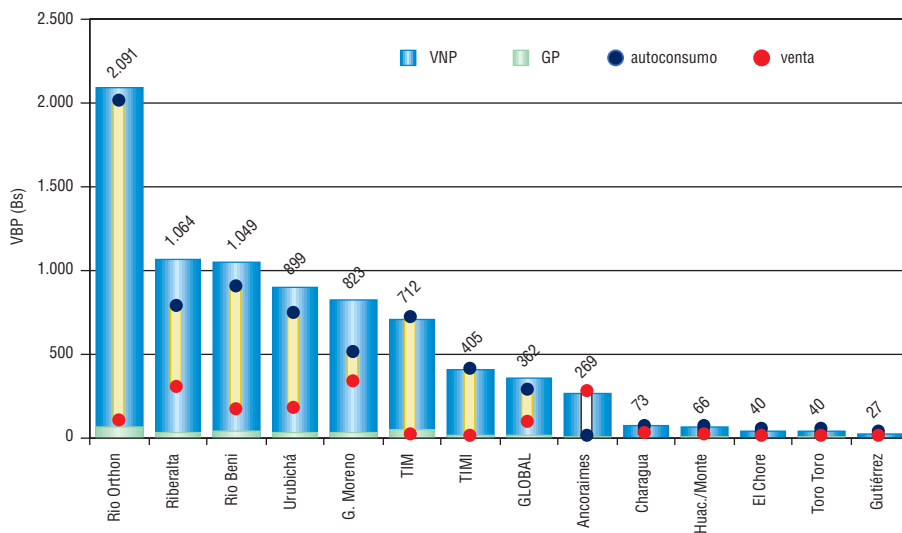
dio suman 70 bolivianos y el 95% de la producción se destina al autoconsumo de la familia. Le siguen en importancia, con un 50% menos de ingreso, las comunidades de Riberalta, con un VBP de 1.064 bolivianos. En esta zona el 72% de la producción se destina al consumo de la familia y aproximadamente el 28% a la comercialización. Esto se explica por la cercanía de las comunidades a la ciudad de Riberalta. Las comunidades que más destinan su producción a la venta son Medio Monte y Candelaria. Con similares niveles de producción están las comunidades del Río Beni: alcanzan un VBP de 1.049 bolivianos y un VNP de 1.011 bolivianos; destinan el 85% de su producción al consumo familiar y el 15% a la venta.

En Santa Cruz, la zona de Urubichá genera un VBP de 899 bolivianos y un VNP de 865 bolivianos; destina el 81% de su producción pesquera al consumo familiar y el 19% a la venta. Yaguarú es la comunidad que ha reportado los mayores ingresos por esta actividad.

Menores volúmenes de producción se registran en Gonzalo Moreno, en el Norte Amazónico, donde el VBP es de 822 bolivianos y el VNP es de 790 bolivianos. En esta zona se destina el 61% de la producción al consumo familiar y el restante 39% al mercado. En las zonas del TIM y el TIMI la pesca aporta al VBP con 711 bolivianos y 404 bolivianos, respectivamente. En Ancoraimes de La Paz el VBP promedio generado fue de 269 bolivianos y el VNP de 259 bolivianos. Las especies reportadas en esta zona son principalmente el pejerrey y otras nativas de menor porte e importancia. En las zonas del Chaco la contribución de la pesca es reducida, alcanza un VBP que fluctúa entre los 27 y 73 bolivianos y se realiza en las comunidades de Charagua, Tarenda y Tatarenda. Finalmente, en los Valles de Torotoro, situados a orillas del Río Caine, se han reportado niveles poco significativos de pesca en las comunidades de Qhewayllani y Julio.

En general, los precios de la producción pesquera en las zonas estudiadas fluctúan entre los dos y diez bolivianos por kilogramo. Estos precios son sólo referenciales y responden a las estimaciones de los propios productores según las ventas que realizaron. El samapi es la especie que figura con el precio más alto alcanzado: diez bolivianos por kilo. Asimismo, el pescado con mayor peso reportado es el paiche, con 30 kilogramos.

Gráfico 5.12
Valor Bruto de Producción Pesca y relación autoconsumo/venta



Cuadro 5.11
Valor de Producción de Pesca por zonas
(en bolivianos)

Región	Zona	Valor autoconsumo		Valor venta		Valor bruto de producción		Gasto productivo	Valor neto de producción
Beni (Mojos)	TIM	705,08	(99)	6,87	(1)	711,95	(100)	49,80	662,15
	TIMI	403,44	(100)	1,52	(0)	404,95	(100)	17,85	387,10
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	0,00
	Sacabamba	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	0,00
	Toro Toro	37,94	(94)	2,22	(6)	40,17	(100)	5,67	34,50
Cordillera (Chaco)	Charagua	56,49	(77)	16,95	(23)	73,44	(100)	0,29	73,16
	Gutiérrez	27,11	(100)	0,04	(0)	27,15	(100)	2,44	24,72
	Huac/Monte	61,64	(93)	4,61	(7)	66,25	(100)	4,43	61,82
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	1,11	(0)	267,81	(100)	269,92	(100)	9,26	259,66
	Ayo Ayo	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	0,00
	Guaqui	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	(0)	0,00	0,00
Norte (Amazonía)	Gonzalo Moreno	497,93	(61)	324,62	(39)	822,54	(100)	32,38	790,16
	Riberalta	771,15	(72)	293,33	(28)	1.064,48	(100)	34,17	1.030,31
	Río Beni	890,43	(85)	158,46	(15)	1.048,89	(100)	37,65	1.011,24
	Río Orthon	1.997,10	(95)	94,15	(5)	2.091,25	(100)	70,65	2.020,60
Santa Cruz	El Chore	40,19	(100)	0,00	(0)	40,19	(100)	3,54	36,65
	Urubichá	729,96	(81)	168,79	(19)	898,75	(100)	32,76	865,99
Total general		277,17	(77)	84,55	(23)	361,72	(100)	14,85	346,87

Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje
Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

VI

Ingresos provenientes de fuera del sistema productivo

6.1 Venta de la fuerza de trabajo

La venta de fuerza de trabajo es uno de los complementos más importantes en la generación de ingresos de las familias campesinas indígenas. El presente estudio ha identificado múltiples formas y estrategias que esas unidades familiares llevan a cabo para obtener los medios necesarios que les permitan cubrir sus necesidades básicas.

La venta de fuerza de trabajo es abordada aquí en base a tres ejes de información. El primer eje es la forma de retribución en tres modalidades: a) jornales: el pago de un jornal o salario por día trabajado; b) contratos: cuando el pago se realiza por el conjunto de la labor realizada en un periodo determinado; y c) destajo: cuando el pago se realiza en especie y de acuerdo al volumen de trabajo o labor realizada. El segundo eje es el referido al sector productivo en donde se ha realizado el trabajo: agricultura, pecuaria, comercio, construcción, etc. Finalmente, el tercer eje de información tiene que ver con el ámbito o contexto espacial en el que se realiza el trabajo: en la zona, en la región o fuera de la región.

6.1.1 Sectores productivos en la venta de fuerza de trabajo

Si se contabilizan los días trabajados por las familias campesinas indígenas se observa que en todas las zonas y regiones de estudio exis-

te una clara preponderancia de la venta de trabajo en la agricultura, a excepción de La Paz, donde la más alta frecuencia del empleo se presenta en el ámbito de la construcción (Cuadro 6.1 y Gráfico 6.1). En las demás zonas y regiones, éste último es el segundo rubro que absorbe mano de obra en orden de importancia.

En las regiones de Mojos (Beni) la oferta laboral de campesinos e indígenas es más frecuente en la agricultura y la ganadería: el 70% de los días en los que los productores venden su fuerza de trabajo se realiza en las estancias y en labores como la roza, el aporque, la preparación de terrenos, la cosecha, etc. En la actividad pecuaria campesinos e indígenas se emplean como vaqueros, en labores de limpieza de potreros y en las de sanidad animal.

En el caso de Cordillera (Chaco) la venta de fuerza de trabajo es también más frecuente en las labores de agricultura: el 50% se emplea en las estancias y en las colonias menonitas donde se presentan diversas formas de trabajo (cosecha de algodón, parado de sorgo, arrancado de soya, vaciado de gena, etc.). En esta región se observa también un importante número de días de trabajo en tareas de servicio (el 22%) o en labores de construcción (el 16%). Esto último de manera excepcional debido a la construcción del camino Abapó-Camiri. Es frecuente también el empleo eventual de mujeres campesinas e indígenas en servicios domésticos, cocina, lavado de ropa, etc.

En la región de Santa Cruz la agricultura es el sector productivo más importante para la absorción de mano de obra con cerca del 40% respecto de otras actividades. La venta de fuerza de trabajo en la zona de El Chore se realiza en labores relacionadas con la preparación de terrenos y la cosecha de arroz; en Urubichá el trabajo se realiza en las haciendas y en labores agrícolas; le siguen en importancia el trabajo en la construcción y en servicios domésticos. En esta última zona es importante destacar el empleo en la elaboración de artesanías, una labor que no necesariamente se lleva a cabo por cuenta propia.

En La Paz, como se dijo, la venta de fuerza de trabajo es más frecuente en el sector de la construcción: las tareas de albañilería, plomería y otras relacionadas ocupan un 56% del tiempo que los productores le dedican a este tipo de empleo. Le sigue en importancia el empleo en tareas de la agricultura (14%) en épocas de cosecha y siembra. En este

caso, son otros pequeños productores de la zona los que ofrecen empleos. Figura después el empleo eventual en servicios domésticos (8%). Este tipo de trabajo lo realizan fundamentalmente las hijas de campesinos e indígenas. Finalmente, en esta región se presenta un empleo de características particulares: en la zona de Ancoraimes un importante número de productores brinda servicios como músico.

En términos metodológicos, cabe señalar aquí que la contabilización de la venta de fuerza de trabajo ha sido asociada a la migración temporal, es decir, aquellos productores(as) que no perdieron el vínculo con la familia el último año precedente a la entrevista realizada durante el estudio.

Sobre esto último cabe un apunte necesario: en general, parte de las hijas dejan el hogar con el propósito de emplearse en labores domésticas y contribuir a la familia con los ingresos que perciben. En este caso, la contabilización realizada en el estudio refleja sólo el trabajo de aquellas hijas que se emplearon temporalmente en el último año.

En este mismo sentido, el estudio no contabiliza como venta de trabajo las contribuciones que realizan aquellos miembros de la familia que han logrado independizarse económicamente del hogar.

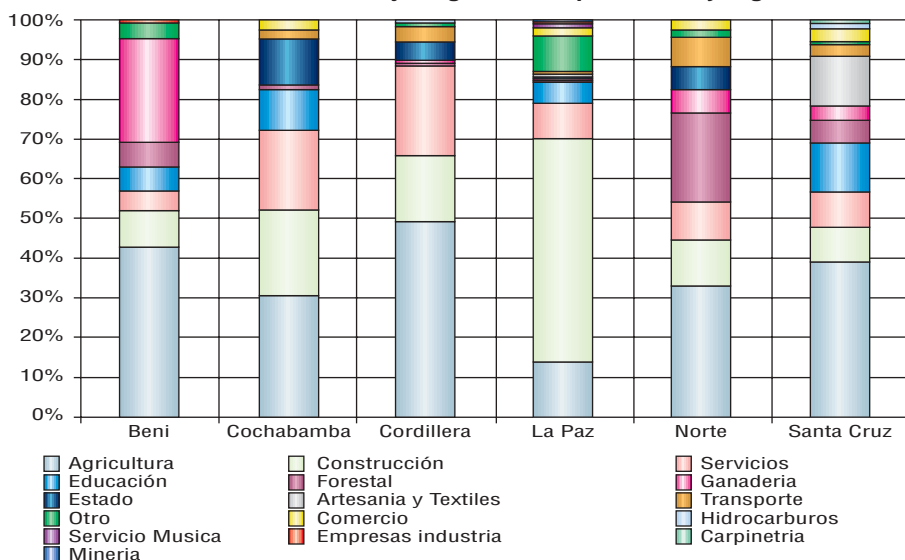
Cuadro 6.1
Venta de fuerza de trabajo según sector productivo y región

Sectores productivos	Beni (Mojos)	Cochabamba (Valles)	Cordillera (Chaco)	La Paz (Altiplano)	Norte (Amazonía)	Santa Cruz	Total general
Agricultura	42,77%	30,73%	49,26%	13,72%	32,96%	39,05%	34,84%
Construcción	9,07%	21,41%	16,62%	56,46%	11,70%	8,83%	22,45%
Servicios	5,01%	20,20%	22,59%	8,79%	9,41%	8,74%	12,97%
Educación	6,19%	10,34%	0,00%	5,13%	0,00%	12,38%	5,65%
Forestal	6,13%	1,10%	0,38%	0,61%	22,65%	5,70%	4,92%
Ganadería	26,18%	0,00%	0,95%	0,44%	5,62%	3,64%	4,34%
Estado	0,00%	11,52%	4,82%	0,42%	5,88%	0,29%	3,23%
Artesanía y Textiles	0,00%	0,00%	0,00%	0,62%	0,00%	12,21%	2,94%
Transporte	0,00%	2,14%	3,80%	0,75%	7,57%	3,12%	2,90%
Otro	3,87%	0,08%	0,82%	8,92%	1,69%	0,67%	2,81%
Comercio	0,00%	2,47%	0,00%	2,33%	2,52%	3,03%	1,76%
Hidrocarburos	0,00%	0,00%	0,76%	0,00%	0,00%	1,70%	0,57%
Servicio Música	0,00%	0,00%	0,00%	1,17%	0,00%	0,06%	0,26%
Empresas industria	0,77%	0,00%	0,00%	0,49%	0,00%	0,00%	0,18%
Carpintería	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,58%	0,13%
Minería	0,00%	0,00%	0,00%	0,14%	0,00%	0,00%	0,03%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

% respecto a días trabajados

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Gráfico 6.1
Venta de fuerza de trabajo según sector productivo y región



En el Norte Amazónico las labores en agricultura representan el 33% de los días en que los productores venden su fuerza de trabajo. El chaqueo de nuevos campos es, en este caso, el trabajo que más frecuencia registra. Le sigue en importancia la actividad forestal con el 22%. En este caso, las labores en la zafra de castaña son las más recurrentes y se realizan en la modalidad de “enganche”, es decir, el empleo de familias que no realizan tareas de recolección por cuenta propia. Figuran luego las labores en la construcción (albañilería, techado de casas, etc.) con el 11%. El rubro de servicios domésticos, a su vez, ocupa el 9% del tiempo en el que los productores venden su fuerza de trabajo.

Estos datos ofrecen un panorama inicial de los sectores productivos más importantes en los que las familias campesinas indígenas se emplean a lo largo del año. Sin embargo, esta perspectiva puede cambiar porque la venta de fuerza de trabajo depende de muchos factores, entre ellos el comportamiento de la producción que, a su vez, depende de factores exógenos como el clima. Este último factor determinará la existencia de excedentes o de déficit en la economía familiar. Existen también otro tipo de factores eventuales que inciden en la generación

de empleo, uno de ellos, por ejemplo, es el trabajo que ocupa a los productores del Chaco en la construcción del camino Abapó-Camiri.

6.1.2 Ámbito espacial y modalidad de empleo

En cuanto al ámbito espacial, el 60% de los productores vende su fuerza de trabajo en la zona en que vive; el 20% lo hace en otros lugares de la región, y el otro 20% trabaja fuera de la región. Respecto de la modalidad según días de trabajo, la más recurrente es la que se realiza bajo contrato (el 52%); figura luego la modalidad de pago por jornal (40%) y, finalmente, el trabajo a destajo (8%).

Debe aclararse, sin embargo, que los porcentajes señalados no reflejan necesariamente el mayor número de días trabajados por modalidad de empleo. En muchos casos, por ejemplo, se recurre mayoritariamente al jornaleo (el 47%, Cuadro 6.2), pero esto no significa que los productores ocupen más días para la venta de la fuerza de trabajo en esta modalidad. En el caso del empleo por contrato, la recurrencia es menor (36%), pero se suelen emplear más días de trabajo. En el caso del trabajo a destajo, el número de días de empleo llega al 8% del total, pero el número de veces en que se recurre a esta modalidad representa el 17% del total.

Cuadro 6.2
Ámbitos, frecuencia y recurrencia de modalidades de trabajo

Tipo		Fuera región	Región	Zona	Total general
Jornales	Días	11%	6%	23%	40%
	<i>recurrencia</i>	<i>(7%)</i>	<i>(8%)</i>	<i>(31%)</i>	<i>(47%)</i>
Contratos	Días	9%	12%	31%	52%
	<i>recurrencia</i>	<i>(4%)</i>	<i>(8%)</i>	<i>(24%)</i>	<i>(36%)</i>
Destajo	Días	1%	2%	6%	8%
	<i>recurrencia</i>	<i>(0%)</i>	<i>(2%)</i>	<i>(15%)</i>	<i>(17%)</i>
Total días	Días	20%	20%	60%	100%
Total recurrencia	<i>recurrencia</i>	<i>(12%)</i>	<i>(18%)</i>	<i>(71%)</i>	<i>(100%)</i>

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Si analizamos el Cuadro 6.3, los días empleados para la venta de fuerza de trabajo por región, vemos que en Cochabamba se utilizan más días en la modalidad de contrato en la misma zona (63%), es decir,

el empleo en las propias comunidades o comunidades cercanas. Le sigue en importancia el jornaleo en la zona y fuera de la región con el 12% en cada caso. El empleo a destajo en la zona es únicamente del 5%. En términos generales, la venta de la fuerza de trabajo por modalidad en la región de Cochabamba presenta los siguientes porcentajes: el 70% bajo contrato, el 25% se paga por jornal y el 5% a destajo.

En la región de Beni (Mojos), la modalidad de jornales en la propia zona es la más preponderante, con el 31% del total de los días empleados. Le siguen en importancia los contratos en la propia zona con el 22%, y en este caso es frecuente el trabajo en las estancias aledañas a las comunidades. Finalmente, el trabajo a destajo en la zona es del 18%, y en la región del 1%. En resumen, por la modalidad de empleo, el 42% es por contrato, el 39% por jornales y el 19% trabajo a destajo.

En la región de Cordillera (Chaco) es más frecuente el empleo por contratos en la misma zona con el 26%. Le siguen en importancia los contratos en la región con el 22%, luego los jornales en la zona con el 17% y muy cerca, el trabajo a contrato fuera de la región con el 16%. En términos generales, el 64% de los días que los productores venden su fuerza de trabajo se realiza bajo contrato, el 32% por jornal y el 4% a destajo.

En la región de La Paz se reporta un mayor número de días de empleo por jornal fuera de la región, con el 31%, (sobre todo en albañilería y en las ciudades de La Paz y El Alto). Se sitúan luego los contratos en la zona con el 21%, y con el 15% los contratos fuera de la región. En general, el 52% del empleo en La Paz se realiza por jornal, el 42% bajo contratos, y el 6% a destajo.

En el Norte Amazónico la modalidad de trabajo en jornales en la zona es la más frecuente con el 43%, le siguen en importancia los contratos en la zona con el 22% y luego el trabajo a destajo en la región con el 10%. En general, la venta de fuerza de trabajo por jornales llega al 50%, por contratos al 28% y a destajo al 22%.

En Santa Cruz la modalidad de trabajo por contratos en la zona es la más frecuente con el 38%, le siguen en importancia los jornales en la zona con el 28% y luego el trabajo por contrato en la región con el 13%. En general, la venta de fuerza de trabajo por contrato llega al 58%, por jornales al 39% y a destajo al 3%.

Cuadro 6.3
Modalidades y ámbitos de de VFT por regiones

Tipo	Ámbito modalidad	Fuera región	Región	Zona	Total general
Beni (mojos)	Jornales	0%	8%	31%	39%
	Contratos	2%	17%	22%	42%
	Destajo	0%	1%	18%	19%
	Total	2%	27%	71%	100%
Cochabamba (Valles)	Jornales	12%	1%	12%	25%
	Contratos	2%	5%	63%	70%
	Destajo	0%	0%	5%	5%
	Total	14%	7%	79%	100%
Cordillera (Chaco)	Jornales	7%	8%	17%	32%
	Contratos	16%	22%	26%	64%
	Destajo	1%	1%	2%	4%
	Total	23%	31%	46%	100%
La Paz (Altiplano)	Jornales	31%	8%	13%	52%
	Contratos	15%	6%	21%	42%
	Destajo	0%	0%	5%	6%
	Total	46%	14%	40%	100%
Norte (Amazonía)	Jornales	5%	3%	43%	50%
	Contratos	2%	4%	22%	28%
	Destajo	2%	10%	9%	22%
	Total	9%	18%	73%	100%
Santa Cruz	Jornales	2%	9%	28%	39%
	Contratos	7%	13%	38%	58%
	Destajo	0%	0%	3%	3%
	Total	9%	22%	68%	100%
Total general		20%	21%	59%	100%

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

6.1.3 Ingresos por venta de fuerza de trabajo

En cuanto a los ingresos generados por venta de fuerza de trabajo, los más altos, en términos absolutos, se presentan en Charagua: 2.589 bolivianos (el 70% bajo contrato). La particularidad de esta zona, ya mencionada en otros acápite, es que la oferta laboral en la colonia Menonita les permite a los productores guaraníes emplearse en actividades agrícolas bajo contratos que suelen hacerse por grupo de trabajadores, es decir, se negocia un precio por determinada actividad y los propios guaraníes se organizan familiar o grupalmente. En la misma región, y también en términos absolutos, le siguen en importancia los ingresos que se obtienen en la zona de Gutiérrez, con 2.019,98 boliviana-

nos (la modalidad de trabajo por contrato es también predominante en esta zona).

En Torotoro, con un ingreso de 1.589 bolivianos, las modalidades de trabajo se presentan más equilibradas: el 45% por jornales, el 37% por contratos y el 18% a destajo. Los más bajos ingresos generados por la venta de fuerza de trabajo se presentan en Guaqui y en Sacabamba con 535 y 470 bolivianos, respectivamente.

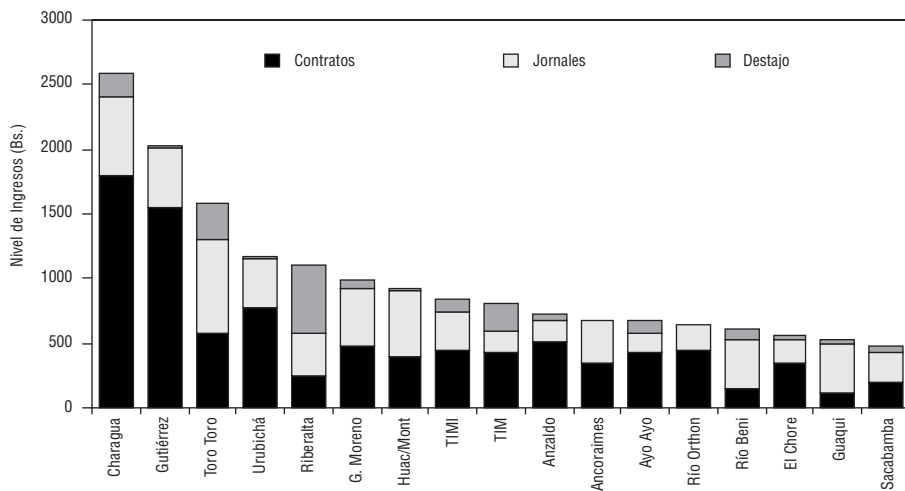
En el Cuadro 6.4 y Gráfico 6.2 se aprecia, en conjunto, la venta de fuerza de trabajo por zonas, modalidad de empleo, ingreso total generado y los gastos que demandaron dichas labores (transporte y, en algunos casos, herramientas menores).

Cuadro 6.4
Nivel de Ingresos por venta de fuerza de trabajo

Región	zona	Jornales	Contratos	Destajo	Ingreso VFT	
Beni (mojos)	TIM	170,72 (21)	422,13 (52)	211,30 (26)	804,15 (100)	
	TIMI	303,47 (36)	443,03 (53)	96,21 (11)	842,71 (100)	
	Total	221,07 (27)	430,06 (53)	167,64 (20)	818,77 (100)	
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	154,77 (21)	513,72 (70)	64,91 (9)	733,40 (100)	
	Sacabamba	235,53 (50)	201,26 (43)	33,47 (7)	470,26 (100)	
	Toro Toro	720,28 (45)	585,00 (37)	284,28 (18)	1.589,56 (100)	
	Total	301,19 (35)	455,55 (53)	106,80 (12)	863,54 (100)	
Cordillera (Chaco)	Charagua	600,19 (23)	1.803,33 (70)	185,86 (7)	2.589,38 (100)	
	Gutiérrez	456,67 (23)	1.556,27 (77)	7,04 (0)	2.019,98 (100)	
	Huac/Monteagudo	517,29 (56)	394,29 (42)	17,14 (2)	928,71 (100)	
	Total	505,24 (28)	1.274,34 (70)	48,67 (3)	1.828,25 (100)	
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	339,58 (50)	338,81 (50)	4,44 (1)	682,83 (100)	
	Ayo Ayo	140,91 (21)	432,40 (63)	108,24 (16)	681,54 (100)	
	Guaquí	383,57 (72)	114,61 (21)	37,47 (7)	535,64 (100)	
	Total	330,29 (53)	258,13 (42)	32,71 (5)	621,12 (100)	
Norte (Amazonía)	Gonzalo Moreno	447,08 (45)	479,04 (49)	58,46 (6)	984,58 (100)	
	Riberaíta	340,62 (31)	239,03 (22)	522,66 (47)	1.102,31 (100)	
	Río Beni	386,35 (63)	147,69 (24)	80,38 (13)	614,42 (100)	
	Río Orthon	197,05 (30)	450,15 (69)	3,75 (1)	650,95 (100)	
	Total	348,97 (38)	301,25 (33)	261,53 (29)	911,75 (100)	
Santa Cruz	El Chore	192,97 (34)	340,36 (60)	30,40 (5)	563,73 (100)	
	Urubichá	376,83 (32)	769,85 (66)	25,33 (2)	1.172,01 (100)	
	Total	255,82 (33)	487,17 (63)	28,67 (4)	771,65 (100)	
Total general	316,15 (36)	474,90 (54)	85,12 (10)	876,17 (100)		

Números en paréntesis contribución en porcentaje al Ingreso total por VFT en porcentaje

Gráfico 6.2
Nivel de Ingresos por Venta de Fuerza de trabajo



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.



6.1.4 Retribución diaria a la venta de fuerza de trabajo

En cuanto a la retribución diaria por la venta de fuerza de trabajo se observa que el precio promedio del jornal en el conjunto de las zonas estudiadas es aproximadamente de 22 bolivianos / jornal; en el caso del trabajo a contrato 53 bolivianos / día; y en el de trabajo a destajo 34 bolivianos / día (Cuadro 6.5).

El comportamiento de los precios por jornal es similar en todas las zonas, y varía según la alimentación que se ofrece: desde 17 bolivianos con comida hasta 30 bolivianos sin comida o “seco” (Cuadro 6.5). En el caso de de los empleos a contrato o a destajo los resultados que se presentan provienen de un promedio general que puede variar dependiendo del tipo de trabajo y la calificación de los trabajadores.

Cuadro 6.5
Retribución a la mano de obra por día

Región	Comida	Jornales (Bs. /jnal.)	Contratos (Bs. /día)	Destajo (Bs. /día)	Total general
Beni (Mojos)	No	30,00	65,96	34,52	54,14
	Si	16,79		32,79	21,15
	Total	17,42	65,96	33,56	34,63
Cochabamba (Valles)	No	23,50	21,65	17,00	22,04
	Si	17,31	23,44	47,12	28,67
	Total	19,26	22,13	44,11	26,07
Cordillera (Chaco)	No	21,65	32,89	27,45	28,78
	Si	19,13	37,56	12,50	27,99
	Total	19,70	36,02	20,47	28,23
La Paz (Altiplano)	No	25,71	39,33	52,50	31,69
	Si	21,35	101,87	20,47	34,16
	Total	23,03	66,69	21,52	33,30
Norte (Amazonía)	No	26,95	66,45	50,43	45,51
	Si	24,61	50,42	57,50	31,77
	Total	26,25	64,27	50,85	42,72
Santa Cruz	No	30,52	63,68	27,56	49,21
	Si	21,03	56,79	48,21	37,89
	Total	23,92	60,21	41,95	42,30
Total general		22,61	53,84	34,32	35,95

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Por otra parte, y si bien el trabajo por contrato o a destajo puede generar una retribución mayor que el jornaleo, en términos generales se debe tener en cuenta que no siempre existe la oferta y la propia dis-

ponibilidad de los miembros de la familia a la venta de su fuerza de trabajo porque la ocupan en sus propias actividades productivas.

En todo caso, el salario en el área rural, en términos generales, es muy bajo: si un productor percibiera una retribución diaria promedio de 22 bolivianos durante todo el año productivo, alcanzaría, en el mejor de los casos, niveles de ingreso similares a los generados en Anzaldo, Guaqui o Ancoraimes. Una retribución diaria de 34 bolivianos iguala al promedio de ingreso familiar anual calculado en el presente estudio. De todas maneras, éste es sólo un ejercicio aritmético, pues no existe la suficiente oferta de empleo en el área rural para ocupar a un trabajador agrícola durante todo el año.

6.2 Otras transferencias

Se ha denominado Otras Transferencias a las diferentes formas de obtención de recursos adicionales a la propia producción y alternativas a la venta de fuerza de trabajo retribuida. Se han considerado tres vías para la obtención de estos ingresos: 1) ingresos monetarios de miembros de la unidad familiar que realizan actividades de comercio minorista o que recibieron el Bonosol; 2) transferencias monetarias o ingresos provenientes de miembros externos a la unidad familiar (donaciones de familiares que ya no dependen económicamente de la familia, terceros o instituciones que hayan beneficiado con dinero a la familia; y 3) transferencias no monetarias de miembros de la familia que se encuentran fuera del hogar o de terceros (asistencia familiar, alimentos, víveres o apoyo productivo en herramientas y semillas).

6.2.1 Fuentes alternativas de ingreso

Existen muchas formas y fuentes alternativas de obtención de ingresos en las familias campesinas indígenas, pero aquí se contabilizan los ingresos más regulares y recurrentes (Cuadro 6.6). En términos generales, el 68% de estos ingresos proviene de las rentas y servicios, las transferencias no monetarias reportan el 22% de los ingresos y las transferencias monetarias el 9%, aproximadamente.

Si se analizan los ingresos de esta naturaleza por fuente de generación, el Bonosol es una de las más representativas con alrededor del 17% de otras once opciones alternativas. En zonas del Norte Amazónico este tipo de ingreso representa el 28% del conjunto de fuentes alternativas de ingreso, en La Paz el 26%, en Beni (Mojos) el 25%, en Cordillera (Chaco) el 16%, en Cochabamba el 9%, y en Santa Cruz el 6%.

Las tiendas o pulperías en las propias comunidades constituyen la segunda fuente de ingresos alternativos con aproximadamente el 11%. Este dato es más significativo en Santa Cruz (el 22%), Beni (9%) y en el Norte Amazónico (el 12%), y menos importante en La Paz (5%).

Otras fuentes alternativas de ingreso destacables son el comercio de productos agrícolas en Cochabamba (el 34%) y la jubilación en las regiones de La Paz (el 25%) y Cochabamba (el 16%, aproximadamente). El transporte en la región de Santa Cruz representa el 7% y el 4% en La Paz.

En cuanto a las transferencias monetarias, el apoyo a la familia de miembros que se encuentran fuera del hogar es del 27% en la región del Norte Amazónico, del 10,15% en Santa Cruz y del 8,30% en Cordillera (Chaco).

Las transferencias no monetarias, como las compensaciones por el tendido de un gasoducto en la región de Cordillera (Chaco), representan cerca del 33% de este tipo de ingresos (en este caso excepcional y consistió en la dotación de vaquillonas a algunas familias y en el apoyo a la construcción de viviendas). El apoyo productivo (semillas, herramientas y otros, brindado por instituciones como el CIPCA) alcanza en La Paz el 21% y el 17% en el Norte Amazónico.

En este mismo tipo de ingresos es también importante el apoyo a las familias con útiles y otros bienes no monetarios (en el Beni con cerca del 20% y en Santa Cruz con el 7%). El apoyo en infraestructura construida, asimismo, es significativo: el que aporta Caritas en la región de Cordillera (Chaco) representa el 27% (algo parecido, aunque con menos frecuencia, ocurre en la región de La Paz a través del Plan Altiplano).

En general, estas fuentes de ingreso que complementan el ingreso familiar anual de campesinos e indígenas son eventuales y no reflejan un patrón de comportamiento a lo largo de todos los ciclos económicos que se producen en las zonas de estudio.

Cuadro 6.6
Otras fuentes de ingreso

Tipo	Actividad	Beni (Mojos)	Cochabamba (Valles)	Cordillera (Chaco)	La Paz	Norte (Amazonía)	Santa Cruz	Total general
Ingresos de otras fuentes	Bonosol	25,76%	9,26%	16,21%	26,20%	27,99%	6,77%	16,94%
	Tienda/pulpería	9,03%	2,83%	3,89%	5,14%	11,99%	21,86%	10,94%
	Jubilación	0,00%	15,95%	0,00%	25,30%	0,00%	0,00%	10,84%
	Comercio minorista	0,00%	7,62%	1,27%	9,01%	4,68%	7,00%	6,84%
	Comercio de productos agrícolas	0,00%	34,19%	0,00%	0,04%	0,00%	11,91%	7,56%
	Alquiler de tractor	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	13,36%	4,50%
	Transporte	0,00%	0,00%	0,00%	4,19%	0,00%	7,52%	4,06%
	Comercio de ganado	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	11,91%	4,02%
	Venta chicha	0,00%	7,04%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,73%
	Venta de queso	0,00%	0,86%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,09%
Alquiler	0,00%	0,00%	0,00%	0,21%	0,00%	0,00%	0,08%	
Servicios	45,08%	0,00%	0,00%	0,33%	0,00%	0,75%	1,70%	
Total Ingresos de otras fuentes		79,87%	77,75%	21,38%	70,43%	44,66%	81,09%	68,31%
Transferencias Monetarias	Apoyo Familiar	0,00%	3,52%	8,30%	5,83%	27,02%	10,15%	8,43%
	Apoyo productivo	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,78%	0,80%	0,32%
	Salud	0,00%	0,00%	0,00%	0,03%	3,47%	0,00%	0,22%
Total Transferencias Monetarias		0,00%	3,52%	8,30%	5,87%	31,26%	10,95%	8,97%
Transferencias No Monetarias	Apoyo Familiar	19,59%	9,26%	1,37%	2,17%	6,01%	7,07%	5,22%
	Apoyo productivo	0,54%	7,94%	1,60%	21,21%	17,54%	0,89%	10,08%
	Viveres	0,00%	0,00%	6,88%	0,00%	0,52%	0,00%	0,76%
	Compensación petrolera	0,00%	0,00%	32,87%	0,00%	0,00%	0,00%	3,47%
	Apoyo infraestructura	0,00%	1,53%	27,60%	0,33%	0,00%	0,00%	3,19%
Total Transferencias No Monetarias		20,13%	18,73%	70,32%	23,70%	24,07%	7,97%	22,72%
Total general		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

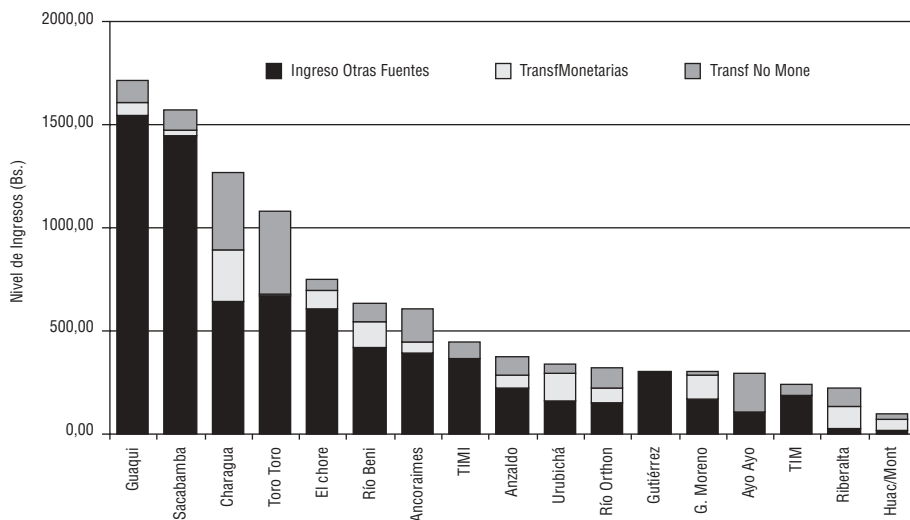
6.2.2 Nivel de otros ingresos

En el anterior acápite se han descrito las fuentes de ingreso y su aporte relativo al conjunto de la variable Otros Ingresos. En éste se presenta una estimación promedio, en términos absolutos, del nivel de estos ingresos.

En términos absolutos, el mayor nivel de este tipo de ingresos se registra en cuatro zonas y en un rango de entre 1.000 y 2.000 bolivianos (Gráfico 6.3 y Cuadro 6.7). En la zona de Guaqui figura el más alto con 1.717 bolivianos (son ingresos generados por la propia familia, el comercio minorista y el Bonosol). En importancia le sigue Sacabamba con 1.575 bolivianos (ingresos producidos por la propia familia, el Bonosol, la venta de chicha y el comercio de productos agrícolas), Charagua con 1.266 bolivianos y Torotoro con 1.082 bolivianos.

Con ingresos cuyo rango fluctúa entre 600 y 1.000 bolivianos están las zonas de El Chore (750 bolivianos), Río Beni (633 bolivianos) y Ancoraimes (605 bolivianos). Las demás zonas registran ingresos menores a 400 bolivianos y el más alto en este rango es el del TIMI con 448 bolivianos; el más bajo el de Huacareta/Monteaugudo con apenas 95 bolivianos. En la zona de Gutiérrez, finalmente, destacan las transferencias no monetarias (ingresos en especie).

Gráfico 6.3
Nivel de Otras Transferencias (OT)



Cuadro 6.7
Otras Transferencias o fuentes de ingresos

Región	Zona	Promedio de otros ingresos	Promedio de Transferencias monetarias	Promedio de Transferencias no monetarias	Promedio de OT_total
Beni (Mojos)	TIM	191,17	0,00	52,22	243,39
	TIMI	363,64	0,00	85,00	448,64
Cochabamba (Valles)	Anzaldo	222,79	61,98	88,80	373,56
	Sacabamba	1.448,63	21,84	105,00	1.575,47
	Torotoro	667,44	11,11	404,00	1.082,56
Cordillera (Chaco)	Charagua	646,19	245,24	375,24	1.266,67
	Gutiérrez	1,88	1,04	303,96	306,88
	Huacareta/Monteagudo	17,86	52,50	25,00	95,36
La Paz (Altiplano)	Ancoraimes	385,95	54,03	165,64	605,62
	Ayo Ayo	105,88	0,00	188,44	294,32
	Guaqui	1.555,52	54,87	106,93	1.717,32
Norte (Amazonía)	G. Moreno	165,38	117,31	16,54	299,23
	Riberalta	26,21	105,17	95,50	226,88
	Río Beni	415,38	126,54	91,15	633,08
	Río Orthon	152,50	70,00	99,00	321,50
Santa Cruz	El Chore	604,49	90,28	55,91	750,67
	Urubichá	159,57	133,30	47,28	340,15
Total general		474,95	70,20	111,68	656,83

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

VII

Expectativas de vida

El presente capítulo es el resultado de la aplicación de una encuesta de nueve preguntas de carácter cualitativo sobre las expectativas de vida de campesinos e indígenas. Con el propósito de aproximarse a sus estrategias de vida, las preguntas se plantearon de manera abierta y las respuestas fueron recodificadas rescatando aquellos aspectos comunes que permitan relevar lo que las familias campesino indígenas consideran más importante sobre la manera de percibir el presente y el futuro.

- **La primera pregunta** fue planteada para conocer si la familia tenía una vivienda en un lugar que no fuera la propia comunidad y, en caso contrario, saber si cuando migran temporalmente, ya sea por estudios o por trabajo, dónde se alojan. La pregunta permite avizorar si la familia tiene expectativas de migración definitiva.
- **La segunda pregunta** indaga sobre las actitudes que asumen los pequeños productores cuando enfrentan una circunstancia adversa (cuando pierden su cosecha, por ejemplo); se trata de saber cómo reacciona la familia frente a una situación económica crítica que la coloca en el umbral que amenaza su reproducción material y biológica.
- **La tercera pregunta** consulta la situación de la familia respecto del grado de satisfacción de sus necesidades básicas a partir de la pro-

ducción o de las actividades que dicha familia lleva adelante; en otras palabras, se busca conocer si lo que produce el pequeño productor le alcanza para vivir y si la familia está satisfecha con su actual calidad de vida.

- **La cuarta pregunta** fue planteada para conocer la percepción de los pequeños productores sobre la existencia o no de diferencias económicas en su comunidad; es decir, si existen familias pobres y ricas en el lugar en que viven y, asimismo, si existieran, a qué atribuyen esas diferencias.
- **La quinta pregunta** fue elaborada con el propósito de indagar, de manera general, sobre el carácter de las expectativas de vida del pequeño productor campesino indígena: si son expectativas exclusivamente económicas o si se plantea otro tipo de valores; para ello se preguntó cuál sería –o cuál fue– la satisfacción más grande del productor en su vida.
- **La sexta pregunta** indaga sobre la racionalidad económica que opera en la familia y, de manera más específica, si existen o no expectativas de acumulación o maximización de la ganancia; para ello se preguntó qué haría la familia en caso de disponer de una gran cantidad de dinero.
- **La séptima pregunta** fue planteada con el objetivo de saber si la familia espera migrar en el corto o mediano plazo; se preguntó a los productores cuál sería el lugar al que desearían migrar, en el caso en que puedan elegir; con esta pregunta se buscó conocer si la familia se sentía cómoda con sus actuales condiciones de vida en su comunidad o si tenía otro tipo de expectativas que no sean necesariamente aquellas que resultan de la vida de un pequeño productor campesino o indígena.
- **La octava pregunta** indaga sobre las expectativas de vida de la familia en el mediano plazo, sobre todo en lo productivo; para ello se le preguntó al campesino indígena cómo le gustaría que sea su vida dentro de cinco años.
- Finalmente, **la novena pregunta** fue planteada para avizorar la forma en que los productores conciben el futuro de su familia en el largo plazo; para ello se preguntó sobre cómo quisiera el productor que sea la vida de sus hijos cuando sean mayores.

El procesamiento de las preguntas y el respectivo análisis de las respuestas no incluyeron a la región del Beni¹³, lo que disminuye la muestra de 913 a 826 casos.

7.1 Vivienda en otra parte

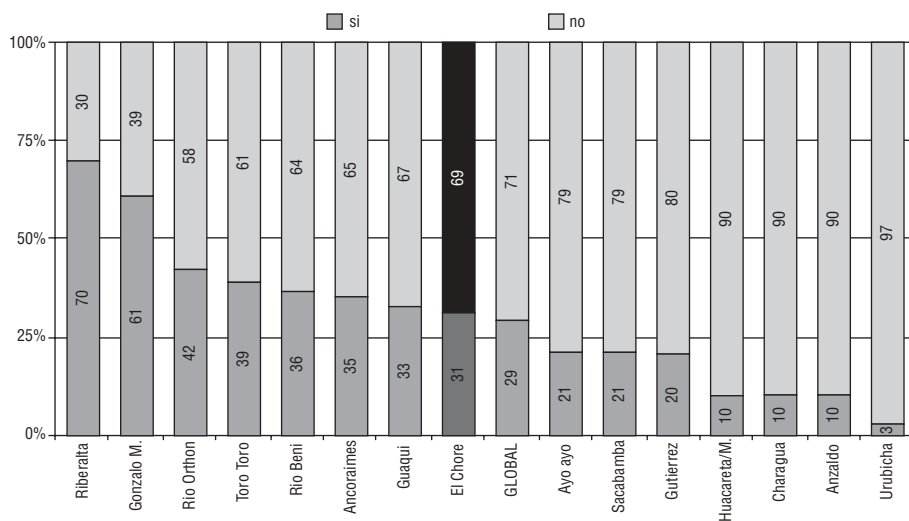
A la pregunta de si la familia tiene una segunda vivienda en otro lugar de la comunidad en que reside, de un total de 711 respuestas válidas, el 29% de los productores consultados (206) respondió afirmativamente; el restante 71% (505) respondió negativamente, lo que equivale a decir que tres de cada diez familias campesinas indígenas tienen una segunda vivienda en otro lugar. Cabe hacer notar que 115 familias



13 La parte de la investigación que corresponde al Beni se extravió antes de su procesamiento junto con otra documentación cuando la oficina del CIPCA Beni fue asaltada en diciembre de 2003.

no respondieron a la pregunta. Como se verá más adelante, el poseer una segunda vivienda no necesariamente implica que dicha vivienda se encuentre en alguna ciudad o en mejores condiciones que la que poseen en el lugar de origen; en muchos casos, esa segunda vivienda suele estar en otra comunidad o en un centro poblado y, antes que ofrecer una expectativa de migración o mejores condiciones de vida, resulta ser parte de una determinada estrategia económica o social de la familia.

Gráfico 7.1
Familias que tienen otra vivienda



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Como se observa en el Gráfico 7.1, las zonas donde más del 50% de los encuestados afirma tener una segunda vivienda son Riberalta (el 70%) y Gonzalo Moreno (el 61%); por debajo del 50% figuran Río Orthon con el 42% y Torotoro con el 39%; en las demás zonas destaca el caso de Urubichá donde sólo un 3% afirma tener una segunda vivienda además de la de su lugar de origen.

Como se muestra en el Cuadro 7.1, del total de 206 familias que afirmaron tener una segunda vivienda, el 42,7% (88) la tiene en una ciudad capital, vale decir Santa Cruz, Cochabamba, La Paz, El Ato, etc. Las zonas donde más se observa esta particularidad son Guaqui (el 100%) y Ancoraimenes (el

83%); Torotoro y Ayo Ayo reportan un 71,46%. En general, esta tendencia presenta una mayor recurrencia en el occidente y las ciudades de preferencia para optar por una segunda vivienda son El Alto y Cochabamba.

Los datos obtenidos también permiten diferenciar a las familias que poseen viviendas en ciudades intermedias como Riberalta, Camiri, etc.; estas familias representan el 32% del total (66 de 206). En las comunidades de la zona de Riberalta casi el 100% de los entrevistados dijo poseer otra vivienda en una ciudad intermedia, en este caso en la propia ciudad de Riberalta. En Río Orthon estas familias alcanzan al 50% (tres de seis familias en números absolutos); sucede lo mismo en Río Beni: el 33% de las familias tiene también una vivienda en la ciudad de Riberalta; en el caso de Gutiérrez algunas familias poseen una segunda vivienda en Camiri.

En el Cuadro 7.1 se observan otros lugares donde las familias campesinas indígenas tienen una segunda vivienda; cuando se menciona un “centro poblado” se trata de un lugar situado dentro de las propias áreas urbanas locales; el 5% del conjunto de las familias tiene una segunda vivienda en esos lugares.

Cuadro 7.1
Lugar donde la familia posee otra vivienda

zona	Centro poblado	Ciudad capital	Ciudad intermedia	Otra comunidad	Otro departamento	Otro país	Tienen	No tiene	NS/NR	Total general
Guaqui		32					32	67	3	102
Ancoraimes		29		5	1		35	63	10	108
El chore	3	8		11	5		27	60	94	181
Ayo Ayo	1	5	1				7	26	1	34
Torotoro		5		2			7	11		18
Gutiérrez	2	4	3	1			10	38		48
Huaca/Mont		2		1			3	25		28
Charagua		2					2	19		21
Sacabamba	1	1		2			4	15		19
Riberalta	1		40				41	17		58
Gonzalo Moreno			16				16	10		26
Río Beni			3	6			9	16	1	26
Río Orthon			3	2		1	6	8	6	20
Anzaldo	2			2			4	39		43
Urubicha	2				1		3	91		94
Total general	12	88	66	32	7	1	206	505	115	826
Respecto (a los que tienen)	5,8%	42,7%	32,0%	15,5%	3,4%	0,5%	100,0%			

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

De la primera pregunta planteada emergen también los siguientes datos: la mayor parte de las familias sale fuera de su comunidad, princi-

palmente para abastecerse de productos básicos o para trabajar temporalmente; de 483 familias que respondieron la pregunta, el 35% (169 de 483) afirma alojarse en casa de sus familiares e hijos y el 6% (32) en alojamientos; el 5,6% (27) afirma que no salieron de la comunidad durante el último año; un alto porcentaje (el 41,6%) no respondió la pregunta (201 de 483 consultados). Todos estos datos se reflejan en el Gráfico 7.2.

Por otra parte, en las zonas de Riberalta, Gonzalo Moreno, Urubichá y El Chore, el 100% de familias no respondieron a la pregunta. En seis de 15 zonas, más de la mitad de los encuestados afirmaron que cuando salen de su comunidad se alojan en casa de sus familiares e hijos (estas seis zonas son: Sacabamba, Anzaldo, Charagua, Ancoraimos, Ayo Ayo y Guaqui). En las zonas de Gutiérrez y Huacareta el 42 y el 39% de las familias afirmaron que no realizaban ningún tipo de viajes.

En general, las respuestas obtenidas muestran que las familias de campesinos e indígenas desarrollan estrategias de vida que incluyen la salida de sus comunidades a las áreas urbanas; por los lugares en que se alojan, se evidencia una clara dependencia de los lazos familiares y parentesco, lo que determinará, además, la frecuencia y permanencia en esos lugares. La recurrencia de las salidas a casas de los hijos, parientes o conocidos muestra que en las zonas de estudio persisten los lazos comunales (Cuadro 7.2).

Cuadro 7.2
Dónde se alojan cuando viajan

Zona	N° de familias	%	Familiares e hijos	Parientes	Amigos o conocidos	Alojamiento	No se queda	No viaja	NS/NR	Total
Sacabamba	15	3,1	60,0	13,3	6,7	6,7	0,0	0,0	13,3	100,0
Anzaldo	39	8,1	53,8	7,7	17,9	5,1	7,7	7,7	0,0	100,0
Torotoro	11	2,3	27,3	54,5	18,2	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Gutiérrez	26	5,4	26,9	0,0	23,1	7,7	0,0	42,3	0,0	100,0
Charagua	19	3,9	57,9	0,0	26,3	5,3	0,0	10,5	0,0	100,0
Huacareta/M.	23	4,8	17,4	4,3	13,0	21,7	0,0	39,1	4,3	100,0
Ancoraimos	60	12,4	63,3	6,7	1,7	25,0	1,7	0,0	1,7	100,0
Ayo Ayo	24	5,0	70,8	25,0	0,0	4,2	0,0	0,0	0,0	100,0
Guaqui	67	13,9	85,1	1,5	1,5	7,5	0,0	3,0	1,5	100,0
Riberalta	17	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
Gonzalo M.	10	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
Río Orthon	8	1,7	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0	100,0
Río Beni	16	3,3	0,0	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	93,8	100,0
Urubichá	91	18,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
El Chore	57	11,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
		100,0	35,0	5,0	5,4	6,6	0,8	5,6	41,6	100,0
Total	483		169	24	26	32	4	27	201	483

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Ingreso por estratos versus tenencia de otra vivienda

La agrupación de las respuestas como variables ha permitido relacionarlas con el nivel de ingresos familiares anuales que cada familia consigue. Para obtener esta relación, en primera instancia se ha estratificado el Ingreso Familiar Anual (IFA) en tres intervalos ordenados, desde un mínimo de 1.596 bolivianos que corresponde a la línea de pobreza extrema a un máximo que está por encima de los 5.600 bolivianos, es decir, una vez por encima la línea de pobreza (Cuadro 7.3).

Cuadro 7.3
Ingreso monetario por intervalos versus tenencia de vivienda en otro lugar

Estratos	Tienen segunda vivienda		No tienen		Total de los que respondieron		NS/NR		Total general
Pobreza Extrema (PE)	108	(24)	344	(76)	452	(100)	55	11%	507
Pobreza (P)	52	(33)	105	(67)	157	(100)	24	13%	181
Sobre Pobreza (1P)	46	(45)	56	(55)	102	(100)	36	26%	138
Total general	206	(29)	505	(71)	711	(100)	115	14%	826

(): Las cifras que aparecen entre paréntesis la frecuencia respecto de los que tienen casa en porcentaje.

(PE): Por debajo de 1.596 bolivianos per cápita, es decir, por debajo de la línea de pobreza extrema.

(P): Entre 1.596 y 2.800 bolivianos per cápita, es decir, entre la línea de pobreza extrema y la línea de pobreza.

(1P): Entre 2.800 y 5.600 bolivianos, es decir, sobre la línea de pobreza.

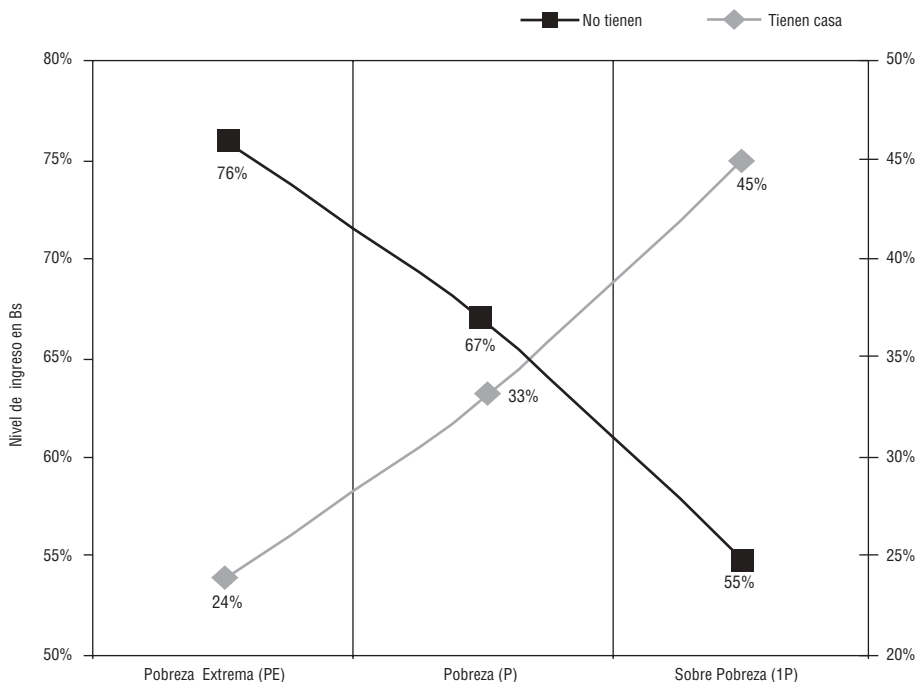
Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Considerando las respuestas válidas se observa que de las familias extremadamente pobres el 24% tienen una segunda vivienda y el 76% no la tiene. De las familias que se encuentran en el segundo estrato (entre la pobreza extrema y la pobreza), el 33% posee una segunda vivienda. Finalmente, en aquellos hogares cuyo Ingreso Familiar Anual (IFA) está por encima de la línea de pobreza, el 45% posee una segunda vivienda.

La tendencia que se observa en base a los datos señalados indica que a medida que el ingreso aumenta disminuye el porcentaje de personas que no tienen otra vivienda: de un 76% a un 55%. A su vez, el porcentaje de personas que tienen otra casa aumenta del 24% al 45% (Grafico 7.2). Asimismo, la frecuencia absoluta muestra una ligera relación inversa entre el incremento del ingreso y el lugar donde se tiene una segunda vivienda. Un análisis más detallado según el lugar de la segunda vivienda muestra que cuanto más ingreso se tiene más

se tiende a comprar una segunda vivienda en una ciudad capital (esto ocurre especialmente en familias de la región de los Valles y el Altiplano).

Gráfico 7.2
Familias que tienen otra vivienda por estratos



7.2 Estrategias frente a circunstancias económicas adversas

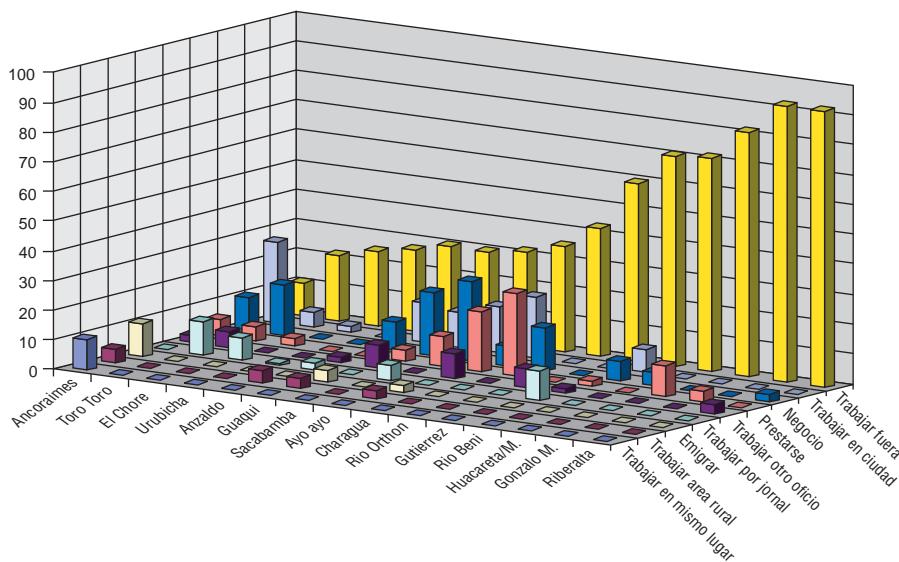
Como se ha mencionado, la segunda pregunta plantea conocer cuáles son las estrategias que siguen las familias frente a una situación crítica que amenaza su reproducción material y biológica. Las respuestas, agrupadas en nueve categorías (Cuadro 7.4 y Gráfico 7.3), expresan lo siguiente: el 38% de los encuestados no supo qué responder; el 35% (290) dijo que trabajaría fuera de su comunidad; el 8% especificó que trabajaría en la ciudad; el 6% dijo que se dedicaría a los negocios.

Cuadro 7.4
Estrategias frente a situaciones económicas adversas

	Emigrar	Negocio	Prestarse	Trabajar area rural	Trabajar en ciudad	Trabajar en mismo lugar	Trabajar fuera	Trabajar otro oficio	Trabajar por jornal	NS/NR	Total general
Riberalta	(0)	1 (2)	(0)	(0)	(0)	(0)	53 (91)	2 (3)	(0)	2 (3)	58 (100)
Gutiérrez	(0)	2 (4)	1 (2)	(0)	4 (8)	(0)	34 (71)	1 (2)	5 (10)	1 (2)	48 (100)
Guaqui	4 (4)	20 (20)	4 (4)	4 (4)	12 (12)	(0)	30 (29)	8 (8)	(0)	20 (20)	102 (100)
Urubicha	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	25 (27)	(0)	1 (1)	68 (72)	94 (100)
G. Moreno	(0)	(0)	1 (4)	(0)	(0)	(0)	23 (88)	(0)	(0)	2 (8)	26 (100)
Huac/Mont	(0)	(0)	3 (11)	(0)	(0)	(0)	23 (82)	(0)	(0)	2 (7)	28 (100)
El chore	(0)	(0)	3 (2)	(0)	2 (1)	(0)	21 (12)	(0)	7 (4)	148 (82)	181 (100)
Río Beni	(0)	1 (4)	(0)	(0)	(0)	(0)	18 (69)	(0)	(0)	7 (27)	26 (100)
Anzaldo	(0)	4 (9)	(0)	2 (5)	6 (14)	(0)	13 (30)	1 (2)	1 (2)	16 (37)	43 (100)
Ancoraimes	10 (9)	11 (10)	6 (6)	5 (5)	27 (25)	11 (10)	11 (10)	3 (3)	(0)	24 (22)	108 (100)
Ayo Ayo	1 (3)	2 (6)	7 (21)	1 (3)	7 (21)	(0)	11 (32)	3 (9)	(0)	2 (6)	34 (100)
Charagua	(0)	3 (14)	6 (29)	(0)	(0)	(0)	9 (43)	(0)	(0)	3 (14)	21 (100)
Río Orthon	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	9 (45)	1 (5)	(0)	10 (50)	20 (100)
Sacabamba	(0)	5 (26)	2 (11)	(0)	3 (16)	(0)	6 (32)	(0)	1 (5)	2 (11)	19 (100)
Toro Toro	(0)	3 (17)	1 (6)	(0)	1 (6)	(0)	4 (22)	1 (6)	2 (11)	6 (33)	18 (100)
Total general	15 (2)	52 (6)	34 (4)	12 (1)	62 (8)	11 (1)	290 (35)	20 (2)	17 (2)	313 (38)	826 (100)

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Gráfico 7.3
Estrategias frente a situaciones adversas



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

7.3 La producción familiar y la satisfacción de sus necesidades

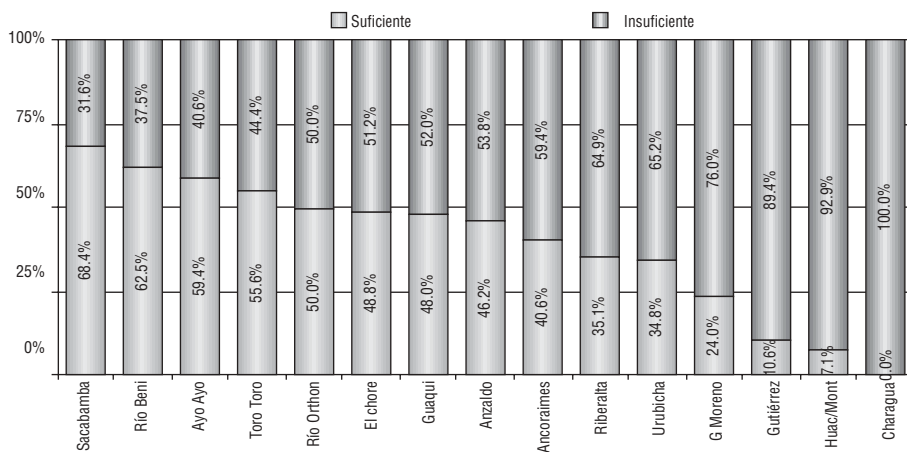
Como se mencionó anteriormente, la tercera pregunta de la encuesta buscaba encontrar una respuesta cualitativa sobre si los campesinos - indígenas consideran que lo que producen satisface sus necesidades. A nivel global, las respuestas manifiestan lo siguiente: cerca del 40% de los encuestados (271) respondieron que su producción sí es suficiente; el 60% considera que su producción es insuficiente (Gráfico 7.4).

Esta percepción del productor no corresponde necesariamente a una evaluación cuantitativa. La gama de respuestas obtenidas fue amplia y se las trató de enmarcar en la categoría “suficiente” entendiendo que la producción alcanzaba, como mínimo, para cubrir las necesidades básicas de alimentación. En algunos casos, sin embargo, si bien los encuestados manifestaron que su producción lograba cubrir sus necesidades básicas de alimentación, afirmaron también que no lo era en el caso de otro tipo de requerimientos como la educación, vestido y la propia reposición de insumos para la producción. Los encuestados respondieron también que cuando su producción sólo cubría parte de los requerimientos alimentarios buscan otras estrategias que les permitan completar el ciclo anual.

Si se considera sólo a las familias que respondieron a la pregunta, los mayores porcentajes correspondientes a productores que afirmaron que su producción sí es suficiente se presentan en las siguientes zonas: Sacabamba (el 68%), Río Beni (el 62%), Ayo Ayo (el 59%) y Totoro (el 55%). Donde se manifiesta con mayor frecuencia que la producción es insuficiente es en Charagua (100%), Huacareta (92%), Gutiérrez (89%) y Gonzalo Moreno (76%). En la zonas Río Orthon, El Chore, Guaqui y Anzaldo las respuestas se muestran más equilibradas, ambas –producción suficiente e insuficiente– se aproximan al 50%.



Gráfico 7.4
Producción y satisfacción de necesidades



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Ingreso Familiar Anual (IFA) y satisfacción de necesidades

Con la intención de encontrar alguna relación entre el IFA y la percepción de las familias campesino indígenas sobre si lo que producen satisface sus necesidades, se construyó una tabla de contingencia entre estas variables estratificando previamente los ingresos monetarios respecto de la línea de pobreza, tal como se procedió en la pregunta anterior. El resultado de este ejercicio se observa en el Cuadro 7.5.

Cuadro 7.5
Contingencia entre IFA por estratos y satisfacción de necesidades

Ingreso familiar anual	Insuficiente		Suficiente		Total respondieron		NS/NR		Total general
Pobreza extrema(PE)	296	(67,6)	142	(32,4)	438	(100,0)	69	13,6*	507
Pobreza(P)	75	(50,7)	73	(49,3)	148	(100,0)	33	18,2*	181
Sobre pobreza(1P)	39	(47,6)	43	(52,4)	82	(100,0)	27	24,8*	109
Sobre (1p)	6	(31,6)	13	(68,4)	19	(100,0)	10	34,5*	29
Total	416	(60,6)	271	(39,4)	687	(100,0)	139	16,8*	826

(): Las cifras entre paréntesis expresan la frecuencia relativa en porcentaje respecto de los encuestados que respondieron en el estrato total.

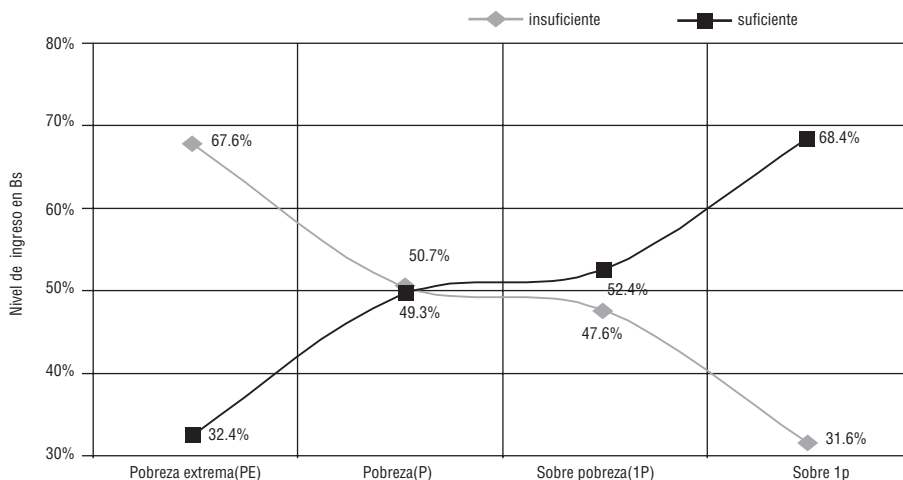
* Respecto al total de la muestra en la zona.

Extrema pobreza: <a 1.596 Bs./per cápita; **Pobreza:** entre 1.596 y 2.800 Bs./per cápita; **Sobre Pobreza.** > 2.800Bs/per cápita, **1P** mayor a 5.600Bs.

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Como se aprecia en el cuadro citado, de las familias cuyos ingresos las sitúan por debajo la línea de pobreza, el 67% manifestó que su producción era insuficiente para satisfacer sus necesidades y el 32% respondió que su producción sí satisfacía sus necesidades. Entre las familias cuyo ingreso se encuentra entre la pobreza extrema y la pobreza, el 50% afirmó que su producción era insuficiente y el 49% dijo que su producción era suficiente. Como se muestra en el Gráfico 7.5, la tendencia indica que a mayor ingreso obtenido hay mayor número de familias que percibe que su producción satisface sus necesidades.

Gráfico 7.5
Producción y satisfacción de necesidades por estratos de ingreso



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

7.4 Diferenciación económica de las comunidades

En este acápite se analizan las repuestas de la cuarta pregunta de la encuesta, es decir, la percepción de las familias sobre la existencia o no de diferencias económicas en su comunidad y, en el caso en que admitan tales diferencias, a qué se las atribuye. Dicho de otra manera: con la pregunta se busca indagar si las familias creen que en el lugar en que viven existen ricos y pobres y por qué. Para el análisis de las respuestas

se las ha clasificado en base a siete variables, seis referidas a las razones que motivan las diferencias percibidas y una que obedece a la percepción “todos somos iguales” (Cuadro 7.6 y Gráfico 7.6).

Familias que tienen más

En el primer caso, cuando los encuestados responden que sí existen diferencias (que existen familias que tienen más o que existen familias ricas), se advierte, en primer lugar, que existe un alto grado de dispersión en las percepciones. Sin embargo, es evidente también que los encuestados perciben la mayor riqueza otorgándole preponderancia a factores productivos tales como la tierra y el capital traducido en ganado, y en menor proporción a otro tipo de atributos como la educación, el trabajo o al número de miembros del hogar.

Indistintamente de la zona, sólo el 9% de los encuestados afirma que en su comunidad todos “son iguales” y que no existen diferencias económicas; el 40% no respondió la pregunta. El restante 50%, a su vez, cree que en su comunidad sí existen diferencias, y entre ellos, el 27% (225) atribuye esas diferencias a dos factores en conjunto: tierras y animales. Esta percepción es más frecuente en las comunidades de Guaqui (el 77%), Ayo Ayo (el 76%) y Torotoro (el 72%).

El 6% de los encuestados (52 familias) considera que la tenencia de ganado, al margen de la tierra, es el factor que determina mayor riqueza. Esta percepción es particularmente significativa en Charagua (el 52%).

Otras 52 familias (6%) afirman que el trabajo es el factor que permite a las familias tener mejores condiciones económicas. Esta respuesta es más frecuente en Huacareta/Montegudo (el 14%) y en Sacabamba (el 10%).

Por otra parte, un 4% afirma que las familias “tienen más” porque perciben otros ingresos que no necesariamente son los que provienen de la producción, es decir, familias cuyos miembros cuentan con un salario, con medios de transporte o, como en el caso de las zonas de colonización, familias que “ya venían con un capital”.

Finalmente, y de manera marginal, se atribuyen mejores condiciones económicas en la familia a factores como la educación (el 1%), al hecho de que la familia sea poco numerosa (el 2%) y a la tenencia de maquinaria que permite una mayor producción (el 2%). Este último caso es relevante en El Chore (el 10%).

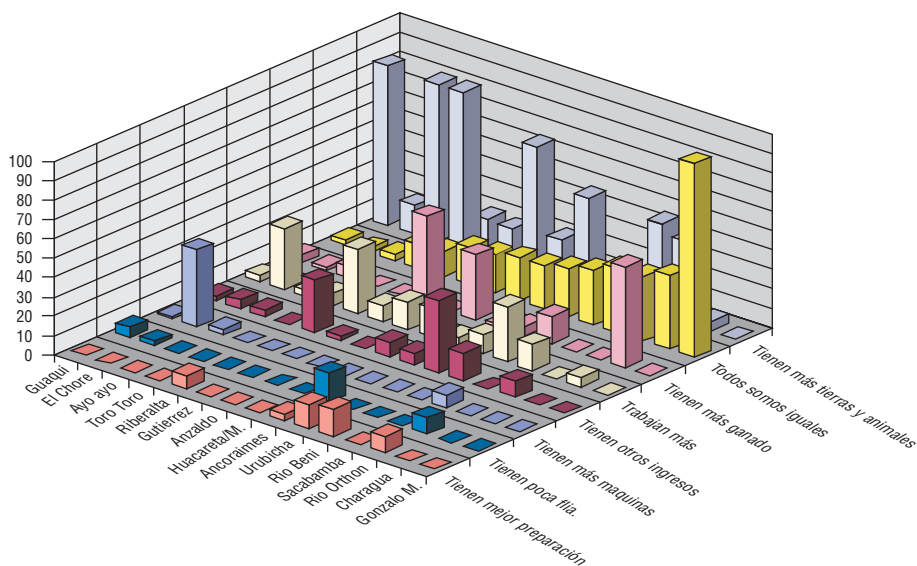
Cuadro 7.6
Atribución sobre la riqueza de las familias

Zona	Tienen más ganado	Tienen más maquinas	Tienen más tierras y animales	Tienen mejor Educación	Tienen otros ingresos	Tienen poca flia.	Todos somos iguales	Trabajan más	NS/NR	Total general
Ancoraimes	1 (0,9)	(0,0)	42 (38,9)	3 (2,8)	5 (4,6)	13 (12,0)	20 (18,5)	4 (3,7)	20 (18,5)	108
Anzaldo	(0,0)	(0,0)	23 (53,5)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	7 (16,3)	5 (11,6)	8 (18,6)	43
Ayo Ayo	2 (5,9)	1 (2,9)	26 (76,5)	(0,0)	1 (2,9)	(0,0)	1 (2,9)	1 (2,9)	2 (5,9)	34
Charagua	11 (52,4)	(0,0)	1 (4,8)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	8 (38,1)	1 (4,8)	(0,0)	21
El chore	1 (0,6)	19 (10,5)	7 (3,9)	(0,0)	2 (1,1)	1 (0,6)	1 (0,6)	15 (8,3)	135 (74,6)	181
Gonzalo Moreno	(0,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	1 (3,8)	(0,0)	25 (96,2)	26
Guaqui	4 (3,9)	1 (1,0)	79 (77,5)	(0,0)	2 (2,0)	5 (4,9)	2 (2,0)	3 (2,9)	6 (5,9)	102
Gutiérrez	21 (43,8)	(0,0)	9 (18,8)	(0,0)	1 (2,1)	(0,0)	9 (18,8)	4 (8,3)	4 (8,3)	48
Huacareta / Monteagudo	9 (32,1)	(0,0)	6 (21,4)	(0,0)	2 (7,1)	(0,0)	6 (21,4)	4 (14,3)	1 (3,6)	28
Riberalta	(0,0)	(0,0)	3 (5,2)	1 (1,7)	4 (6,9)	(0,0)	2 (3,4)	5 (8,6)	43 (74,1)	58
Río Beni	1 (3,8)	(0,0)	(0,0)	1 (3,8)	1 (3,8)	(0,0)	2 (7,7)	2 (7,7)	19 (73,1)	26
Río Orthon	(0,0)	(0,0)	5 (25,0)	1 (5,0)	1 (5,0)	1 (5,0)	4 (20,0)	(0,0)	8 (40,0)	20
Sacabamba	(0,0)	1 (5,3)	7 (36,8)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	5 (26,3)	2 (10,5)	4 (21,1)	19
Toro Toro	(0,0)	(0,0)	13 (72,2)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	2 (11,1)	1 (5,6)	2 (11,1)	18
Urubichá	2 (2,1)	(0,0)	4 (4,3)	5 (5,3)	15 (16,0)	(0,0)	10 (10,6)	4 (4,3)	54 (57,4)	94
Total general	52 (6,3)	22 (2,7)	225 (27,2)	11 (1,3)	34 (4,1)	20 (2,4)	80 (9,7)	51 (6,2)	331 (40,1)	826

(): Las cifras entre paréntesis expresan la frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Gráfico 7.6
Percepción de las familias sobre la riqueza



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Familias que tienen menos

Las percepciones sobre las razones que determinan que las familias campesinas indígenas sean más pobres se clasificaron también en base a siete factores o atributos (Cuadro 7.7). Como en el primer caso (percepciones sobre los factores que determinan mejores condiciones económicas), las respuestas de los encuestados, a pesar de que se trata de indagar sobre una valoración completamente opuesta a la anterior, ofrecen un alto grado de dispersión y asimetría. Por ello fueron procesadas de manera independiente.

La existencia de más pobres en las comunidades es atribuida, en la mayoría de los casos (27%), a la falta de tierra y animales y familia numerosa. Los encuestados establecen una relación directa entre estos tres factores. Y lo hacen en los dos sentidos: peores y mejores condiciones de vida sujetas a la mayor o menor tenencia de tierra y animales. Resalta también, en este caso, la asociación de pobreza con el mayor o menor número de hijos.

El segundo factor de mayor importancia al que se atribuye más pobreza (el 12%) es “la flojera” y “los vicios”, un atributo netamente social. Las zonas en las que esta percepción es mayoritaria son: Charagua (el 33,3%), Sacabamba (el 31%), Urubichá (el 22%) y Torotoro (el 22%).

Otro factor al que se atribuye la existencia de pobreza –menor en proporción pero que llama la atención– es el que se reporta en las zo-



nas guaraníes de Huacareta y Gutiérrez: el 77 y el 53% de los encuestados, respectivamente, cree que existen pobres en sus comunidades porque trabajan para los patrones. Marginalmente, se mencionan también factores como las condiciones ambientales desfavorables, la falta de capital y de capacitación. Es relevante, finalmente, que el 45% de los encuestados no responda a la pregunta planteada.

Cuadro 7.7
Atribución sobre la pobreza de las familias

Zona	Poca tierra ganado y más hijos	Condición Ambiental desfavorable	Descuida tierra por trabajar p/patrón	Falta de capacitación	Falta de capital	NS/NR	Por enfermedad	Por flojos o vicios	Todos somos iguales	Total general
Ancoraimes	39 (36,1)	(0,0)	(0,0)	4 (3,7)	1 (0,9)	60 (55,6)	(0,0)	4 (3,7)	(0,0)	108
Anzaldo	28 (65,1)	4 (9,3)	(0,0)	1 (2,3)	1 (2,3)	1 (2,3)	(0,0)	7 (16,3)	1 (2,3)	43
Ayo Ayo	20 (58,8)	7 (20,6)	(0,0)	2 (5,9)	2 (5,9)	1 (2,9)	(0,0)	2 (5,9)	(0,0)	34
Charagua	7 (33,3)	(0,0)	6 (28,6)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	7 (33,3)	1 (4,8)	21
El Chore	13 (7,2)	2 (1,1)	1 (0,6)	4 (2,2)	4 (2,2)	137 (75,7)	1 (0,6)	19 (10,5)	(0,0)	181
Gonzalo Moreno	(0,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	26 (100,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	26
Guaquí	84 (82,4)	1 (1,0)	1 (1,0)	4 (3,9)	1 (1,0)	6 (5,9)	(0,0)	4 (3,9)	1 (1,0)	102
Gutiérrez	6 (12,5)	2 (4,2)	25 (52,1)	1 (2,1)	(0,0)	3 (6,3)	1 (2,1)	9 (18,8)	1 (2,1)	48
Huacareta / Monteagudo	2 (7,1)	(0,0)	20 (71,4)	1 (3,6)	(0,0)	2 (7,1)	(0,0)	2 (7,1)	1 (3,6)	28
Riberaíta	(0,0)	3 (5,2)	2 (3,4)	2 (3,4)	(0,0)	41 (70,7)	(0,0)	9 (15,5)	1 (1,7)	58
Río Beni	1 (3,8)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	22 (84,6)	(0,0)	3 (11,5)	(0,0)	26
Río Orthon	1 (5,0)	(0,0)	1 (5,0)	(0,0)	(0,0)	16 (80,0)	(0,0)	2 (10,0)	(0,0)	20
Sacabamba	8 (42,1)	3 (15,8)	(0,0)	1 (5,3)	(0,0)	1 (5,3)	(0,0)	6 (31,6)	(0,0)	19
Toro Toro	9 (50,0)	1 (5,6)	(0,0)	1 (5,6)	(0,0)	3 (16,7)	(0,0)	4 (22,2)	(0,0)	18
Urbichá	6 (6,4)	(0,0)	2 (2,1)	5 (5,3)	1 (1,1)	57 (60,6)	(0,0)	21 (22,3)	2 (2,1)	94
Total general	224 (27,1)	23 (2,8)	58 (7,0)	26 (3,1)	10 (1,2)	876 (45,5)	2 (0,2)	99 (12,0)	8 (1,0)	826

(): Las cifras entre paréntesis expresan la frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Cuando se comparan las respuestas obtenidas con el nivel de Ingreso Familiar Anual (IFA) se hace evidente que las familias que tienen ingresos por debajo de la línea de pobreza piensan que la existencia de pobreza en su comunidades se debe a la falta de dos factores agregados: tierra y ganado (la cifra que marca esta percepción llega al 52%). Esta tendencia va disminuyendo a medida que los entrevistados tienen mayores ingresos (el 10%). En este caso, las familias le atribuyen la pobreza a otros factores.

Por otra parte, los encuestados que creen que las familias son más "ricas" debido al mayor trabajo se incrementa del 9% entre los que generan ingresos por debajo de la línea de pobreza extrema, hasta el 35% de los que tienen ingresos superiores a la línea de pobreza.

Por los datos obtenidos, es posible afirmar que las familias de menos ingresos piensan que la existencia de pobreza se debe al limitado acceso a recursos productivos como la tierra y el ganado. En el sentido opuesto, los productores que tienen ingresos más altos atribuyen la pobreza, principalmente, al elevado número de miembros de la familia. En esta percepción, además, se asocia la pobreza al limitado acceso a la tierra y ganado, y la riqueza al mayor trabajo.

7.5 La satisfacción más grande para las familias campesinas indígenas

En este acápite se recoge valores o expectativas que tienen familias campesinas e indígenas respecto a la vida en sus comunidades. Ante la pregunta sobre la mayor satisfacción que sintieron los productores en su vida, las respuestas, aunque diversas, inciden especialmente en aspectos económicos y productivos. La preponderancia de lo productivo en las opiniones recogidas se explica por las necesidades inmediatas que rodean la vida de los productores, aunque también destacan expectativas relacionadas con mejores niveles de educación y salud para sus hijos (Cuadro 7.8 y Gráfico 7.7).

En términos cuantitativos, el deseo de contar con más producción y dinero ocupa el primer lugar entre las expectativas de vida (el 36% de los encuestados opina de esta manera); le sigue, con un 16,9%, el anhelo de más capacitación y educación; un 10,9% espera mejores niveles de salud; y, finalmente, un 10,4% aspira a tener más tierra y animales.

Las expectativas, clasificadas por zonas, señalan que más del 50% de las familias encuestadas en las zonas Gonzalo Moreno y Riberalta se encuentran entre aquellas que desean tener más producción y dinero; la zona que demanda más educación y capacitación es Ayo Ayo (38%); las familias de las zonas de Huacareta (53%) y Torotoro (33%), en cambio, manifestaron el deseo de tener más tierras y animales.

Otro dato destacable es el que se registra en Sacabamba, Anzaldo y Ayo Ayo, donde algunas de las familias encuestadas expresaron sus expectativas de vida en relación al acceso al agua para riego, en las dos primeras zonas como un logro, y en Ayo Ayo como una aspiración que ayudaría a las familias a sentirse satisfechas.

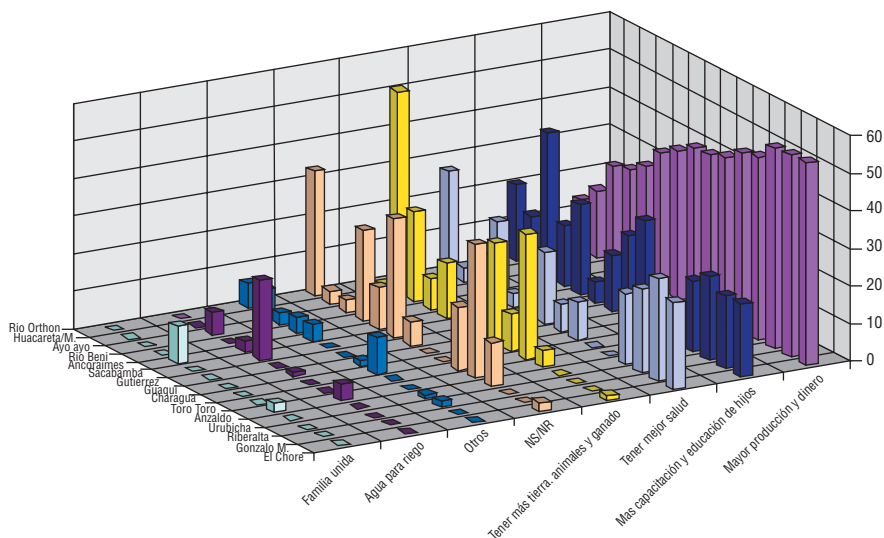
Cuadro 7.8
Satisfacción más grande para las familias campesinas indígenas

Zona	Mayor producción y dinero	Más capacitación y educación de hijos	Tener mejor salud	Tener más tierras, animales y ganado	Otros	Agua para riego	Familia unidad	NS/NR	Total general
Ancoraimes	31 (28,7)	24 (22,2)	3 (2,8)	14 (13,0)	4 (3,7)	3 (2,8)	10 (9,3)	19 (17,6)	108
Anzaldo	20 (46,5)	2 (4,7)	(0,0)	2 (4,7)	(0,0)	2 (4,7)	1 (2,3)	16 (37,2)	43
Ayo Ayo	9 (26,5)	13 (38,2)	(0,0)	8 (23,5)	1 (2,9)	2 (5,9)	(0,0)	1 (2,9)	34
Charagua	9 (42,9)	6 (28,6)	2 (9,5)	2 (9,5)	2 (9,5)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	21
El Chöre	47 (26,0)	17 (9,4)	20 (11,0)	1 (0,6)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	96 (53,0)	181
Gonzalo Moreno	14 (53,8)	5 (19,2)	7 (26,9)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	26
Guaquí	42 (41,2)	22 (21,6)	7 (6,9)	26 (25,5)	1 (1,0)	1 (1,0)	(0,0)	3 (2,9)	102
Gutiérrez	19 (39,6)	7 (14,6)	9 (18,8)	10 (20,8)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	3 (6,3)	48
Huacareta / Monteagudo	5 (17,9)	4 (14,3)	1 (3,6)	15 (53,6)	2 (7,1)	(0,0)	(0,0)	1 (3,6)	28
Riberalta	31 (53,4)	13 (22,4)	13 (22,4)	(0,0)	1 (1,7)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	58
Río Beni	7 (26,9)	4 (15,4)	5 (19,2)	2 (7,7)	1 (3,8)	(0,0)	(0,0)	7 (26,9)	26
Río Orthon	2 (10,0)	3 (15,0)	4 (20,0)	(0,0)	1 (5,0)	(0,0)	(0,0)	10 (50,0)	20
Sacabamba	7 (36,8)	1 (5,3)	1 (5,3)	(0,0)	(0,0)	4 (21,1)	(0,0)	6 (31,6)	19
Toro Toro	8 (44,4)	1 (5,6)	(0,0)	6 (33,3)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	3 (16,7)	18
Urubichá	46 (48,9)	18 (19,1)	18 (19,1)	(0,0)	1 (1,1)	(0,0)	(0,0)	11 (11,7)	94
Total general	297 (36,0)	140 (16,9)	90 (10,9)	86 (10,4)	14 (1,7)	12 (1,5)	11 (1,3)	176 (21,3)	826

(): Las cifras entre paréntesis expresan la frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Gráfico 7.7
La satisfacción más importante para campesinos indígenas



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

En el análisis que relaciona el Ingreso Familiar Anual con la satisfacción más importante en la vida de las familias no se presentan grandes variantes respecto de las expectativas de vida generales. Tanto las familias que cuentan con más ingresos como aquellas que registran los menores ingresos consideran que la mayor expectativa en su vida es lograr una mayor producción y dinero (entre el 40 y el 50% de los entrevistados piensa de esta manera). La capacitación de los hijos ocupa el segundo lugar en importancia (el 20% de las familias) y destaca nuevamente, esta vez en el caso de las familias que tienen mayores ingresos, la satisfacción de contar con agua de riego.

7.6 “Si tuviera mucho dinero”

Para saber si la falta de capital ha limitado o limita las aspiraciones o potencialidades productivas de las familias en las zonas de estudio, la encuesta aplicada incluyó una pregunta sobre qué harían los productores si tuvieran mucho dinero.

Las respuestas, también diversas como en las otras preguntas (Cuadro 7.9 y Gráfico 7.8), indican que los productores, en caso de poseer mucho dinero, instalarían algún tipo de negocio (el 33% de los encuestados respondió de esta manera). La mayor frecuencia de este tipo de respuesta se registra en Gonzalo Moreno (el 69%), Charagua (el 61%) y Gutiérrez (el 50%).

Un considerable porcentaje de encuestados, a su vez, no respondió la pregunta (el 30%, 249 familias de 826 encuestadas), especialmente en El Chore (el 65%), Anzaldo (el 55%) y Río Orthon (el 55%).

Por otra parte, uno de cada cuatro entrevistados manifestó que con una gran cantidad de dinero en sus manos compraría una casa en la ciudad. Los casos específicos por zona, en este caso, son: Ayo Ayo (26%), Guaqui (25%); Riberalta (20%) y Torotoro (16%). A su vez, los encuestados que utilizarían ese dinero para solventar los estudios de sus familiares (el 10% del total de familias consultadas) se encuentran mayoritariamente en Urubichá, Huacareta / Monteagudo y Río Orthon.

El porcentaje de personas encuestadas que señalaron que si tendrían mucho dinero lo usarían en fines productivos (maquinaria, pro-

ducción, ganadería, comprar tierra) es del 16%. Dentro de este conjunto, la respuesta de más recurrencia es la que refiere a la compra de maquinaria (el 8%) y se presenta con mayor frecuencia relativa en Torotoro (el 44%), Río Beni (el 26%), Guaqui y Gonzalo Moreno (el 19%). Finalmente, aquellas familias que cumplirían la aspiración de comprar más tierra es del 1% del total, y el mayor porcentaje se registra en Anzaldo (el 16%).

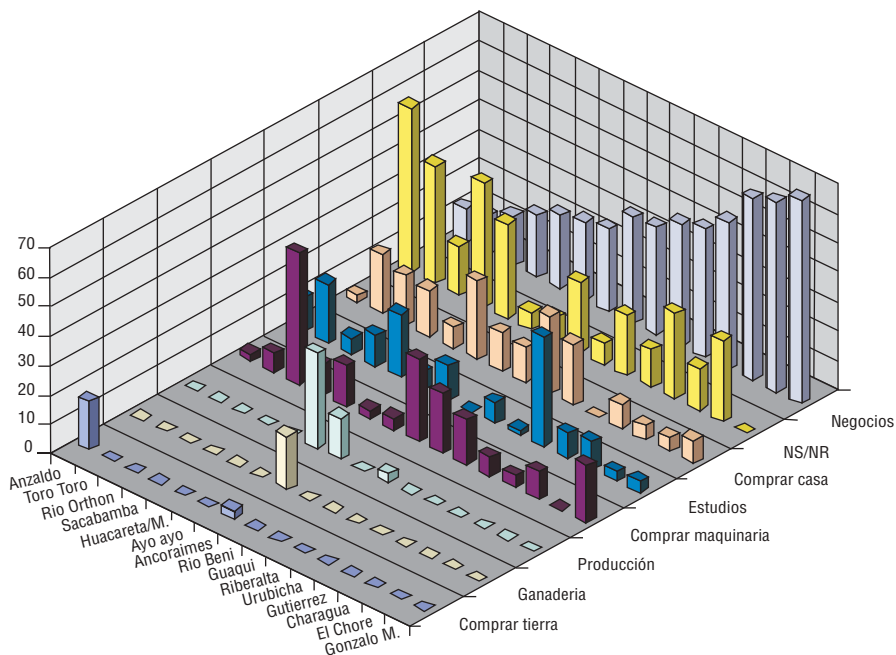
Cuadro 7.9
Qué harían si tuvieran mucho dinero

Zona	Comprar tierra	Comprar casa	Comprar maquinaria	Estudios	Ganadería	Negocios	NS/NR	Producción	Total general
Ancoraimas	3 (2,8)	13 (12,0)	4 (3,7)	12 (11,1)	18 (16,7)	28 (25,9)	16 (14,8)	14 (13,0)	108
Anzaldo	7 (16,3)	1 (2,3)	1 (2,3)	5 (11,6)	(0,0)	5 (11,6)	24 (55,8)	(0,0)	43
Ayo Ayo	(0,0)	9 (26,5)	1 (2,9)	2 (5,9)	(0,0)	9 (26,5)	2 (5,9)	11 (32,4)	34
Charagua	(0,0)	1 (4,8)	2 (9,5)	2 (9,5)	(0,0)	13 (61,9)	3 (14,3)	(0,0)	21
El Chore	(0,0)	4 (2,2)	(0,0)	3 (1,7)	(0,0)	56 (30,9)	118 (65,2)	(0,0)	181
Gonzalo Moreno	(0,0)	2 (7,7)	5 (19,2)	1 (3,8)	(0,0)	18 (69,2)	(0,0)	(0,0)	26
Guaqui	(0,0)	26 (25,5)	20 (19,6)	7 (6,9)	(0,0)	36 (35,3)	10 (9,8)	3 (2,9)	102
Gutiérrez	(0,0)	4 (8,3)	2 (4,2)	4 (8,3)	(0,0)	24 (50,0)	14 (29,2)	(0,0)	48
Huacareta / Monteagudo	(0,0)	2 (7,1)	4 (14,3)	6 (21,4)	(0,0)	7 (25,0)	9 (32,1)	(0,0)	28
Riberalta	(0,0)	12 (20,7)	9 (15,5)	1 (1,7)	(0,0)	24 (41,4)	12 (20,7)	(0,0)	58
Río Beni	(0,0)	3 (11,5)	7 (26,9)	(0,0)	(0,0)	9 (34,6)	7 (26,9)	(0,0)	26
Río Orthon	(0,0)	3 (15,0)	1 (5,0)	3 (15,0)	(0,0)	2 (10,0)	11 (55,0)	(0,0)	20
Sacabamba	(0,0)	3 (15,8)	2 (10,5)	2 (10,5)	(0,0)	4 (21,1)	8 (42,1)	(0,0)	19
Toro Toro	(0,0)	3 (16,7)	8 (44,4)	1 (5,6)	(0,0)	3 (16,7)	3 (16,7)	(0,0)	18
Urubichá	(0,0)	(0,0)	6 (6,4)	35 (37,2)	(0,0)	41 (43,6)	12 (12,8)	(0,0)	94
Total general	10 (1,2)	86 (10,4)	72 (8,7)	84 (10,2)	18 (2,2)	279 (33,8)	249 (30,1)	28 (3,4)	826

(): Las cifras entre paréntesis expresan la frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.
Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.



Gráfico 7.8
Qué harían si tuvieran mucho dinero



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

7.7 Lugares de preferencia para vivir

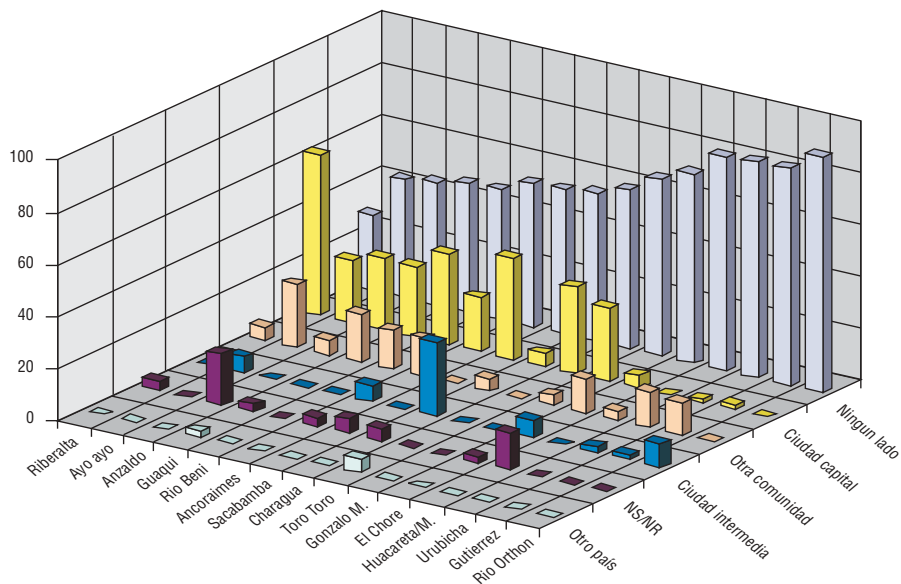
Ante la pregunta sobre el lugar al que migrarían si pudieran elegir, el 51% de las familias encuestadas respondió que no dejaría el lugar en que vive. En nueve de las 15 zonas consideradas, más de la mitad de los encuestados respondió de esta manera. Las familias que sí migrarían preferirían hacerlo hacia una ciudad capital (el 16%). En el caso de la zona de Riberalta, el 62% tomaría esta decisión (Cuadro 7.10 y Gráfico 7.9). Los entrevistados que preferirían vivir en el campo o en otra comunidad representan el 9% del total; el 2%, a su vez, migraría hacia una ciudad intermedia, muy cerca de sus comunidades. Finalmente, y de manera marginal, algunas familias de Torotoro y Guaqui manifestaron que, en el caso de dejar su comunidad, se marcharían hacia el exterior.

Cuadro 7.10
Lugar que elegirían para vivir

Zona	Ciudad capital		Ciudad intermedia		Ningún lado		NS/NR		Otra comunidad		Otro país		Total general
Ancoraimés	20	(18,5)	6	(5,6)	53	(49,1)	15	(13,9)	14	(13,0)		(0,0)	108
Anzaldo	10	(23,3)		(0,0)	17	(39,5)	14	(32,6)	2	(4,7)		(0,0)	43
Ayo Ayo	8	(23,5)	2	(5,9)	15	(44,1)	1	(2,9)	8	(23,5)		(0,0)	34
Charagua	1	(4,8)	6	(28,6)	12	(57,1)	1	(4,8)	1	(4,8)		(0,0)	21
El Choro	4	(2,2)	6	(3,3)	62	(34,3)	98	(54,1)	11	(6,1)		(0,0)	181
Gonzalo Moreno	7	(26,9)		(0,0)	17	(65,4)	1	(3,8)	1	(3,8)		(0,0)	26
Guaqui	27	(26,5)		(0,0)	49	(48,0)	6	(5,9)	18	(17,6)	2	(2,0)	102
Gutiérrez	1	(2,1)	1	(2,1)	40	(83,3)		(0,0)	6	(12,5)		(0,0)	48
Huacareta / Monteagudo		(0,0)		(0,0)	23	(82,1)	4	(14,3)	1	(3,6)		(0,0)	28
Riberalta	36	(62,1)		(0,0)	17	(29,3)	2	(3,4)	3	(5,2)		(0,0)	58
Río Beni	7	(26,9)		(0,0)	10	(38,5)	6	(23,1)	3	(11,5)		(0,0)	26
Río Orthon		(0,0)	1	(5,0)	10	(50,0)	9	(45,0)		(0,0)		(0,0)	20
Sacabamba	7	(36,8)		(0,0)	10	(52,6)	2	(10,5)		(0,0)		(0,0)	19
Toro Toro	6	(33,3)		(0,0)	11	(61,1)		(0,0)		(0,0)	1	(5,6)	18
Urubichá	1	(1,1)	2	(2,1)	78	(83,0)		(0,0)	13	(13,8)		(0,0)	94
Total general	135	(16,3)	24	(2,9)	424	(51,3)	159	(19,2)	81	(9,8)	3	(0,4)	826

(): La cifras entre paréntesis expresan la frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

Gráfico 7.9
Lugar que elegirían para vivir



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

7.8 Perspectiva de vida en el mediano plazo

La pregunta sobre las perspectivas de vida en el mediano plazo fue planteada sólo en nueve de las zonas de estudio (la pregunta se incorporó en la última fase de la investigación como complemento a las otras preguntas). La mayor parte de los encuestados, imaginando cómo desearían ver a su familia en cinco años, respondió que su principal aspiración es la generación de mayores ingresos a través de la capacitación en la producción (el 33% de los entrevistados respondió de esta manera). Esta respuesta registró una mayor recurrencia en Huacareta/ Monteagudo (el 53%), Sacabamba (el 47%) y Torotoro (el 44%). El conjunto de respuestas figura en el Cuadro 7.11 y en el Gráfico 7.10.

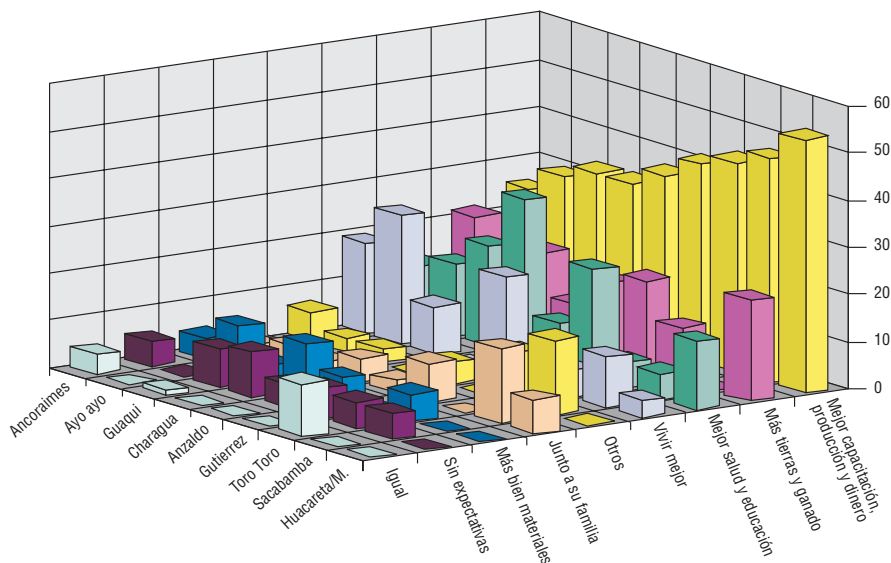
Quienes aspiran a poseer más tierra y ganado en el mediano plazo suman el 16% de los encuestados. Una proporción muy parecida (el 15%) desearía ver a sus familias en mejores condiciones de salud y educación. El 12% respondió que simplemente desearía “vivir mejor”. Otras aspiraciones (“estar con la familia” o poseer bienes materiales, por ejemplo) involucran al 3% de las familias encuestadas.

Cuadro 7.11
Perspectiva de vida en el mediano plazo

Zona	Igual	Junto a su familia	Más bienes materiales	Más tierras, animales y ganado	Mejor capacitación, producción y dinero	Mejores condiciones de alimentación salud, y educación	NS/NR	Otros	Sin expectativas	Vivir mejor	Total general
Ancoraimes	4 (3,7)	1 (0,9)	4 (3,7)	20 (18,5)	24 (22,2)	12 (11,1)	17 (15,7)	6 (5,6)	2 (1,9)	18 (16,7)	108
Anzaldo	(0,0)	1 (2,3)	2 (4,7)	7 (16,3)	16 (37,2)	4 (9,3)	2 (4,7)	2 (4,7)	(0,0)	9 (20,9)	43
Ayo Ayo	(0,0)	1 (2,9)	3 (8,8)	4 (11,8)	10 (29,4)	5 (14,7)	1 (2,9)	1 (2,9)	(0,0)	9 (26,5)	34
Charagua	(0,0)	1 (4,8)	2 (9,5)	2 (9,5)	7 (33,3)	7 (33,3)	2 (9,5)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	21
Guaqui	1 (1,0)	2 (2,0)	3 (2,9)	18 (17,6)	33 (32,4)	21 (20,6)	5 (4,9)	3 (2,9)	6 (5,9)	10 (9,8)	102
Gutiérrez	(0,0)	4 (8,3)	(0,0)	9 (18,8)	20 (41,7)	11 (22,9)	3 (6,3)	(0,0)	(0,0)	1 (2,1)	48
Huacareta / Mont.	(0,0)	2 (7,1)	(0,0)	6 (21,4)	15 (53,6)	4 (14,3)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	1 (3,6)	28
Sacabamba	(0,0)	3 (15,8)	(0,0)	(0,0)	9 (47,4)	1 (5,3)	1 (5,3)	3 (15,8)	(0,0)	2 (10,5)	19
Toro Toro	2 (11,1)	(0,0)	1 (5,6)	2 (11,1)	8 (44,4)	1 (5,6)	1 (5,6)	2 (11,1)	(0,0)	1 (5,6)	18
Total general	7 (1,7)	15 (3,6)	15 (3,6)	68 (16,2)	142 (33,7)	66 (15,7)	437 (7,6)	17 (4,0)	8 (1,9)	51 (12,1)	421

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Gráfico 7.10
Perspectivas de vida en el mediano plazo



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

7.9 La vida de los hijos en el futuro

La indagatoria sobre las expectativas de la familia en el largo plazo, también aplicada sólo en nueve zonas y referida especialmente al futuro imaginado para los hijos, encontró una respuesta prácticamente unánime: el 72% de los encuestados desea que sus hijos estudien hasta lograr una profesión. Los porcentajes más representativos de esta expectativa se registran en Ayo Ayo (el 91%) y en Charagua (el 81%), y el menor en Guaqui (el 65%).

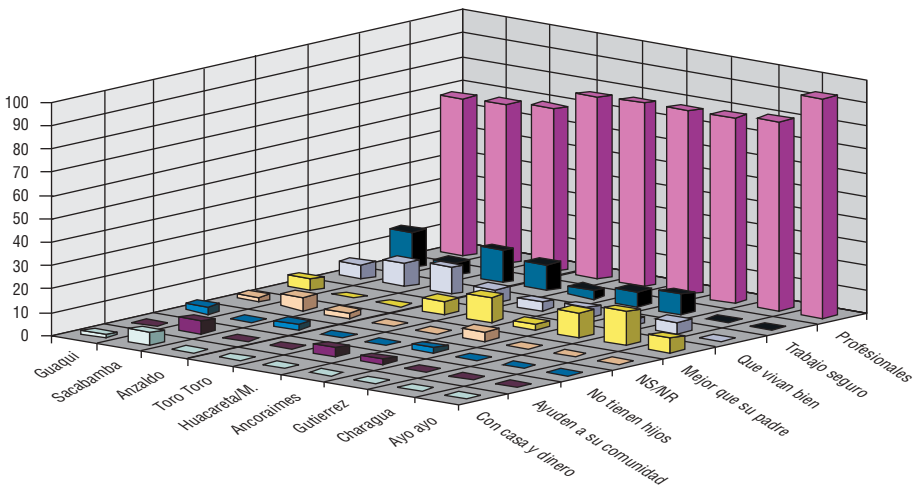
Un 8% de los encuestados aspira a que sus hijos “tengan un trabajo seguro” (el 14% en Guaqui y en Anzaldo); el 5% desea que “sus hijos vivan bien” o que “sean mejores que sus padres” (Cuadro 7.12 y Gráfico 7.13).

Cuadro 7.12
La vida de los hijos en el futuro

Zona	Ayuden a su comunidad	Con casa y dinero	Mejor que su padre	No tienen hijos	NS/NR	Profesionales	Que vivan bien	Trabajo seguro	Total general
Ancoraimes	2 (1,9)	(0,0)	2 (1,9)	2 (1,9)	17 (15,7)	75 (69,4)	4 (3,7)	6 (5,6)	108
Anzaldo	(0,0)	(0,0)	(0,0)	1 (2,3)	1 (2,3)	30 (69,8)	5 (11,6)	6 (14,0)	43
Ayo Ayo	(0,0)	(0,0)	2 (5,9)	(0,0)	1 (2,9)	31 (91,2)	(0,0)	(0,0)	34
Charagua	(0,0)	(0,0)	3 (14,3)	(0,0)	(0,0)	17 (81,0)	1 (4,8)	(0,0)	21
Guaqui	(0,0)	1 (1,0)	5 (4,9)	3 (2,9)	5 (4,9)	67 (65,7)	6 (5,9)	15 (14,7)	102
Gutiérrez	(0,0)	(0,0)	5 (10,4)	(0,0)	(0,0)	38 (79,2)	1 (2,1)	4 (8,3)	48
Huacareta / Monteagudo	1 (3,6)	(0,0)	3 (10,7)	(0,0)	(0,0)	22 (78,6)	1 (3,6)	1 (3,6)	28
Sacabamba	1 (5,3)	1 (5,3)	(0,0)	(0,0)	1 (5,3)	13 (68,4)	2 (10,5)	1 (5,3)	19
Toro Toro	(0,0)	(0,0)	1 (5,6)	(0,0)	(0,0)	14 (77,8)	1 (5,6)	2 (11,1)	18
Total general	4 (1,0)	2 (0,5)	21 (5,0)	6 (1,4)	430 (5,9)	307 (72,9)	21 (5,0)	35 (8,3)	421

Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

Gráfico 7.11
Expectativa sobre la vida de los hijos en el futuro



Fuente: CIPCA, Encuesta Estrategias Económicas 2003.

7.10 Expectativas en conjunto por región

Cochabamba (Valles)

De las 80 personas entrevistadas en la región de Cochabamba, el 65% tiene sólo una vivienda, la de su comunidad; la mayoría de las

personas que sí tienen una segunda vivienda la tienen en una ciudad capital o en otra comunidad; las personas que no tienen otra vivienda y viajan con alguna frecuencia se alojan en casa de sus familiares e hijos. Frente a una situación crítica en la economía familiar, el 24% de los entrevistados dijo que no sabría qué hacer en el caso de perderlo todo y el 23% afirmó que buscaría trabajo en otro lugar. El 42% de los encuestados considera que su producción es suficiente y una mayoría cree que la cantidad de animales y tierra determinan la existencia de riqueza y de pobreza en su comunidad. En cuanto a las expectativas de vida en el futuro, el 35% espera producir más y obtener más dinero. Ante la posibilidad de contar con más dinero, el 35% no sabría qué hacer con él. El 38% de los encuestados no tiene intención de migrar y el 33% aspira a tener mejores ingresos a través de la capacitación en la producción. Una gran mayoría de los entrevistados desea que sus hijos adquieran una profesión.

Cordillera (Chaco)

El 82% de los 97 encuestados en la región Cordillera del Chaco tiene sólo una vivienda; el 53% de los que tienen una segunda vivienda la tienen en la ciudad capital; el 32% se aloja en casa de sus familiares e hijos cuando viaja, y el mismo porcentaje de entrevistados afirma que no suele viajar. Ante una situación crítica (perder toda su producción, por ejemplo), el 68% de los encuestados señala que trabajaría en otro lugar. El 91% considera que el nivel de su producción es insuficiente. El 43% le atribuye la existencia de riqueza en su comunidad a la tenencia de mayor cantidad de ganado; la pobreza se explica por el descuido de las tierras propias debido al trabajo en las propiedades del patrón (el 54% de los encuestados piensa de esta manera). Más tierras y animales (el 28%) y un mejor nivel en la producción (el 34%) son las aspiraciones que estos productores esperan obtener en el futuro inmediato. El 77% no tiene intenciones de abandonar su comunidad. En cinco años, el 43% de los encuestados espera encontrarse con un mayor nivel de capacitación y el 23% aspira lograr mejores condiciones en salud y alimentación. El 80% desea que sus hijos sean profesionales en el largo plazo.

La Paz (Altiplano)

El 67% de los 230 entrevistados en la región de La Paz dijo no poseer una segunda vivienda; el 87% de los que sí tienen una casa fuera de su lugar de origen la tienen en una ciudad capital; en caso de viajar, los que no tienen una segunda vivienda dicen que se alojan en casa de sus hijos o de un familiar. Frente a una situación adversa en su economía, el 23% la afrontaría trabajando en otro lugar, el 20% lo haría en la ciudad y el 15% se dedicaría a algún negocio. El 52% de los entrevistados en esta región considera que su producción es insuficiente. Para el 52% de los encuestados, la riqueza y la pobreza que advierten en su comunidad se debe a la tenencia de más o menos tierra y ganado. El 80% espera mejorar su situación en el futuro a través de un mejor nivel de su producción y obtener más dinero (el 35%), más capacitación y educación (el 25%) y más tierras y ganado (el 20%). En caso de tener más dinero, la mayoría se dedicaría a los negocios (el 31%), otros comprarían una casa (el 20%) y el restante 12% invertiría ese dinero en la producción. El 51% no dejaría su comunidad y el 24% sí lo haría hacia la ciudad capital. En el mediano plazo, los entrevistados aspiran a tener mejor capacitación (el 29%) y más tierras y animales (el 18%). El 16% dijo querer tener mejores condiciones de salud y alimentación. Por último, el 76% desea que sus hijos estudien hasta obtener una profesión.

Norte (Amazonía)

En la región del Norte Amazónico, de un total de 123 encuestados el 58% dijo tener una segunda casa; el 59% no dijo el lugar en que desearía tenerla y sólo el 33% afirmó tenerla en una ciudad intermedia; el 94% no dejó claro dónde se aloja cuando viaja. En caso de situaciones productivas adversas, el 84% dijo que trabajaría fuera y el 58% considera que su producción es insuficiente. La mayoría de los encuestados aseguró que en su comunidad “todos son iguales”; en contraposición, el 23% le atribuye la existencia de “ricos” a la mayor tenencia de tierras y ganado, y el 56% cree que la pobreza en su comunidad ese debe a “la flojera y los vicios”. Para el 43% de los entrevistados su mayor aspiración en la vida es aumentar su producción y obtener más dinero; para

el 23%, esa aspiración se expresa en un mejor nivel de salud. En caso de tener más dinero, el 42% dijo que se dedicaría a los negocios y el 17% compraría maquinaria. El 47% no dejaría su lugar de origen y el 42% migraría a la ciudad capital. En el mediano plazo, el 35% de los encuestados afirma desear un mejor nivel de producción y obtener más dinero; el 17% más tierras y ganado y el 76% aspira que sus hijos sean profesionales en el largo plazo.

Santa Cruz

En la región Santa Cruz, de 181 familias entrevistadas, el 83% dijo no contar con una segunda casa; de los que la tienen, el 30% la tiene en otra comunidad y el 20% en otro departamento. En caso de perderlo todo, el 66% de los encuestados no sabría qué hacer y el 56% dijo que su producción es insuficiente. El 21% atribuye la riqueza a tener más tierras y animales; el mismo porcentaje considera que la riqueza se debe a una mayor dedicación en el trabajo y el 19% a la obtención de otros ingresos; el 48% de los entrevistados asocia la pobreza a “la flojera y a los vicios” y sólo el 22% a la falta de tierra y ganado. Su satisfacción máxima está ligada a obtener un mejor nivel de producción y más dinero (51%). En caso de tener mucho dinero, el 53% dijo que se dedicaría a los negocios. La mayoría (el 78%) afirma que no dejaría su comunidad.

7.11 Expectativas de vida entre campesinos e indígenas

En este acápite se analiza la misma información presentada anteriormente pero esta vez a partir de la autoidentificación de los encuestados como campesinos o indígenas. Esta variante permitirá conocer si el origen de los productores determina la existencia de expectativas de vida distintas.

Un primer dato señala que más del 71% de los productores que se autoidentifica como indígena considera que su producción es insuficiente; los productores campesinos que expresan la misma percepción abarca al 52%.

Respecto de la tenencia de una segunda vivienda fuera del lugar de origen, cerca del 90% de los productores indígenas afirman no tenerla; el 63% de los campesinos se encuentra en esa misma condición. De estos datos se colige que el 9% de los productores indígenas posee otra propiedad fuera de su comunidad; a contramano, el 28% de los campesinos sí la posee. En general, esta situación parece explicar los lazos que unen a los productores indígenas cuando viajan: más del 52% apela a sus parientes y amigos para alojarse. Entre los campesinos el 27% recurre a parientes y amigos para buscar alojamiento cuando viaja.

En cuanto a las apreciaciones sobre las razones que explican la existencia de diferencias económicas dentro de las comunidades, el 31% de los productores indígenas la atribuye a la mayor tenencia de ganado, el 24% afirma que no existen diferencias, alrededor del 14% la atribuye a una mayor tenencia de tierras y ganado, y un 13% asigna esa condición a la recepción de otros ingresos. Entre los campesinos, más del 57% considera que las mejores condiciones económicas de las familias se deben a la tenencia de más tierra y ganado, sólo el 13% piensa que no existen diferencias económicas.

Respecto a la existencia de pobreza en las comunidades, el 39% de los indígenas la atribuye al descuido de sus tierras por el trabajo que exigen los patrones y el 31% a la flojera y los vicios; el 16% afirma que las causas de la pobreza de deben a la falta de tierras, animales y a un gran número de hijos. Entre los campesinos, el 63% considera que la pobreza se debe a la falta de tierra y ganado y a un gran número de hijos; el 18% de los campesinos considera que la flojera y los vicios son causa de pobreza.

En cuanto a la satisfacción más grande de sus vidas, campesinos (42%) e indígenas (46%) coinciden en destacar el logro de obtener un mayo nivel en su producción; la capacitación y la educación figuran inmediatamente después (entre el 18 y el 20%); la educación de sus hijos en tercer lugar y, finalmente, la obtención de más tierra y ganado (entre el 10 y el 11% de los productores piensa de esta manera).

Ante la pregunta de qué harían los productores en caso de recibir mucho dinero, campesinos (el 37%) e indígenas (el 43%) afirman que lo invertirían en negocios. Entre los indígenas, el 22% utilizaría ese dinero en educación frente al 7% de los campesinos; el 15% de los campesi-

nos, a su vez, le otorga mayor importancia a la inversión en vivienda mientras que el 4% de los indígenas piensa lo mismo.

En cuanto al deseo de vivir en otro lugar, el 77% de los indígenas no incorpora entre sus planes una posible migración, mientras que el 55% de los campesinos sí quisiera dejar sus comunidades. De éstos últimos el 26% migraría a una ciudad capital y el 12% de los indígenas preferiría trasladarse a otra comunidad.

En cuanto a las expectativas de vida en cinco años, al 32% de los campesinos les gustaría mejorar su nivel de capacitación y producción y obtener mejores ingresos; el 16% espera poseer más ganado y el 16% simplemente desearía vivir mejor. Las percepciones de mejores niveles de vida entre los indígenas es menos precisa, se dividen entre mejores niveles de producción y capacitación y obtener más ingresos; el 20% espera poseer más tierras y animales; el 22% aspira lograr mejores condiciones de salud y educación; y el 19% espera obtener más bienes materiales.

Por último, campesinos e indígenas anhelan que sus hijos obtengan una profesión en el largo plazo, los campesinos en un 75% y los indígenas en un 68%. Asimismo, el 8% de los campesinos y el 15% de los indígenas esperan que sus hijos obtengan un trabajo seguro.

VIII

Conclusiones

En este último capítulo se presentan los hallazgos más importantes del estudio y se espera que contengan los insumos necesarios para la formulación de políticas públicas dirigidas a fortalecer las economías campesinas e indígenas.

1. La tenencia de la tierra es factor determinante en la generación de ingresos familiares de campesinos indígenas

El estudio evidencia que la tierra es la variable más importante –sin ser la única– en la generación de ingresos familiares. La cantidad y calidad de suelos cultivados guarda directa relación con los ingresos. Como se ha visto, éstos se encuentran bastante por debajo de las expectativas y necesidades de las familias campesinas indígenas.

A pesar de las difíciles condiciones en que los productores trabajan y hacen producir la tierra, salvo excepciones, la agricultura sigue siendo un pilar central en la generación de sus ingresos familiares. Por ello, la mejora de las condiciones de vida de la población campesina indígena, que implica también la generación de mejores ingresos familiares, requiere ineludiblemente un mayor nivel de acceso a la tierra y a los recursos naturales. En este sentido, políticas y prácticas orientadas a superar la pobreza, mejorar los ingresos de campesinos indígenas y

promover el desarrollo rural deben plantearse seriamente la redistribución de la tierra y los recursos naturales como condición ineludible si se quiere superar las condiciones actuales.

Al mismo tiempo, se ha visto que los indígenas de Tierras Bajas poseen mejores condiciones para generar ingresos, debido principalmente a la variedad de opciones que les da el territorio en un sentido más amplio. El hecho de contar con recursos forestales, ríos y bosques –además de la tierra– les permite a estas familias contar con una base productiva más sólida y, por supuesto, con ingresos más estables, aunque estos ingresos tienen un componente preponderantemente no monetario.

Por tanto, es pertinente ampliar y revisar el concepto de propiedad de la tierra para campesinos indígenas, de manera que se otorguen derechos propietarios más amplios y se les permita ampliar su estructura de ingresos.

2. El sistema productivo del pequeño productor campesino indígena sigue reportando el mayor porcentaje de sus ingresos anuales

El análisis de la cuantía del aporte de los diferentes componentes del ingreso familiar en las zonas de estudio demuestra que el sistema productivo del pequeño productor campesino indígena –conformado por los subsistemas agricultura, pecuaria, artesanía, transformación, caza, pesca, forestal maderable y recolección (forestal no maderable)– sigue reportando el mayor porcentaje de sus ingresos anuales: el 83% en promedio.

Como se ha visto, tanto la venta de fuerza de trabajo como las otras transferencias (salvo en el caso de Charagua) contribuyen en menor medida a los ingresos familiares de campesinos e indígenas respecto del sistema productivo como tal. Es más, de los ocho subsistemas productivos mencionados, la agricultura y la pecuaria mantienen el mayor peso en la generación los ingresos, su contribución es del orden del 60%.

Estos datos contrastan categóricamente con aquella tesis que sostiene que los campesinos e indígenas, sobre todo los primeros, ya no perciben la mayor parte de sus ingresos de sus actividades producti-

vas, sino de actividades desarrolladas en las zonas y áreas urbanas, o urbano periféricas.

Es claro también que estas familias no pueden vivir únicamente, salvo excepciones, de los ingresos que provienen de su sistema productivo. De todas maneras, e incluso admitiendo la hipótesis de que el aporte del sistema productivo a los ingresos familiares de campesinos e indígenas es menor respecto de los provenientes de la venta de fuerza de trabajo y otras transferencias, aún en ese caso, es incuestionable la importancia del sistema productivo ya sea para completar los ingresos familiares o para garantizar cierto nivel de estabilidad en la economía.

Es igualmente importante tomar en cuenta los datos que señalan que existe un incremento de la población del área rural en el país, hecho que –junto a la mencionada importancia de su sistema productivo– podría contribuir a esbozar una mirada distinta sobre este sector, su economía y su potencial en términos de desarrollo.

3. La agricultura es uno de los componentes más importantes en la generación de valor bruto de producción

El estudio recoge un dato sustancial: el 57% de los ingresos anuales las familias campesina indígenas, en la mayor parte de las macro ecoregiones y subregiones ecológicas del país, procede de la agricultura.

Específicamente, en 13 de las 17 zonas estudiadas la agricultura fue la actividad económica más importante en la generación de ingresos. Las excepciones se registran en las zonas de Ancoraimes y Guaqui, en el Altiplano, donde sólo el 15% de los ingresos proviene de la agricultura. Esto último se explica porque en estas zonas predomina la ganadería vacuna y ovina debido a las características ecológicas y a la aptitud de la tierra en la región. No obstante, la actividad pecuaria en estas zonas está ligada a la agricultura a través de la producción de forrajes.

Las otras dos zonas en las que la agricultura no tiene el mayor peso en la generación de ingresos de campesinos e indígenas son Río Beni y Río Orthon, en la Amazonía. Allí resulta más significativa la actividad de recolección de castaña, la agricultura representa el 46 y el 35% de los ingresos, respectivamente.

Por otra parte, los cultivos anuales más importantes en la economía campesina indígena son: la papa en el Altiplano y los Valles, el maíz en los Valles y el Chaco y el arroz en el Trópico Húmedo (a este último cultivo se suman el plátano y la yuca como productos complementarios en las subregiones de los Llanos de Moxos y la Amazonía).

En el Trópico Húmedo también van cobrando importancia los cultivos perennes que tienden a convertirse en sistemas agroforestales. Este tipo de cultivos permite la combinación de diversas estrategias familiares de corto y mediano plazo en la generación de ingresos, lo que, a su vez, expresa un interesante potencial para el desarrollo productivo de campesinos e indígenas de Tierras Bajas. Se trata de un potencial productivo que combina tanto a la sostenibilidad ambiental y la seguridad alimentaria como la inserción en el mercado.

Sobre esto último, debe señalarse que si bien la tendencia a la especialización, tal como sucede en El Chore, es una estrategia que puede facilitar la integración al mercado y generar mejores posibilidades de desarrollo, debe considerarse también que dicha tendencia convierte a los productores en actores económicos más vulnerables por los precios, la dependencia de insumos y por distintos factores que profundizan la desigualdad dentro de las comunidades. Esto no quiere decir, sin embargo, que se niegue la importancia de la articulación con el mercado o que se busque el desarrollo de economías autárquicas. Una adecuada combinación de seguridad alimentaria, productos tradicionales y mercado, puede permitir la obtención de ventajas comparativas que, como en el caso del cacao o de frutos silvestres, podrían generar mercados exclusivos como una importante alternativa de desarrollo.

4. Participación e integración de campesinos e indígenas al mercado

El estudio ratifica que campesinos e indígenas están, de una u otra manera, vinculados y articulados al mercado. Afirmar que estos productores viven y realizan sus actividades productivas y no productivas al margen del mercado significa resistirse a mirar mejor la compleja realidad de campesinos e indígenas en sus diversas relaciones.

Como se ha comprobado, en todos los casos las familias estudiadas destinan una parte de su producción al autoconsumo y la otra al

mercado. Es cierto que existen zonas en donde los productores están mucho mejor vinculados a los mercados y que hay otras en las que se presentan difíciles condiciones de acceso a los mismos.

De una u otra forma, sin embargo, la relación con el mercado caracteriza la economía campesina indígena, lo que no quiere decir, de modo alguno, que en este estudio se establezca un juicio de valor acerca de esta relación. Serán otros estudios más específicos los que deban emitir una opinión acerca de los aspectos positivos y negativos de la vinculación de campesinos indígenas al mercado, sobre todo en la perspectiva de los tratados comerciales internacionales. Lo que corresponde aquí es señalar que, para la formulación de las políticas que correspondan, no se pueden perder de vista las relaciones actuales de la economía campesina indígena con el mercado.

En ese mismo sentido, no es menos importante considerar las diferentes estrategias y lógicas de la economía y la producción con las que operan campesinos e indígenas: existen campesinos que producen bajo una lógica de acumulación que no siempre es compartida por todos los productores y en menor medida por los indígenas.

5. Las estrategias de campesinos indígenas para generar sus ingresos son diversas

Tomando en cuenta los ocho subsistemas productivos, más la venta de fuerza de trabajo y los otros ingresos, las familias acudieron en promedio de cinco a seis de ellos para generar sus ingresos.

En la zona del Río Orthon, Urubichá, el TIM y el TIMI, las familias acudieron en promedio a siete de los componentes. En las zonas del El Chore, Guaqui, Ancoraimas y Ayo Ayo, en promedio, se valieron de cuatro a cinco componentes del ingreso. Si se considera los componentes por estratos, las familias del TIM resultaron ser las que más diversificaron sus fuentes de ingreso, ya que el 66% de ellas recurrió de siete a diez de ellos; el 35% lo hizo de seis a diez componentes, y el restante 4% de uno a tres componentes. Entre las zonas que acceden en menor medida a estas fuentes de ingreso están Guaqui, donde el 92% de los entrevistados recurrió de cuatro a seis componentes y el restante 4% lo hizo de uno a tres componentes.

Estos datos muestran también que dentro de las zonas subyacen diferentes estrategias en la obtención de los ingresos; asimismo, el contexto ecológico y cultural configura estrategias económicas diferenciadas entre productores “indígenas” y productores “campesinos”. Los indígenas tienen opciones de recurrir a componentes como la caza, pesca, recolección de productos el bosque para satisfacer necesidades materiales y biológicas; mientras que entre los campesinos de occidente las limitaciones ecológicas los hace relativamente menos diversos en cuanto a las posibilidades de acudir a más fuentes de ingresos.

6. La retribución por la venta de fuerza de trabajo que se percibe en el área rural, en términos generales, es baja

La retribución por la venta de fuerza de trabajo en las zonas de estudio varía entre 20 y 35 bolivianos por día, dependiendo de la modalidad y labor realizada. Si un productor vendiera su fuerza de trabajo todo el año productivo, con una retribución diaria promedio de 22,31 bolivianos, alcanzaría la suma anual de 5.850 bolivianos, un monto similar a los ingresos generados en Anzaldo, Guaqui o Ancoraimes, las zonas en donde se han registrado los menores ingresos. Este monto también está por debajo de la línea de pobreza extrema para el área rural calculada por UDAPE e INE, es decir, el equivalente a la canasta básica para cubrir las necesidades básicas alimentarias que es de 133 bolivianos per cápita mes. En el caso de una familia de cinco miembros, en un año, el ingreso en base a la citada canasta básica, alcanzaría a 7.980 bolivianos por núcleo familiar.

En el caso de la mejor retribución diaria, de 35 bolivianos, en un año se generarían 9.100 bolivianos, un monto casi igual promedio de ingreso familiar anual calculado en el presente estudio que es de 8.982 bolivianos por familia al año, un poco más que la cifra que establece la línea de pobreza extrema. En todo caso, éste es sólo un ejercicio aritmético, pues no existe la suficiente oferta de empleo en el área rural para ocupar un campesino indígena permanentemente todo el año.

El crecimiento de la población rural por su tasa natural proporciona cada año mano de obra que no es absorbida por la propia agricultura, y tampoco existe un aparato productivo o industrial que capture

este contingente. Debido a esta oferta laboral, la retribución a la mano de obra rural o campesino indígena se mantiene en niveles bajos, lo que no permite a las familias elevar sus condiciones de vida. Es poco probable que en el corto plazo se den las condiciones para generar una industria que emplee a gran parte de estos trabajadores. Por ello, se deben priorizar políticas tendientes a la creación de empleo rural, políticas que produzcan cambios estructurales y cambien la situación del agro en aspectos tales como la tenencia de la tierra, inversión productiva, innovación tecnológica, capacitación y asistencia técnica, acceso a mercados en mejores condiciones, seguridad social y acceso a la jubilación, entre otros.

7. Diferenciación de ingresos económicos entre familias dentro de las diferentes zonas

Como se sabe, aún no ha concluido el viejo debate a propósito de la “igualdad” entre familias campesinas e indígenas. Se afirma que en éstas últimas existen niveles más uniformes de igualdad socio-económica, a diferencia de las primeras. Los resultados obtenidos en esta investigación señalan que sí existe, en general, una evidente diferenciación de ingresos en las familias campesinas indígenas. Es evidente también que si se toma a campesinos e indígenas como grupos poblacionales separados, la citada diferenciación en los ingresos también existe y es mayor entre las familias campesinas.

Igualmente, no es menos cierto que la referida diferenciación económica entre las familias campesinas indígenas no resulta ser muy significativa si se la sitúa en un contexto más amplio –como el de la economía nacional, por ejemplo–. Sin embargo, en el plano interno o local tiene repercusiones importantes que además se interrelacionan con dimensiones sociales y políticas que deben ser tomadas en cuenta por el Estado (estatus, ejercicio de autoridad interna, acceso y ejercicio de cargos públicos, mayores condiciones y posibilidades de satisfacer otras necesidades).

8. Hay que prestar más atención a las transferencias al área rural

En el presente trabajo no se han logrado datos que permitan medir cuánto de la producción campesina indígena subsidia los salarios del

área urbana, o cuánto se transfiere de manera directa en la compra de vivienda, educación de los hijos, estadías temporales o bienes de trabajo para otros miembros de la familia. Sin embargo, se ha logrado una aproximación a los reportes de transferencias que van a favor de las familias del área rural. En este contexto de intercambio, es necesario poner más atención en estas transferencias para fortalecerlas, legalizarlas y legitimarlas. Por sistema, se excluye al campesino indígena de los sistemas de seguridad social (la renta de jubilación, por ejemplo). Igualmente, las inversiones tienden a considerarse de orden público, y el aporte de lo comunitario no se contabiliza apropiadamente.

Una más adecuada política pública en este sentido podría generar mejores condiciones para el desarrollo rural, lo que repercutiría en igual dimensión en el desarrollo nacional.

Bibliografía

- 1981 **Archeti Eduardo P.** Campesinos y Estructuras Agrarias en América Latina. CEPLAES. Quito Ecuador.
- 2004 **AIPE.** Comida propia y ajena.
- 2002 **Bebbington Anthony, Rafael Rojas, Leonith Hinojosa.** Contribuciones de las Agencias de Co-financiamiento de los Países Bajos al Desarrollo Rural y Estrategias de Vida en las Zonas Altas de Perú y Bolivia.
- 1995 **Blum Volkmar.** Campesinos y teóricos agrarios. Pequeña agricultura en los Andes del Sur del Perú, Instituto de Estudios Peruanos. Lima Perú.
- 2004 **INE, UDAPE.** Pobreza y desigualdad en los municipios de Bolivia. La Paz, Bolivia.
- 2001 **Figueroa, Adolfo.** Reformas en sociedades desiguales. Universidad Católica del Perú. Lima, Perú.
- 1986 **Gonzales de Olarte Efraín.** Economía de la comunidad campesina, segunda edición. IEP. Lima, Perú.
- 1987 **Haak R. J. Diaz Albertini.** Estrategias de vida en el sector urbano popular. DESCO, Lima Perú.
- 1982 **Heynig Klaus.** Principales enfoques sobre la economía campesina. En Revista CEPAL N° 16, México.

- 1997 **Paz Danilo.** En: Cuestión agraria boliviana presente y futuro. Academia Nacional de Ciencias de Bolivia, Secretaria Ejecutiva PL480. La Paz, Bolivia.
- 1977 **Stavenhagen R.** En: Economía Política de la estructura agraria mexicana, Revista Comercio Exterior Vol. 27, Num. 12. México.
- 2005 **Soliz, L S. Aguilar.** Producción y economía campesino-indígena. Experiencias en seis regiones de Bolivia. La Paz, Bolivia.
- 2002 **MAGDER.** Macro-ecoregiones de Bolivia, apuntes institucionales N° 1, Ministerio de Agricultura Ganadería y Desarrollo Rural La Paz Bolivia.
- 1998 **Zoomers Anheléis (comp).** Estrategias campesinas en el Surandino de Bolivia. Intervenciones y desarrollo rural en el Norte de Chuquisaca y Potosí. Plural, KIT, CEDLA SUR. La Paz , Bolivia.
- 2002 **Zoomers Anheléis (comp).** Vinculando estrategias campesinas al desarrollo. Experiencias en los Andes Bolivianos. DFID, Plural. La Paz, Bolivia.

Índice de cuadros y gráficos

Cuadros

II

Cuadro 2.1. Características de las áreas de estudio y número de comunidades	35
Cuadro 2.2. Muestra por zonas de estudio	43
Cuadro 2.3. Origen étnico de las familias entrevistadas	44

III

Cuadro 3.1. Número de miembros promedio por familia y Mano de Obra Disponible (MOD)	46
Cuadro 3.2. Nivel de escolaridad, según sexo y zona	49
Cuadro 3.3. Frecuencia de migración temporal, según sexo y zona	51
Cuadro 3.4. Ámbitos de migración temporal, según sexo y zona	55
Cuadro 3.5. Migración definitiva, según zona y parentesco	57
Cuadro 3.6. Inventario de Ganado mayor, según zonas y especies	62
Cuadro 3.7. Inventario de Ganado menor, según zonas y especies	64
Cuadro 3.8. Inventario de aves de corral, según zonas y especies	66
Cuadro 3.9. Promedio de herramientas y utensilios, por familia y zona	69
Cuadro 3.10. Promedio de equipos por familia y zona	71

Cuadro 3.11. Inventario promedio de infraestructura por familia y zona	73
Cuadro 3.12. Depreciación Anual (DA) y Valor Residual (VR) de la base material de producción	75
Cuadro 3.13. Valor Residual por estratos y regiones	77

VI

Cuadro 4.1. Estadísticos descriptivos del Ingreso Familiar Anual (IFA) por zonas (en bolivianos)	80
Cuadro 4.2. Estadísticos descriptivos del IFA por tipo de productor (en bolivianos)	87
Cuadro 4.3. Nivel y composición de los ingresos familiares anuales, según zonas (en bolivianos)	91
Cuadro 4.4. Estructura de los ingresos familiares provenientes del sistema productivo, por zonas (en bolivianos)	95
Cuadro 4.5. Valor Bruto de Producción (VBP) familiar y su destino, por zonas (en bolivianos)	97
Cuadro 4.6. Ingreso Familiar Anual por macro regiones (en bolivianos)	102
Cuadro 4.7. Ingreso Familiar Anual por subregiones ecológicas (en bolivianos)	104
Cuadro 4.8. Ingreso Familiar Anual promedio por zona y superficie cultivada (en bolivianos)	108
Cuadro 4.9. Ingreso Familiar Anual por Valor de Base Material	110
Cuadro 4.10. Ingreso Familiar Anual por ganado vacuno	111
Cuadro 4.11. Estratos de IFA por líneas de pobreza	117
Cuadro 4.12. Estratos de IFA por líneas de pobreza por zona	120
Cuadro 4.13. Composición del IFA por estrato de pobreza y subsistema .	121

V

Cuadro 5.1. Valor promedio de la producción agrícola por zonas (en bolivianos)	127
Cuadro 5.2. Ganado mayor y generación de ingresos	129
Cuadro 5.3. Ganado menor y generación de ingresos	130
Cuadro 5.4. Ganado menor y generación de ingresos	131
Cuadro 5.5. Valor de producción pecuaria por zonas (en bolivianos)	133
Cuadro 5.6. Valor de Producción artesanal por zonas (en bolivianos)....	137

Cuadro 5.7. Valor de Producción de la transformación por zonas (en bolivianos)	139
Cuadro 5.8. Valor de Producción Forestal maderable por zonas (en bolivianos)	143
Cuadro 5.9. Valor de Producción Forestal no maderable por zonas (en bolivianos)	146
Cuadro 5.10. Valor de Producción de Caza por zonas (en bolivianos)	150
Cuadro 5.11. Valor de Producción de Pesca por zonas (en bolivianos) ...	154

VI

Cuadro 6.1. Venta de fuerza de trabajo según sector productivo y región	157
Cuadro 6.2. Ámbitos, frecuencia y recurrencia de modalidades de trabajo	159
Cuadro 6.3. Modalidades y ámbitos de de VFT por regiones	161
Cuadro 6.4. Nivel de Ingresos por venta de fuerza de trabajo	162
Cuadro 6.5. Retribución a la mano de obra por día	164
Cuadro 6.6. Otras fuentes de ingreso	167
Cuadro 6.7. Otras Transferencias o fuentes de ingresos	169

VII

Cuadro 7.1. Lugar donde la familia posee otra vivienda	175
Cuadro 7.2. Dónde se alojan cuando viajan	176
Cuadro 7.3. Ingreso monetario por intervalos versus tenencia de vivienda en otro lugar	177
Cuadro 7.4. Estrategias frente a situaciones económicas adversas	179
Cuadro 7.5. Contingencia entre IFA por estratos y satisfacción de necesidades	181
Cuadro 7.6. Atribución sobre la riqueza de las familias	184
Cuadro 7.7. Atribución sobre la pobreza de las familias	186
Cuadro 7.8. Satisfacción más grande para las familias campesinas indígenas	188
Cuadro 7.9. Qué harían si tuvieran mucho dinero	190
Cuadro 7.10. Lugar que elegirían para vivir	192
Cuadro 7.11. Perspectiva de vida en el mediano plazo	193
Cuadro 7.12. La vida de los hijos en el futuro	195

Gráficos

III

Gráfico 3.1.	Número de Miembros y Mano de Obra Disponible por familia	48
Gráfico 3.2.	Nivel promedio de escolaridad, según sexo y zona	50
Gráfico 3.3.	Migración temporal según sexo y zona, con relación al total de personas de la muestra	52
Gráfico 3.4.	Migración temporal por periodos, según zonas	54
Gráfico 3.5.	Número de migrantes definitivos por familia, según sexo y zona	57
Gráfico 3.6.	Ganado vacuno adulto promedio por familia, según raza y zona	61
Gráfico 3.7.	Ganado ovino y caprino promedio por familia y zona	64
Gráfico 3.8.	Aves de Corral, promedio por familia y zona	67
Gráfico 3.9.	Diferencia entre el Valor Residual (VR) y Depreciación Anual (DA)	76
Gráfico 3.10.	Valor Residual por estratos y zonas	77

IV

Gráfico 4.1.	Ingreso Familiar Anual (IFA) promedio por zonas	81
Gráfico 4.2.	Diagrama de dispersión de los ingresos familiares, por zonas	83
Gráfico 4.3.	Curvas de concentración del IFA de El Chore y Ayo Ayo	84
Gráfico 4.4.	Niveles del Coeficiente de Gini por zona	85
Gráfico 4.5.	Curvas de concentración del IFA de campesinos versus indígenas	87
Gráfico 4.6.	Composición de los Ingresos Familiares Anuales	89
Gráfico 4.7.	Estructura económica productiva de familias campesinas indígenas, según zonas	92
Gráfico 4.8.	Destino de la producción familiar, por zonas	98
Gráfico 4.9.	Coeficiente de autoconsumo versus número de miembros de familia	99
Gráfico 4.10.	Ingresos Monetario vs. No Monetarios	101
Gráfico 4.11.	IFA promedio por macro ecoregiones	103
Gráfico 4.12.	IFA promedio por subregiones ecológicas	105

Gráfico 4.13. IFA promedio y superficie cultivada	107
Gráfico 4.14. IFA promedio y valor de la base material	109
Gráfico 4.15. IFA y ganado vacuno en el Altiplano	112
Gráfico 4.16. IFA medio por años de escolaridad de esposos	114
Gráfico 4.17. Ingreso Familiar Anual por estratos de pobreza	118
Gráfico 4.18. Composición del ingreso familiar por estratos de pobreza	121

V

Gráfico 5.1. Principales cultivos agrícolas por regiones	124
Gráfico 5.2. Valor Bruto de Producción agrícola y relación autoconsumo/venta	126
Gráfico 5.3. Valor Bruto de Producción pecuaria y relación autoconsumo/venta	132
Gráfico 5.4. Relación del autoconsumo y venta de productos artesanales	136
Gráfico 5.5. Relación del autoconsumo y venta de productos transformados	138
Gráfico 5.6. Principales especies forestales aprovechadas por regiones	140
Gráfico 5.7. Valor Bruto de Producción Forestal maderable y relación autoconsumo/venta	142
Gráfico 5.8. Valor Bruto de Producción Forestal no maderable y relación autoconsumo/venta	145
Gráfico 5.9. Especies frecuentemente cazadas por región	147
Gráfico 5.10. Valor Bruto de Producción Caza y relación autoconsumo/venta	150
Gráfico 5.11. Especies de Pesca por región	152
Gráfico 5.12. Valor Bruto de Producción Pesca y relación autoconsumo/venta	154

VI

Gráfico 6.1. Venta de fuerza de trabajo según sector productivo y región	158
Gráfico 6.2. Nivel de Ingresos por Venta de fuerza de trabajo	163
Gráfico 6.3. Nivel de Otras Transferencias (OT)	168

VII

Gráfico 7.1. Familias que tienen otra vivienda	174
Gráfico 7.2. Familias que tienen otra vivienda por estratos	178
Gráfico 7.3. Estrategias frente a situaciones adversas	179
Gráfico 7.4. Producción y satisfacción de necesidades	181
Gráfico 7.5. Producción y satisfacción de necesidades por estratos de ingreso	182
Gráfico 7.6. Percepción de las familias sobre la riqueza	184
Gráfico 7.7. La satisfacción más importante para campesinos indígenas	188
Gráfico 7.8. Qué harían si tuvieran mucho dinero	191
Gráfico 7.9. Lugar que elegirían para vivir	192
Gráfico 7.10. Perspectivas de vida en el mediano plazo	194
Gráfico 7.11. Expectativa sobre la vida de los hijos en el futuro	195

ANEXOS

Índice de anexos

Anexo 1

Anexo 1.1:	Regiones zonas y comunidades muestreados por origen étnico	221
------------	--	-----

Anexo 3

Anexo 3.1:	Inventario ganadero por zonas	227
Anexo 3.2:	Inventario base material por zonas	233

Anexo 4

Anexo 4.1:	Análisis estadístico IFA macroecoregiones de Bolivia	237
Anexo 4.2:	Análisis estadístico IFA subregiones de Bolivia	239
Anexo 4.3:	Análisis IFA y superficie cultivada	242
Anexo 4.4:	Análisis IFA valor residual de la base material	244
Anexo 4.5:	Análisis IFA número de ganado vacuno en el altiplano	245
Anexo 4.6:	Análisis IFA escolaridad	247
Anexo 4.7:	Análisis IFA multivariante	249
Anexo 4.8:	Composición de los ingresos familiares anuales por zonas	252
Anexo 4.9:	Ingreso familiar y per cápita por comunidad	304

Anexo 5

Anexo 5.1:	Frecuencia de cultivos por región.....	313
Anexo 5.2:	Valor neto de producción agrícola por zonas	317
Anexo 5.3:	Análisis de los factores determinantes del VNPA	335
Anexo 5.4:	Valor neto de la producción pecuaria por zonas	344
Anexo 5.5:	Valor neto de producción en artesanía por zonas ...	350
Anexo 5.6:	Valor neto de producción en transformación por zonas	356
Anexo 5.7:	Valor neto de la producción forestal maderable por zonas	362
Anexo 5.8:	Valor neto de la producción forestal no maderable por zonas	367
Anexo 5.9:	Valor neto de la producción de caza por zonas	373
Anexo 5.10:	Valor neto de producción de pesca por zonas	381

Anexo 6

Anexo 6.1:	Ingresos por venta de fuerza de trabajo	389
------------	---	-----

Anexo 7

Anexo 7.1:	Respuestas a si la producción satisface sus necesidades por estratos de ingresos y zonas ...	391
Anexo 7.2:	Análisis de varianza de coeficiente de consumo y número de miembros en familia	396

Anexo 1

Anexo 1.1 Regiones zonas y comunidades muestreados por origen étnico

BENI

Comunidad	Aymara	Cavineño	Etze Eija	Guarani	Guarayo	Ignaciano	Movima	Pukina	Quechua	Tacana	Trinitario	Yuracare	Ninguno	Total General
TIM														
Carmen del Aperecito											1			1
El Palmar de Aguas Negras											2			2
Mercedes del Apere							3							3
Mercedes del Cavitu											3			3
Monte grande del Apere											6			6
Natividad del Retiro											3			3
Pueblo Nuevo											4			4
Puerto San Borja							1				3	1		5
Rosario del Tacuarall										2			2	2
San Antonio del Pallar											2			2
San José del Cavitu											7			7
San Miguel del Apere										5			5	5
San Pablo de Cuverene												2		2
San Salvador											1			1
Santa Ana de Museruma							3							3
Santa Rosa del Apere							1				4			5
Total TIM							8				43	3		54
TIMI														
Argentina						5								5
Bella Brisa						1								1
Bermeo						4								4
El Buri						1								1
Fatima						5								5
Monte grande Km 5						3								3
San José del Algodonal						1								1
San Juan del Litoral						1								1
San Miguel del Matire						3								3
San Pablo de Chontal						1								1
Santa Anita del Matire						1								1
Santa Rita						5								5
Villa Esperanza						2								2
Total TIMI						33								33
Total Beni						33	8				43	3		87

COCHABAMBA

Comunidad	Aymara	Cavineño	Ezre Eija	Guarani	Guarayo	Ignaciano	Movima	Pukina	Quechua	Tacana	Trinitario	Yuracare	Minguno	Total general
Anzaldo														
Kalallusta									5					5
Mollini									15					15
Omapirva									2					2
Pajcharpata									4					4
Phinkina									4					4
Tijraska									5					5
Torankali									5					5
Villa Lagunita									3					3
Total Anzaldo									43					43
Sacabamba														
Challaque Alto									3					3
Challaque Bajo									8					8
Chimpa Rancho									1					1
Pata Huerta									5					5
Villa San Isidro									2					2
Total Sacabamba									19					19
Toro Toro														
Calahuta									4					4
Julo Chico									4					4
Julo Grande									2					2
Khewayllani									2					2
Quirusmayu									2					2
Sucusuma									4					4
Total Toro Toro									18					18
Total Cochabamba									80					80

LA PAZ

Comunidad	Aymara	Q'evineño	Etze Eija	Guarani	Guarayo	Ignaciano	Movma	Pukina	Quechua	Tacana	Trinitario	Yuracare	Minguno	Total general
Ancoraimes														
Azacilo	4													4
Calahuancani Alta	5													5
Calahuancani Baja	5													5
Chejepampa Alta	6													6
Chejepampa Baja	4													4
Chejepampa Centro	8													8
Chejepampa Rincon	5													5
Chñaia	5													5
Chojñapata	5													5
Huanquisco Canta	6													6
Inca Caturapi	9													9
Koani	7													7
Limancachi								5						5
Lugaraya	1													1
Machaq Uyupata	1													1
Negruni	2													2
Patapatani	4													4
Sotalaya	2													2
Turrini Alta	8													8
Turrini Baja	8													8
Zamora	8													8
Total Ancoraimes	103							5						108
Ayo Ayo														
Alto Pomani	3													3
Callamollo	5													5
Chacoma	2													2
Huancayno	1													1
Isquillani	4													4
Junotoque	1													1
Kiura Kipa	1													1
Oxani	1													1
Pomasara	1													1
Queuraquipa	1													1
Quillcoma	8													8
Salviani	2													2
Saparoma	4													4
Total Ayo Ayo	34													34
Guaqui														
Andamarca	12													12
Copajira	9													9
Kasa San Fransisco	6													6
Lacuyo Nuñumani	6													6
Lacuyo San Antonio	17													17
Lacuyo San Fransisco	10													10
Patarani	14													14
Sullcata	14													14
Willacollo	7													7
Yaurikorahua	7													7
Total Guaqui	102													102
Total La Paz	239							5						244

NORTE

Comunidad	Aymara	Cavineño	Ezze Eija	Guarani	Guarayo	Ignaciano	Movina	Pukina	Quechua	Tacana	Trinitario	Yuracare	Minguno	Total general
Gonzalo Moreno														
2 Palmas													1	1
Agua Dulce													3	3
Buen Futuro													1	1
Candelaria													3	3
Frontera													2	2
Gonzalo Moreno													10	10
Lago Victoria													3	3
Miraflores													3	3
Total Gonzalo Moreno													26	26
Riberalta														
26 De Octubre										1			3	4
7 De Julio										2			2	4
Bella Flor										3			1	4
Berlin										3			1	4
Buena Vista										1			1	2
Candelaria										4				4
Lago San José										1			1	2
Las Palmeras										1			1	2
Medio Monte						1	1							2
Nazaret										1				1
Palmeras										1				1
San Ariel										3			1	4
San José Del Lago										1				1
San Juan									1	1			2	4
San Juan Del Urucú										3			1	4
Santa Fé													3	3
Santa María													2	2
Santa Teresita													1	1
Siglo Xx										1			2	3
Tumi Chucua										4				4
Villa Cotoca										2				2
Total Riberalta						1	1		1	33			22	58
Río Beni														
21 De Septiembre										1			1	2
6 De Agosto		1											1	2
América										2			1	3
Portachuelo Alto		1	3											4
Portachuelo Bajo		1	7											8
Portachuelo Medio			1							3				4
Santa Elena										2				2
Santa Rosita										1				1
Total Río Beni		3	11							9			3	26
Río Orthon														
Barracon													2	2
Cayusal										1			1	2
Derrepente													1	1
El Pallar													2	2
Fortaleza										1			1	2
Ingavi													2	2
La Paz													1	1
Las Amalias			1											1
Loma Velarde													2	2
Mangalito													2	2
Santa Fé													3	3
Total Río Orthon			1							2			17	20
Total Norte		3	12			1	1		1	44			68	130

SANTA CRUZ

Comunidad	Aymara	Cavineño	Ezre Eija	Guarani	Guarayo	Ignaciano	Movma	Pukina	Quechua	Tacana	Trinitario	Yuracare	Minguno	Total general
El Chore														
12 de Octubre									2				2	4
2 de Agosto									10				7	17
25 de Diciembre													1	1
4 de Marzo									5				12	17
5 de Mayo									3				1	4
8 de Julio									1					1
Asubi									1	2			10	13
Azurduy									4				1	5
Bellas Niguas									4				3	7
Cochabambita									6					6
Colorado													4	4
El Recreo				1									1	2
Galilea									5				3	8
La Planchada					3									3
Las Piedras									1				3	4
Los Andes	1								2				2	5
Monte Rico									3				2	5
Nazareth									3				1	4
Nueva América									3				3	6
Nueva Jerusalén									2					2
Nuevo Horizonte									1					1
Palometas													4	4
Rancho Grande									1				1	2
Rincón De Palometas									3				33	36
Río Nuevo									6				1	7
San Luis									5				2	7
Santa Crucito									3				1	4
Villa 14 De Septiembre									2					2
Total El Chore	1			1	3				76	2			98	181
Urubicha														
Salvatierra					7									7
Urubichá					58									58
Yaguaru					29									29
Total Urubicha					94									94
Total Santa Cruz	1			1	97				76	2			98	275
Total General	240	3	12	98	97	34	9	5	157	46	43	3	166	913

Anexo 3

Anexo 3.1: Inventario ganadero por zonas

BENI

TIM	TOTAL			PROMEDIO			
	54	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías
Vacuno Mestizo	10	12	8	0,19	0,22	0,15	0,56
Vacuno Criollo	23	49	15	0,43	0,91	0,28	1,61
Burros o Asnos	1	0	0	0,02	0,00	0,00	0,02
Caballos	13	7	1	0,24	0,13	0,02	0,39
Ovinos	7	20	8	0,13	0,37	0,15	0,65
Caprinos	1	3	1	0,02	0,06	0,02	0,09
Porcinos	41	46	19	0,76	0,85	0,35	1,96
Gallinas	143	574	609	2,65	10,63	11,28	24,56
Patos	10	42	37	0,19	0,78	0,69	1,65

TIMI	TOTAL			PROMEDIO			
	33	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías
Vacuno Mestizo	20	23	37	0,61	0,70	1,12	2,42
Vacuno Criollo	13	53	26	0,39	1,61	0,79	2,79
Burros o Asnos	1	0	0	0,03	0,00	0,00	0,03
Caballos	5	3	0	0,15	0,09	0,00	0,24
Caprinos	2	4	0	0,06	0,12	0,00	0,18
Porcinos	27	36	69	0,82	1,09	2,09	4,00
Gallinas	72	336	527	2,18	10,18	15,97	28,33
Patos	24	56	141	0,73	1,70	4,27	6,70

COCHABAMBA

Anzaldo 43	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías	Total
Angolas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Mestizo	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Criollo	66	5	5	1,53	0,12	0,12	1,77
Burros o Asnos	24	14	2	0,56	0,33	0,05	0,93
Caballos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Camélidos Llamas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Ovinos	84	392	96	1,95	9,12	2,23	13,30
Caprinos	2	15	10	0,05	0,35	0,23	0,63
Porcinos	1	0	0	0,02	0,00	0,00	0,02
Conejos Cuyes	1	9	0	0,02	0,21	0,00	0,23
Gallinas	20	68	10	0,47	1,58	0,23	2,28
Patos	2	6	0	0,05	0,14	0,00	0,19
Pavos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00

Sacabamba n=19	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías	Total
Vacuno Mestizo	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Criollo	18	0	2	0,95	0,00	0,11	1,05
Burros o Asnos	20	17	0	1,05	0,89	0,00	1,95
Caballos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Camélidos Llamas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Ovinos	69	217	97	3,63	11,42	5,11	20,16
Caprinos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Porcinos	3	5	7	0,16	0,26	0,37	0,79
Conejos Cuyes	18	39	31	0,95	2,05	1,63	4,63
Gallinas	36	61	4	1,89	3,21	0,21	5,32
Patos	1	1	0	0,05	0,05	0,00	0,11
Pavos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00

Toro Toro n=18	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías	Total
Angolas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Mestizo	2	0	2	0,11	0,00	0,11	0,22
Vacuno Criollo	25	19	8	1,39	1,06	0,44	2,89
Burros o Asnos	19	5	0	1,06	0,28	0,00	1,33
Caballos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Camélidos Llamas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Ovinos	17	37	12	0,94	2,06	0,67	3,67
Caprinos	56	202	41	3,11	11,22	2,28	16,61
Porcinos	17	7	3	0,94	0,39	0,17	1,50
Conejos Cuyes	1	1	0	0,06	0,06	0,00	0,11
Gallinas	39	183	65	2,17	10,17	3,61	15,94
Patos	2	7	8	0,11	0,39	0,44	0,94
Pavos	2	11	21	0,11	0,61	1,17	1,89

CORDILLERA

Charagua n=21	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crias	Machos	Hembras	Crias	Total
Angolas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Mestizo	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Criollo	12	59	16	0,57	2,81	0,76	4,14
Burros o Asnos	14	12	4	0,67	0,57	0,19	1,43
Caballos	3	6	0	0,14	0,29	0,00	0,43
Camélidos Llamas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Ovinos	1	18	0	0,05	0,86	0,00	0,90
Caprinos	20	178	16	0,95	8,48	0,76	10,19
Porcinos	13	41	35	0,62	1,95	1,67	4,24
Conejos Cuyes	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Gallinas	41	365	201	1,95	17,38	9,57	28,90
Patos	1	3	11	0,05	0,14	0,52	0,71
Pavos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00

Gutiérrez n=48	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crias	Machos	Hembras	Crias	Total
Angolas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Mestizo	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Criollo	12	76	50	0,25	1,58	1,04	2,88
Burros o Asnos	24	25	4	0,50	0,52	0,08	1,10
Caballos	11	10	3	0,23	0,21	0,06	0,50
Camélidos Llamas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Ovinos	8	49	18	0,17	1,02	0,38	1,56
Caprinos	23	110	62	0,48	2,29	1,29	4,06
Porcinos	22	137	79	0,46	2,85	1,65	4,96
Conejos Cuyes	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Gallinas	67	548	464	1,40	11,42	9,67	22,48
Patos	14	61	54	0,29	1,27	1,13	2,69
Pavos	3	5	0	0,06	0,10	0,00	0,17

Huacareta Monteagudo n=28	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crias	Machos	Hembras	Crias	Total
Angolas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Mestizo	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Criollo	10	12	6	0,36	0,43	0,21	1,00
Burros o Asnos	2	1	0	0,07	0,04	0,00	0,11
Caballos	2	1	0	0,07	0,04	0,00	0,11
Camélidos Llamas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Ovinos	26	65	34	0,93	2,32	1,21	4,46
Caprinos	7	25	36	0,25	0,89	1,29	2,43
Porcinos	22	35	73	0,79	1,25	2,61	4,64
Conejos Cuyes	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Gallinas	73	400	368	2,61	14,29	13,14	30,04
Patos	18	38	30	0,64	1,36	1,07	3,07
Pavos	3	3	10	0,11	0,11	0,36	0,57

LA PAZ

Acoraimes n=108	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías	Total
Angolas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Mestizo	14	10	3	0,13	0,09	0,03	0,25
Vacuno Criollo	114	85	36	1,06	0,79	0,33	2,18
Burros o Asnos	67	6	1	0,62	0,06	0,01	0,69
Caballos	8	0	0	0,07	0,00	0,00	0,07
Camélidos Llamas	208	68	9	1,93	0,63	0,08	2,64
Ovinos	1301	925	259	12,05	8,56	2,40	23,01
Caprinos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Porcinos	153	106	53	1,42	0,98	0,49	2,89
Conejos Cuyes	468	231	45	4,33	2,14	0,42	6,89
Gallinas	39	134	14	0,36	1,24	0,13	1,73
Patos	0	1	0	0,00	0,01	0,00	0,01
Pavos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00

Ayo Ayo n=34	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías	Total
Angolas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Mestizo	28	12	1	0,82	0,35	0,03	1,21
Vacuno Criollo	39	19	4	1,15	0,56	0,12	1,82
Burros o Asnos	51	10	3	1,50	0,29	0,09	1,88
Caballos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Camélidos Llamas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Ovinos	442	295	40	13,00	8,68	1,18	22,85
Caprinos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Porcinos	35	23	2	1,03	0,68	0,06	1,76
Conejos Cuyes	184	160	17	5,41	4,71	0,50	10,62
Gallinas	6	53	0	0,18	1,56	0,00	1,74
Patos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Pavos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00

Guaqui n=102	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías	Total
Angolas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Mestizo	16	63	21	0,16	0,62	0,21	0,98
Vacuno Criollo	183	265	136	1,79	2,60	1,33	5,73
Burros o Asnos	27	42	5	0,26	0,41	0,05	0,73
Caballos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Camélidos Llamas	1	1	1	0,01	0,01	0,01	0,03
Ovinos	270	761	321	2,65	7,46	3,15	13,25
Caprinos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Porcinos	45	60	37	0,44	0,59	0,36	1,39
Conejos Cuyes	64	75	37	0,63	0,74	0,36	1,73
Gallinas	10	169	44	0,10	1,66	0,43	2,19
Patos	3	5	0	0,03	0,05	0,00	0,08
Pavos	0	2	0	0,00	0,02	0,00	0,02

NORTE (AMAZONÍA)

Gonzalo Moreno n=26	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías	Total
Angolas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Mestizo	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Vacuno Criollo	2	4	1	0,08	0,15	0,04	0,27
Burros o Asnos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Camélidos Llamas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Ovinos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Caprinos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Porcinos	9	15	20	0,35	0,58	0,77	1,69
Conejos Cuyes	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Gallinas	36	170	388	1,38	6,54	14,92	22,85
Patos	16	35	50	0,62	1,35	1,92	3,88
Pavos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00

Riberalta n=58	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías	Total
Angolas	0	1	0	0,00	0,02	0,00	0,02
Vacuno Mestizo	1	2	1	0,02	0,03	0,02	0,07
Vacuno Criollo	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Burros o Asnos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Camélidos Llamas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Ovinos	9	20	16	0,16	0,34	0,28	0,78
Caprinos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Porcinos	64	80	99	1,10	1,38	1,71	4,19
Conejos Cuyes	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Gallinas	127	518	1146	2,19	8,93	19,76	30,88
Patos	39	83	163	0,67	1,43	2,81	4,91
Pavos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00

Río Beni n=26	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías	Total
Angolas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Ovinos	1	1	0	0,04	0,04	0,00	0,08
Caprinos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Porcinos	19	38	20	0,73	1,46	0,77	2,96
Conejos Cuyes	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Gallinas	34	187	279	1,31	7,19	10,73	19,23
Patos	16	16	28	0,62	0,62	1,08	2,31
Pavos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00

Río Orthon n=20	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías	Total
Angolas	6	6	2	0,30	0,30	0,10	0,70
Ovinos	2	3	1	0,10	0,15	0,05	0,30
Caprinos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Porcinos	19	21	52	0,95	1,05	2,60	4,60
Conejos Cuyes	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Gallinas	30	139	319	1,50	6,95	15,95	24,40
Patos	5	9	19	0,25	0,45	0,95	1,65
Pavos	0	1	0	0,00	0,05	0,00	0,05

SANTA CRUZ

El Chore n=181	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías	Total
Vacuno Mestizo	9	77	48	0,05	0,43	0,27	0,74
Vacuno Criollo	5	20	12	0,03	0,11	0,07	0,20
Burros o Asnos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Caballos	5	3	0	0,03	0,02	0,00	0,04
Camélidos Llamas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Ovinos	11	31	5	0,06	0,17	0,03	0,26
Caprinos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Porcinos	0	2	5	0,00	0,01	0,03	0,04
Gallinas	687	2632	2456	3,80	14,54	13,57	31,91
Patos	54	266	151	0,30	1,47	0,83	2,60
Pavos	4	7	0	0,02	0,04	0,00	0,06

Urubicha n=94	TOTAL			PROMEDIO			
	Machos	Hembras	Crías	Machos	Hembras	Crías	Total
Angolas	2	2	4	0,02	0,02	0,04	0,09
Vacuno Mestizo	0	2	2	0,00	0,02	0,02	0,04
Vacuno Criollo	6	67	34	0,06	0,71	0,36	1,14
Burros o Asnos	0	1	0	0,00	0,01	0,00	0,01
Caballos	2	5	3	0,02	0,05	0,03	0,11
Camélidos Llamas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Ovinos	9	22	13	0,10	0,23	0,14	0,47
Caprinos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Porcinos	17	55	94	0,18	0,59	1,00	1,77
Conejos Cuyes	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Gallinas	54	178	178	0,57	1,89	1,89	4,36
Patos	53	150	166	0,56	1,60	1,77	3,93
Pavos	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00

Anexo 3.2: Inventario base material por zonas

Tipo	Instrumento	TIM	TIMI	Anzaldo	Sacabamba	Toro Toro	Charagua	Gutiérrez	Huacareta/ Monteagudo
Equipo Mayor	Motocicleta			1		1			
	Camión			1					
	Motor de cola								
	Tractor vehículo								
	Molino chive	1							
Equipos	Bicicleta			15	11	10			
	Sembradora (matraca)	6	7						
	Yugo			40	18	12			
	Arado de Palos			40	17	12			
	Carretilla			18	12	10			
	Salón-Escopeta	1						12	2
	Reja			7	6	3			
	Mochila Fumigadora			4	8	6	1	6	
	Motosierra	6	2				1	2	
	Malla de Pescar	1	3						
	Tarrafa								
	Bote/canoa								
	Molino de Granos			2		1		1	
	Arado CIFEMA				3	3			
	Redes								
	Peladora de Arroz								
	Trapiche	1							
	Arado reversible					2			
	Desgranadora de maíz							1	
	Fumigadora	1	1						
	Bomba Riego								1
Carreton	1								
Espiñel									
Fumigadora			1						
Motor							1		
Sagalla									
Herramientas	Palas	50	30	37	18	15	21	47	9
	Hacha	52	30	32	14	12	20	48	26
	Machete	53	33	11	4	17	20	45	25
	Picota	3	1	40	19	16	18	24	10
	Azadon	6	5	39	19	17	19	42	28
	Hoz			38	18	10	1	1	7
	Sembradora (matraca)						1	31	11
	Arado de Palos								
	Chontilla								
	Rastrillo						2		
	Bote/canoa								
	Cavador	1	1						
	Liugana								
	Villabarquin						15	10	1
	Chacuru								
	Boca de lobo		1						

Tipo	Instrumento	TIM	TIMI	Anzaldo	Sacabamba	Toro Toro	Charagua	Gutiérrez	Huacareta/ Monteagudo
	Barreta								
	Azuela	2					2	1	
	Lampa	2	3						
	Vela								
	Chujchuka				2	2			
	Cepillo						2		
	Cierra curbina						1		1
	Cabador								
	Prensa						1		
	Rallador	1							
Segadora									
Serrucho	1								
Infraestructura Mayor	Establo de Vacas						1	1	
	Atajado			15					
	Carpa solar								
	Alambrado Chaco							6	
	Tanque para riego					1			
Infraestructura rustica	Corral de ovejas			30	13	12		5	
	Corral Chanchos			1	1		2	7	10
	Silos de almacenamiento			5	9	5	2		4
	Cuyera			1	5				
	Gallinero			9	4		1	1	
	Establo de Vacas			2			2	5	2
	Carpa solar								
	Corral de llamas								
	Corral de burro			1					
Pilonera									
	Polituvo riego								1
Utensillos	Canasta								
	Yute								
	Soga								
	Balde								
	Regadera								
Total general		189	117	390	201	167	133	297	138

Tipo	Instrumento	Ancoraimes	Ayo ayo	Guaqui	Gonzalo Moreno	Riberalta	Río Beni	Río Orthon	El Chore	Urubicha
Equipo Mayor	Motocicleta				1	4	1			1
	Camion	1	1	1						
	Motor de cola				2			1		
	Tractor vehiculo			1					1	
	Molino chive								2	
Equipos	Bicicleta	25	27	64	17	29	6	9	1	70
	Sembradora (matraca)									
	Yugo	65	36	91						
	Arado de Palos	73	37	80						
	Carretilla	45	27	79	2	7	2	1	30	20
	Saón-Escopeta				22	50	16	16	34	59
	Reja	12	32	76						
	Mochila Fumigadora	15	15	13	1	4	2	3		4
	Motosierra					3		1	35	8
	Malla de Pescar				4	7	4	1	26	4
	Tarrafa			1	12	9	6	1	4	13
	Bote/canoa	4			6	9	13	6		
	Molino de Granos		1			10	2	2	2	12
	Arado CIFEMA									
	Redes	5								
	Peladora de Arroz								4	
	Trapiche					1			2	
	Arado reversible									
	Desgranadora de maiz									1
	Fumigadora									
	Bomba Riego									
	Carreton									
	Espiñel						1			
Fumigadora										
Motor										
Sagalla					1					
Herramientas	Palas	97	40	101	19	45	18	15	141	85
	Hacha	43	10	21	22	50	23	17	143	83
	Machete	20	3	4	25	56	25	19	153	83
	Picota	99	39	98	10	11	5	2	39	42
	Azadon	4	20	42	7	31	10	4	86	45
	Hoz	91	36	99		3		1	22	13
	Sembradora (matraca)	1		2	12	34	5	9	116	31
	Arado de Palos		1							
	Chontilla	52	38	89						
	Rastrillo	19	5	13						
	Bote/canoa	1								
	Cavador				5	19	6	2		1
	Liuqana	22	3	3						
	Villabarquin									
	Chacuru		11	2						
	Boca de lobo				5	5	1			
	Huiso	11								
	Barreta	6		3						

Tipo	Instrumento	Ancoraimes	Ayo ayo	Guaqui	Gonzalo Moreno	Riberalta	Río Beni	Río Orthon	El Chore	Urubicha
	Azuela									
	Lampa									
	Vela	5								
	Chujchuka									
	Cepillo									
	Cierra curbina									
	Cabador									1
	Prensa									
	Rallador									
	Segadora									1
Serrucho										
Infraestructura Mayor	Establo de Vacas			2						
	Atajado									
	Carpa solar		5							
	Alambrado Chaco									
	Tanque para riego									
Infraestructura rustica	Corral de ovejas	79	24	73						
	Corral Chanchos	12	5	17						
	Silos de almacenamiento	1	1	3	3	10			7	4
	Cuyera	12	16	16						
	Gallinero	9	1	21						
	Establo de Vacas	11		1						
	Carpa solar	1		3						
	Corral de llamas	6								
	Corral de burro									
	Pilonera			1						
	Polituvo riego									
Utensillos	Canasta	4	9	60						
	Yute	4	2	54						
	Soga		10	1						
	Balde	5	4							
	Regadera		1	1						
Total general		860	460	1136	176	397	146	110	848	581

ANEXO 4

Anexo 4.1: Análisis estadístico IFA macroecoregiones de Bolivia

ANOVA DE UN FACTOR MACRO-ECOREGIONES DE BOLIVIA

Dependiente: Ingreso familiar anual

Independiente: Macro-ecoregiones de Bolivia

Descripción

Ingreso Familiar Anual (IFA)

	N°	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Altiplano	244	5768,6320	3601,72498	230,57681	5314,4477	6222,8163	1052,12	18814,67
Valles	80	6671,9334	5236,47413	585,45561	5506,6132	7837,2537	1261,00	28817,57
Trópico Húmedo	492	10874,73	8348,61999	376,38486	10135,2080	11614,26	1005,70	69161,00
Chaco	97	9370,6873	6755,79674	685,94723	8009,0928	10732,28	1512,99	44216,66
Total	913	8982,0652	7303,42407	241,70806	8507,6966	9456,4339	1005,70	69161,00

ANOVA

Ingreso Familiar Anual (IFA)

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	4,724E+09	3	1,57E+09	32,586	,000
Intra-grupos	4,392E+10	909	48319559		
Total	4,865E+10	912			

PRUEBAS POST HOC (PRUEBAS DE COMPARACIONES MÚLTIPLES)

Comparaciones múltiples

Variable dependiente: Ingreso Familiar Anual (IFA)

	(I) Macroregión	(J) Macroregión	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Scheffé	Altiplano	Valles	-903,3014	895,55875	,797	-34115196	1604,9168
		Trópico Húmedo	-5106,0997*	544,28069	,000	-6630,4829	-3581,72
		Chaco	-3602,0553*	834,36849	,000	-5938,8961	-1265,21
	Valles	Altiplano	-903,3014	895,55875	,797	-1604,9168	3411,5196
		Trópico Húmedo	-4202,7983*	837,97672	,000	-65497447	-1855,85
		Chaco	-2698,7539	1049,8258	,086	-5639,0325	241,5247
	Trópico Húmedo	Altiplano	5106,0997*	544,28069	,000	3581,7165	6630,4829
		Valles	4202,7983	837,97672	,000	1855,8518	6549,7447
		Chaco	1504,0444	772,23719	,285	-1855,8518	3666,8721
	Chaco	Altiplano	3602,0553*	834,36849	,000	1265,2145	5938,8961
		Valles	2698,7539	1049,8258	,086	-241,5247	5639,0325
		Trópico Húmedo	-1504,0444	772,23719	,285	-3666,8721	658,7834
Tamhane	Altiplano	Valles	-903,3014	629,22487	,634	-2590,7308	784,1279
		Trópico Húmedo	-5106,0997*	441,39691	,000	-6270,6216	-3941,58
		Chaco	-3602,0553*	723,66378	,000	-5538,4195	-1665,69
	Valles	Altiplano	93,3014	629,22487	,634	-784,1279	2590,7308
		Trópico Húmedo	-4202,7983*	696,00562	,000	-6057,9202	-2347,68
		Chaco	-2698,7539*	901,82142	,019	-5098,7213	-298,7864
	Trópico Húmedo	Altiplano	5106,0997*	441,39691	,000	3941,5777	62706216
		Valles	4202,7983*	696,00562	,000	2347,6763	6057,9202
		Chaco	1504,0444	782,42518	,294	-580,3798	3588,4686
	Chaco	Altiplano	3602,0553*	723,66378	,000	1665,6911	5538,4195
		Valles	2698,7539*	901,82142	,019	298,7864	5098,7213
		Trópico Húmedo	-1504,0444	782,42518	,294	-3588,4686	580,3798

* La diferencia entre las medias es significativa al nivel 05.

Subconjuntos homogéneos

Ingreso Familiar Anual (IFA)

	Macroregión	Nº	Subconjunto para alfa = .05	
			1	2
Scheffé ^{ab}	Altiplano	244	5768,6320	
	Valles	80	6671,9334	
	Chaco	97		9370,6873
	Trópico húmedo	492		10874,73
	sig.			,761

Se muestra las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Usa el tamaño muestral de la media armónica = 138,216

b. Los tamaños de los grupos no son iguales. Se utilizará la media armónica de los tamaños de los grupos. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Anexo 4.2 Análisis estadístico IFA subregiones de Bolivia

ANOVA de un factor Subregiones de Bolivia

Dependiente: Ingreso familiar anual

Independiente: Sub-regiones de Bolivia

Descripción

Ingreso Familiar Anual (IFA)

Subregiones	N°	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Altiplano central	34	8538,8512	2962,95123	508,14194	7505,0286	9572,6737	3180,58	14355,04
Altiplano norte	210	5320,1204	3499,43608	241,48403	4844,0637	5796,1770	1052,12	18814,67
Valles central	18	9890,7683	6220,51062	1466,1884	6797,3812	12984,16	1988,60	26754,50
Valle norte	62	5737,4330	4558,87036	578,97712	4579,6967	6895,1693	1261,00	28817,57
Amazonia	130	10402,06	4804,23316	421,35912	9568,3874	11235,73	1785,00	24417,85
Escudo chiquitano	94	10533,33	6158,91620	635,24370	9271,8653	11794,80	1697,60	31100,68
Llanura beniana	87	9785,6541	4430,46717	474,99594	8841,3935	10729,91	1636,00	21347,85
Llanos de Santa Cruz	181	11915,00	11946,68007	887,98974	10162,7933	13667,21	1005,70	69161,00
Llanos Chaco	21	10249,62	5288,04911	1153,9469	7842,5322	12656,71	3235,00	26286,20
Pie de Monte	76	9127,8234	7119,49505	816,66209	7500,9491	10754,70	1512,99	44216,66
Total	913	8982,0652	7303,42407	241,70806	8507,6966	9456,4339	1005,70	69161,00

ANOVA

Ingreso Familiar Anual (IFA)

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	5,627E+09	9	6,25E+08	13,124	,000
Intra-grupos	4,302E+10	903	47639986		
Total	4,865E+10	912			

PRUEBAS POST HOC

Comparaciones múltiples

Variable dependiente: Ingreso Familiar Anual (IFA)
Tamhane

(I) Subregion	(J) Subregion	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Altiplano Central	Altiplano norte	3218,7308(*)	562,60357	,000	1274,3958	5163,0659
	Valles central	-1351,9172	1551,74634	1,000	-7186,2414	4482,4071
	Valles norte	2801,4182(*)	770,33936	,020	212,9959	5389,8405
	Amazonia	-1863,2056	660,11495	,235	-4087,5999	361,1887
	Escudo chiquitano	-1994,4822	813,47575	,509	-4708,8246	719,8602
	Llanura beniana	-1246,8030	695,57845	,972	-3585,3482	1091,7422
	Llanos de Santa Cruz	-3376,1508	1023,10019	,050	-6753,8131	1,5114
	Llanos chaco	-1710,7722	1260,87340	1,000	-6282,9359	2861,3916
	Pie de monte	-588,9722	961,84469	1,000	-3804,8206	2626,8761
Altiplano norte	Altiplano Central	-3218,7308(*)	562,60357	,000	-5163,0659	-1274,3958
	Valles central	-4570,6480	1485,94179	,255	-10314,9569	1173,6609
	Valles norte	-417,3126	627,31893	1,000	-2531,6535	1697,0282
	Amazonia	-5081,9364(*)	485,65219	,000	-6683,8049	-3480,0680
	Escudo chiquitano	-5213,2130(*)	679,59481	,000	-7478,6409	-2947,7852
	Llanura beniana	-4465,5338(*)	532,85615	,000	-6237,9278	-2693,1398
	Llanos de Santa Cruz	-6594,8816(*)	920,23927	,000	-9631,5593	-3558,2039
	Llanos chaco	-4929,5030(*)	1178,94361	,018	-9343,1610	-515,8450
	Pie de monte	-3807,7031(*)	851,61700	,001	-6672,1053	-943,3009
Valles central	Altiplano Central	1351,9172	1551,74634	1,000	-4482,4071	7186,2414
	Altiplano norte	4570,6480	1485,94179	,255	-1173,6609	10314,9569
	Valles norte	4153,3354	1576,36384	,492	-1718,2991	10024,9698
	Amazonia	-511,2884	1525,53334	1,000	-6303,1072	5280,5303
	Escudo chiquitano	-642,5650	1597,88705	1,000	-6549,7195	5264,5894
	Llanura beniana	105,1142	1541,21044	1,000	-5709,3227	5919,5511
	Llanos de Santa Cruz	-2024,2337	1714,12784	1,000	-8162,7791	4114,3118
	Llanos chaco	-358,8550	1865,82474	1,000	-6996,2565	6278,5465
	Pie de monte	762,9449	1678,28646	1,000	-5306,3161	6832,2059
Valles norte	Altiplano Central	-2801,4182(*)	770,33936	,020	-5389,8405	-212,9959
	Altiplano norte	417,3126	627,31893	1,000	-1697,0282	2531,6535
	Valles central	-4153,3354	1576,36384	,492	-10024,9698	1718,2991
	Amazonia	-4664,6238(*)	716,07123	,000	-7049,1849	-2280,0627
	Escudo chiquitano	-4795,9004(*)	859,50513	,000	-7646,7252	-1945,0756
	Llanura beniana	-4048,2212(*)	748,88961	,000	-6540,6183	-1555,8240
	Llanos de Santa Cruz	-6177,5690(*)	1060,06616	,000	-9669,0563	-2686,0817
	Llanos chaco	-4512,1904	1291,04918	,064	-9145,5483	121,1676
	Pie de monte	-3390,3904(*)	1001,07516	,041	-6722,1026	-58,6783
Amazonia	Altiplano Central	1863,2056	660,11495	,235	-361,1887	4087,5999
	Altiplano norte	5081,9364(*)	485,65219	,000	3480,0680	6683,8049
	Valles central	511,2884	1525,53334	1,000	-5280,5303	6303,1072
	Valles norte	4664,6238(*)	716,07123	,000	2280,0627	7049,1849
	Escudo chiquitano	-131,2766	762,28477	1,000	-2654,6318	2392,0785
	Llanura beniana	616,4026	634,95248	1,000	-1480,7404	2713,5456
	Llanos de Santa Cruz	-1512,9452	982,88823	,998	-4748,0473	1722,1568
	Llanos chaco	152,4334	1228,46938	1,000	-4346,8802	4651,7471
	Pie de monte	1274,2334	918,95619	1,000	-1792,4914	4340,9582

(I) Subregion	(J) Subregion	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Escudo chiquitano	Altiplano Central	1994,4822	813,47575	,509	-719,8602	4708,8246
	Altiplano norte	5213,2130(*)	679,59481	,000	2947,7852	7478,6409
	Valles central	642,5650	1597,88705	1,000	-5264,5894	6549,7195
	Valles norte	4795,9004(*)	859,50513	,000	1945,0756	7646,7252
	Amazonia	131,2766	762,28477	1,000	-2392,0785	2654,6318
	Llanura beniana	747,6792	793,19336	1,000	-1878,0637	3373,4222
	Llanos de Santa Cruz	-1381,6686	1091,81516	1,000	-4972,1462	2208,8090
	Llanos chaco	283,7100	1317,24260	1,000	-4406,3248	4973,7449
	Pie de monte	1405,5100	1034,63594	1,000	-2027,2227	4838,4226
Llanura beniana	Altiplano Central	1246,8030	695,57845	,972	-1091,7422	3585,3482
	Altiplano norte	4465,5338(*)	532,85615	,000	2693,1398	6237,9278
	Valles central	-105,1142	1541,21044	1,000	-5919,5511	5709,3227
	Valles norte	4048,2212(*)	748,88961	,000	1532,8240	6540,6183
	Amazonia	-616,4026	634,95248	1,000	-2713,5456	1480,7404
	Escudo chiquitano	-747,6792	793,19336	1,000	-3373,4222	1878,0637
	Llanos de Santa Cruz	-2129,3478	1007,04862	,803	-5443,6918	1184,9961
	Llanos chaco	-463,9692	1247,88406	1,000	-5002,2829	4074,3445
	Pie de monte	657,8307	944,75294	1,000	-2490,5939	3806,2553
Llanos de Santa Cruz	Altiplano Central	3376,1508	1023,10019	,050	-1,5114	6753,8131
	Altiplano norte	6594,8816(*)	920,23927	,000	3558,2039	9631,5593
	Valles central	2024,2337	1714,12784	1,000	-4114,3118	8162,7791
	Valles norte	6177,5690(*)	1060,06616	,000	2688,0817	9669,0563
	Amazonia	1512,9452	982,88823	,998	-1722,1568	4748,0473
	Escudo chiquitano	1381,6686	1091,81516	1,000	-2208,8090	4972,1462
	Llanura beniana	2129,3478	1007,04862	,803	-1184,9961	5443,6918
	Llanos chaco	1665,3787	1456,06293	1,000	-3369,2259	6699,9832
	Pie de monte	2787,1786	1206,42561	,629	-1189,1118	6763,4690
Llanos chaco	Altiplano Central	1710,7722	1260,87340	1,000	-2861,3916	6282,9359
	Altiplano norte	4929,5030(*)	1178,94361	,018	515,8450	9343,1610
	Valles central	358,8550	1865,82474	1,000	-6278,5465	6996,2565
	Valles norte	4512,1904	1291,04918	,064	-121,1676	9145,5483
	Amazonia	-152,4334	1228,46938	1,000	-4651,7471	4346,8802
	Escudo chiquitano	-283,7100	1317,24260	1,000	-4973,7449	4406,3248
	Llanura beniana	463,9692	1247,88406	1,000	-4074,3445	5002,2829
	Llanos de Santa Cruz	-1665,3787	1456,06293	1,000	-6699,9832	3369,2259
	Pie de monte	1121,7999	1413,69391	1,000	-3814,0882	6057,6880
Pie de monte	Altiplano Central	588,9722	961,84469	1,000	-2626,8761	3804,8206
	Altiplano norte	3807,7031(*)	851,61700	,001	943,3009	6672,1053
	Valles central	-762,9449	1678,28646	1,000	-6832,2059	5306,3161
	Valles norte	3390,3904(*)	1001,07516	,041	58,6783	6722,1026
	Amazonia	-1274,2334	918,95619	1,000	-4340,9582	1792,4914
	Escudo chiquitano	-1405,5100	1034,63594	1,000	-4838,4226	2027,4027
	Llanura beniana	-657,8307	944,75294	1,000	-3806,2553	2490,5939
	Llanos de Santa Cruz	-2787,1786	1206,42561	,629	-6763,4690	1189,1118
	Llanos chaco	-1121,7999	1413,69391	1,000	-6057,6880	3814,0882

* La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.

Anexo 4.3 Análisis IFA y superficie cultivada

ANOVA DE UN FACTOR

Dependiente: Ingreso familiar anual

Independiente: Superficie efectivamente cultivada en hectáreas(Has.)

Descriptivo

Ingreso Familiar Anual (IFA)

	N°	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
0 Hasta 1	317	5365,7824	3503,99527	196,80398	4978,5707	5752,9941	1052,12	21975,70
1 a 5	519	9548,9804	5536,45164	243,02325	9071,5480	10026,41	1005,70	42196,00
> a 5	77	20048,72	14116,86108	1608,7656	16844,5892	23252,86	2220,00	69161,00
Total	913	8982,0652	7303,42407	241,70806	8507,6966	9456,4339	1005,70	69161,00

ANOVA

Ingreso Familiar Anual (IFA)

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	1,374E+10	2	6,87E+09	179,148	,000
Intra-grupos	4,302E+10	903	47639986		
Total	4,865E+10	912			

Pruebas post hoc

Comparaciones

Variable dependientes: Ingreso Familiar Anual (IFA)

	(I)	(J)	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Scheffé	0 hasta 1	1 a 5	-4183,1980*	441,47215	,000	-5265,5912	-3100,80
		> a 5	-14682,9412*	786,84031	,000	-16612,1017	-12753,8
	1 a 5	0 hasta 1	4183,1980*	441,47215	,000	3100,8048	5265,5912
		> a 5	-10499,7433*	756,32346	,000	-12354,0830	-8645,40
	> a 5	0 hasta 1	14682,9412*	786,84031	,000	12753,7808	16612,10
		1 a 5	10499,7433*	756,32346	,000	8645,4035	12354,08
Tamhane	0 hasta 1	1 a 5	-4183,1980*	312,71730	,000	-4931,3896	-3435,01
		> a 5	-14682,9412*	1620,7587	,000	-18637,4189	-10728,5
	1 a 5	0 hasta 1	4183,1980*	312,71730	,000	3435,0063	4931,3896
		> a 5	-10499,7433*	1627,0179	,000	-14468,1700	-6531,32
	> a 5	0 hasta 1	14682,9412*	1620,7587	,000	10728,4636	18637,42
		1 a 5	10499,7433*	1627,0179	,000	6531,3166	14468,17

* La diferencia entre las medias es significativa al nivel, 05.

Subconjuntos homogéneos

Ingreso Familiar Anual (IFA)

	Sub_Agr2	Nº	Subconjunto para alfa = .05		
			1	2	3
Scheffé ^{ab}	0 hasta 1	317	5365,7824		
	1 a 5	519		9548,9804	
	> a 5	77			20048,72
	Sig.		1,000	1,000	1,000

Se muestra las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Usa el tamaño muestral de la media armónica = 166,036

b. Los tamaños de los grupos no son iguales. Se utilizará la media armónica de los tamaños de los grupos. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Anexo 4.4 Análisis IFA valor residual de la base material

ANOVA DE UN FACTOR

Dependiente: Ingreso familiar anual

Independiente: Valor residual de la base material (VRBM)

Descriptivo

Ingreso Familiar Anual (IFA)

	N°	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
<200	426	8029,8457	6726,85374	325,91713	7389,2356	8670,4558	1009,50	69161,00
200-1000	360	8996,8827	7242,62541	381,71988	8246,1947	9747,5707	1005,70	55546,50
>1000	127	12134,12	8420,91097	747,23502	10655,3660	13612,88	1331,50	45511,50
Total	913	8982,0652	7303,42407	241,70806	8507,6966	9456,4339	1005,70	69161,00

ANOVA

Ingreso Familiar Anual (IFA)

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	1,648E+09	2	8,24E+08	15,956	,000
Intra-grupos	4,700E+10	910	51646084		
Total	4,865E+10	912			

Pruebas post hoc

Comparaciones

Variable dependientes: Ingreso Familiar Anual (IFA)

Tamhane

(I) VRBM	(J) VRBM	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
<200	200-1000	-967,0370	501,92832	,154	-2168,2268	234,1528
	>1000	-4104,2764*	815,21908	,000	-6069,4392	-2139,11
200-1000	<200	967,0370	501,92832	,154	-234,1528	2168,2268
	>1000	-3137,2394*	839,08893	,001	-5158,0591	-1116,42
>1000	<200	4104,2764	815,21908	,000	2139,1136	6069,4392
	200-1000	3137,2394*	839,08893	,001	1116,4196	5158,0591

* La diferencia entre las medias es significativa al nivel, 05.

Gráfico de las medias

Anexo 4.5 Análisis IFA número de ganado vacuno en el Altiplano

ANOVA DE UN FACTOR
Macro-ecoregión Altiplano

Dependiente: Ingreso familiar anual

Independiente: Número de ganado vacuno

Descriptivo

Ingreso Familiar Anual (IFA)

	N°	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Ninguno	37	5538,1706	3854,76751	633,71987	4252,9272	6823,4141	1052,12	15751,77
1 a 5	160	5366,9497	3299,96530	260,88516	4851,7025	5882,1969	1090,58	18814,67
5-10	40	7218,5147	4023,26921	636,13472	5931,8108	8505,2187	2056,79	18554,64
>10	7	7883,0514	4309,85200	1628,9709	3897,1031	11869,00	3693,10	16416,13
Total	244	5768,6320	3601,72498	230,57681	5314,4477	6222,8163	1052,12	18814,67

ANOVA

Ingreso Familiar Anual (IFA)

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	143162735	3	47720912	3,806	,011
Intra-grupos	3,009E+09	240	12538067		
Total	3,152E+09	243			

Pruebas post hoc

Comparaciones

Variable dependientes: Ingreso Familiar Anual (IFA)

	(I) Número de ganado	(J) Número de ganado	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Scheffé	Ninguno	1-5	171,2209	645,93311	,995	-1647,3578	1989,7997
		5-10	-1680,3441	807,66227	,231	-3954,2598	593,5715
		>10	-2344,8808	1459,4585	,462	-6453,8823	1764,1207
	1 a 5	Ninguno	-171,2209	645,93311	,995	-1989,7997	1647,3578
		5-10	-1851,5651*	625,95094	,035	-3613,8854	-89,2447
		>10	-2516,1017	1367,3022	,338	-6365,6438	1333,4403
	5-10	Ninguno	1680,3441	807,66227	,231	-593,5715	3954,2598
		1-5	1851,5651*	625,95094	,035	89,2447	3613,8854
		>10	-664,5367	1450,7254	,976	-4748,9507	3419,8773
	>10	Ninguno	2344,8808	1459,4585	,462	-1764,1207	6453,8823
		1-5	2516,1017	1367,3022	,338	-1333,4403	6365,6438
		5-10	664,5367	1450,7254	,976	-3419,8773	4748,9507
Tamhane	Ninguno	1-5	171,2209	685,31887	1,000	-1707,7388	2050,1807
		5-10	-1680,3441	897,92442	,333	-4106,8672	746,1790
		>10	-2344,8808	1747,8979	,769	-8418,1164	3728,3549
	1-5	Ninguno	-171,2209	685,31887	1,000	-2050,1807	1707,7388
		5-10	-1851,5651	687,55251	,055	-3730,7766	27,6465
		>10	-2516,1017	1649,7295	,686	-8726,6364	3694,4329
	5-10	Ninguno	1680,3441	897,92442	,333	-746,1790	4106,8672
		1-5	1851,5651	687,55251	,055	-27,6465	3730,7766
		>10	-664,5367	1748,7749	,999	-6736,6434	5407,5700
	>10	Ninguno	2344,8808	1747,8979	,769	-3728,3549	8418,1164
		1-5	2516,1017	1649,7295	,686	-3694,4329	8726,6364
		5-10	664,5367	1748,7749	,999	-5407,5700	6736,6434

* La diferencia entre las medias es significativa al nivel, 05.

Subconjuntos homogéneos

Ingreso Familiar Anua (IFA)

	Número de ganado	Nº	Subconjunto para alfa = 0.5
			1
Scheffé ^{a,b}	1-5	160	5366,9497
	Ninguno	37	5538,1706
	5-10	40	7218,5147
	>10	7	7883,0514
	Sig.		,173

Se muestra las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Usa el tamaño muestral de la media armónica = 19,887

b. Los tamaños de los grupos no son iguales. Se utilizará la media armónica de los tamaños de los grupos. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Anexo 4.6 Análisis IFA escolaridad

Correlaciones entre el IFA y escolaridad

		Años de escolaridad del conyugue	Escolaridad media de miembros del hogar	Años de escolaridad del jefe
Años de escolaridad del conyugue	Correlación de Pearson	1	.289(**)	.457(**)
	Sig. (bilateral)	.	.000	.000
	N	822	822	820
Escolaridad media de miembros del hogar	Correlación de Pearson	.289(**)	1	.362(**)
	Sig. (bilateral)	.000	.	.000
	N	822	913	910
Años de escolaridad del jefe	Correlación de Pearson	.457(**)	.362(**)	1
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.
	N	820	910	910

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral). Especificar más

ANOVA DE UN FACTOR

Dependiente: Ingreso familiar anual

Independiente: Escolaridad del conyugue(años)

Descriptivo

Ingreso Familiar Anual (IFA)

	Nº	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Ninguno	130	7816,0008	5341,94369	468,51946	6889,0236	8742,9781	1261,00	28924,60
1 a 6 años	606	9138,4933	7427,60700	301,72591	8545,9360	9731,0507	1005,70	69161,00
Más de 6 años	86	10914,91	9093,68468	980,59724	8965,2162	12864,60	1086,00	47399,00
Total	822	9115,1934	7369,32740	257,03481	8610,6707	9619,7162	1005,70	69161,00

ANOVA

Ingreso Familiar Anual (IFA)

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	498307259	2	2,49E+08	4,628	,010
Intra-grupos	4,409E+10	819	53831170		
Total	4,459E+10	821			

Pruebas post hoc

Comparaciones

Variable dependientes: Ingreso Familiar Anual (IFA)

	(I) Escolaridad del conyugue	(J) Escolaridad del conyugue	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Scheffé	Ninguno	1 a 6 años	-1322,4925	709,16588	,176	-3061,5305	416,5456
		Más de 6 años	-3098,9054*	1019,8185	,010	-5599,7352	-598,0755
	1 a 6 años	Ninguno	1322,4925	709,16588	,176	-416,5456	3061,5305
		Más de 6 años	-1776,4129	845,44317	,111	-3849,6343	296,8085
	Más de 6 años	Ninguno	3098,9054*	1019,8185	,010	598,0755	5599,7352
		1 a 6 años	1776,4129	854,44317	,111	-296,8085	3849,6343
Tamhane	Ninguno	1 a 6 años	-1322,4925	557,26924	,054	-2662,1136	17,1287
		Más de 6 años	-3098,9054*	1086,7757	,015	-5729,3617	-468,4491
	1 a 6 años	Ninguno	1322,4925	557,26924	,054	-17,1287	2662,1136
		Más de 6 años	-1776,4129	1025,9676	,237	-4267,1389	714,3131
	Más de 6 años	Ninguno	3098,9054*	1086,7757	,015	468,4491	5729,3617
		1 a 6 años	1776,4129	1025,9676	,237	-714,3131	4267,1389

* La diferencia entre las medias es significativa al nivel, 05.

Subconjuntos homogéneos

Ingreso Familiar Anua (IFA)

	Escolaridad del conyugue	Nº	Subconjunto para alfa = .05	
			1	2
Scheffé ^{ab}	Ninguno	130	7816,0008	
	1 a 6 años	606	9138,4933	9138,4933
	Más de 6 años	86		10914,91
	Sig.		,313	,124

Se muestra las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Usa el tamaño muestral de la media armónica = 143,059

b. Los tamaños de los grupos no son iguales. Se utilizará la media armónica de los tamaños de los grupos. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Anexo 4.7 Análisis IFA multivariante

Anexos

Análisis de varianza univariante

Factores inter-sujetos		Etiqueta del valor	N
Valor Residual de la Base Material	1,00	<500	595
	2,00	500-1000	112
	3,00	1000-5000	95
	4,00	5000-10000	15
	5,00	>10000	5
Escolaridad del conyugue	1,00	Ninguno	130
	2,00	1 a 6	606
	3,00	> a 6	86
Número de ganado	,00	Ninguno	499
	1,00	1-5	255
	2,00	5-10	48
	3,00	>10	20
Superficie efectivamente cultivada	1,00	0 Hasta 1	274
	2,00	1 a 5	480
	3,00	> a 5	68

Pruebas de los efectos inter-sujetos

Variable dependiente: Ingreso Familiar Anual (IFA)

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Modelo corregido	18683014394,790(a)	75	249106858,597	7,174	,000
Intersección	9550118133,129	1	9550118133,129	275,041	,000
VRESBM2	663531208,473	4	165882802,118	4,777	,001
ES_CONY2	657867466,147	2	328933733,074	9,473	,000
NGANADO2	18423282,943	3	6141094,314	,177	,912
SUP_AGR2	485619768,465	2	242809884,232	6,993	,001
VRESBM2 * ES_CONY2	783603160,764	6	130600526,794	3,761	,001
VRESBM2 * NGANADO2	434098852,430	9	48233205,826	1,389	,189
ES_CONY2 * NGANADO2	104576854,270	5	20915370,854	,602	,698
VRESBM2 * ES_CONY2 * NGANADO2	58365462,782	4	14591365,695	,420	,794
VRESBM2 * SUP_AGR2	236853667,106	7	33836238,158	,974	,449
ES_CONY2 * SUP_AGR2	468479191,134	4	117119797,784	3,373	,010
VRESBM2 * ES_CONY2 * SUP_AGR2	471500208,673	5	94300041,735	2,716	,019
NGANADO2 * SUP_AGR2	276270606,406	6	46045101,068	1,326	,243
VRESBM2 * NGANADO2 * SUP_AGR2	50809686,360	6	8468281,060	,244	,962
ES_CONY2 * NGANADO2 * SUP_AGR2	249661939,416	5	49932387,883	1,438	,208
VRESBM2 * ES_CONY2 * NGANADO2 * SUP_AGR2	45820804,992	1	45820804,992	1,320	,251
Error	25903021380,294	746	34722548,767		
Total	112883345127,291	822			
Total corregida	44586035775,083	821			

a R cuadrado = ,419 (R cuadrado corregida = ,361)

Pruebas de los efectos inter-sujetos

Variable dependiente: Ingreso Familiar Anual (IFA)

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Modelo corregido	18683014394,790(a)	75	249106858,597	7,174	,000
Intersección	9550118133,129	1	9550118133,129	275,041	,000
VRESBM2	663531208,473	4	165882802,118	4,777	,001
ES_CONY2	657867466,147	2	328933733,074	9,473	,000
NGANADO2	18423282,943	3	6141094,314	,177	,912
SUP_AGR2	485619768,465	2	242809884,232	6,993	,001
VRESBM2 * ES_CONY2	783603160,764	6	130600526,794	3,761	,001
VRESBM2 * NGANADO2	434098882,430	9	48233205,826	1,389	,189
ES_CONY2 * NGANADO2	104576854,270	5	20915370,854	,602	,698
VRESBM2 * ES_CONY2 * NGANADO2	58365462,782	4	14591365,695	,420	,794
VRESBM2 * SUP_AGR2	236853667,106	7	33836238,158	,974	,449
ES_CONY2 * SUP_AGR2	468479191,134	4	117119797,784	3,373	,010
VRESBM2 * ES_CONY2 * SUP_AGR2	471500208,673	5	94300041,735	2,716	,019
NGANADO2 * SUP_AGR2	276270606,406	6	46045101,068	1,326	,243
VRESBM2 * NGANADO2 * SUP_AGR2	50809686,360	6	8468281,060	,244	,962
ES_CONY2 * NGANADO2 * SUP_AGR2	249661939,416	5	49932387,883	1,438	,208
VRESBM2 * ES_CONY2 * NGANADO2 * SUP_AGR2	45820804,992	1	45820804,992	1,320	,251
Error	25903021380,294	746	34722548,767		
Total	112883345127,291	822			
Total corregida	44586035775,083	821			

a R cuadrado = ,419 (R cuadrado corregida = ,361)

Estimaciones de los parámetros

Variable dependiente: Ingreso Familiar Anual(IFA)					
Parámetro	B	t	Sign.	Intervalo de confianza al 95%	
				Límite inferior	Límite superior
Intersección	35.591,1	2,3	0,021	5.487,9	65.694,2
[VRESBM2=1,00]	-12.119,7	-0,5	0,652	-64.833,2	40.593,9
[VRESBM2=2,00]	-35.938,7	-1,8	0,070	-74.884,2	3.006,8
[VRESBM2=3,00]	-13.761,6	-0,8	0,426	-47.665,7	20.142,4
[VRESBM2=4,00]	25.715,0	1,5	0,123	-6.966,2	58.396,1
[ES_CONY2=1,00]	-44.075,8	-1,3	0,195	-110.728,3	22.576,8
[ES_CONY2=2,00]	-29.509,5	-1,5	0,138	-68.504,0	9.485,1
[SUP_AGR2=1,00]	8.047,6	0,4	0,682	-30.548,1	46.643,3
[SUP_AGR2=2,00]	-3.104,2	-0,2	0,863	-38.409,3	32.201,0
[VRESBM2=1,00] * [ES_CONY2=1,00]	24.939,9	0,6	0,557	-58.450,0	108.329,7
[VRESBM2=1,00] * [ES_CONY2=2,00]	14.174,0	0,5	0,626	-42.869,1	71.217,2
[VRESBM2=2,00] * [ES_CONY2=1,00]	7.011,0	0,3	0,727	-32.374,4	46.396,4
[VRESBM2=2,00] * [ES_CONY2=2,00]	23.371,2	1,1	0,281	-19.171,0	65.913,4
[VRESBM2=3,00] * [ES_CONY2=1,00]	8.512,4	0,6	0,517	-17.276,2	34.301,0
[VRESBM2=3,00] * [ES_CONY2=2,00]	18.375,1	0,9	0,346	-19.868,7	56.618,9
[VRESBM2=4,00] * [ES_CONY2=2,00]	-11.314,6	-0,5	0,602	-53.932,1	31.303,0
[VRESBM2=1,00] * [SUP_AGR2=1,00]	-16.665,3	-1,0	0,339	-50.842,7	17.512,0
[VRESBM2=1,00] * [SUP_AGR2=2,00]	-5.465,6	-0,4	0,654	-29.377,5	18.446,3
[VRESBM2=2,00] * [SUP_AGR2=1,00]	437,1	0,0	0,981	-35.477,2	36.351,4
[VRESBM2=2,00] * [SUP_AGR2=2,00]	19.630,9	1,0	0,314	-18.646,8	57.908,6
[VRESBM2=3,00] * [SUP_AGR2=1,00]	-9.719,9	-0,9	0,345	-29.932,8	10.493,1
[VRESBM2=3,00] * [SUP_AGR2=2,00]	3.305,2	0,4	0,718	-14.654,1	21.264,6
[VRESBM2=4,00] * [SUP_AGR2=2,00]	8.168,6	0,8	0,445	-12.802,5	29.139,8
[ES_CONY2=1,00] * [SUP_AGR2=1,00]	-9.454,8	-0,4	0,680	-54.482,8	35.573,2
[ES_CONY2=1,00] * [SUP_AGR2=2,00]	-32.734,1	-2,1	0,040	-63.910,5	-1.557,7
[ES_CONY2=2,00] * [SUP_AGR2=1,00]	12.283,4	1,3	0,182	-5.761,7	30.328,5
[ES_CONY2=2,00] * [SUP_AGR2=2,00]	6.268,8	0,4	0,656	-21.309,1	33.846,7
[VRESBM2=1,00] * [ES_CONY2=1,00] * [SUP_AGR2=1,00]	22.206,1	0,7	0,477	-39.073,7	83.485,9
[VRESBM2=1,00] * [ES_CONY2=1,00] * [SUP_AGR2=2,00]	41.111,5	2,0	0,045	884,0	81.339,1
[VRESBM2=1,00] * [ES_CONY2=2,00] * [SUP_AGR2=1,00]	255,4	0,0	0,985	-26.227,4	26.738,2
[VRESBM2=1,00] * [ES_CONY2=2,00] * [SUP_AGR2=2,00]	1.940,6	0,2	0,804	-13.374,6	17.255,8
[VRESBM2=2,00] * [ES_CONY2=1,00] * [SUP_AGR2=1,00]	-5.658,9	-0,4	0,693	-33.802,2	22.484,3
[VRESBM2=2,00] * [ES_CONY2=2,00] * [SUP_AGR2=1,00]	-6.895,5	-0,5	0,589	-31.960,8	18.169,8
[VRESBM2=2,00] * [ES_CONY2=2,00] * [SUP_AGR2=2,00]	-12.616,6	-0,7	0,479	-47.602,0	22.368,8

Anexo 4.8 Composición de los ingresos familiares anuales por zonas

PROMEDIO GENERAL DE TODAS LAS ZONAS NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	2.288,90	50,17%	2.273,13	49,83%	4.562,03	100%	266,52	4.295,51	(47,82)
	Pecuaria	483,70	36,88%	827,94	63,12%	1.311,64	100%	26,02	1.285,62	(14,31)
	caza	365,29	86,97%	54,74	13,03%	420,03	100%	19,11	400,92	(4,46)
	Pesca	277,17	76,63%	84,55	23,37%	361,72	100%	14,85	346,87	(3,86)
	Forestal Maderable	117,95	48,42%	125,66	51,58%	243,61	100%	19,58	224,02	(2,49)
	Forestal No Maderable	161,93	34,84%	302,91	65,16%	464,84	100%	14,19	450,65	(5,02)
	Artesanía	58,33	56,40%	45,10	43,60%	103,43	100%	12,68	90,75	(1,01)
	Transformación	295,04	77,44%	85,93	22,56%	380,97	100%	26,83	354,14	(3,94)
	Total VBP	4.048,32	51,58%	3.799,96	48,42%	7.848,27	100%	399,79	7.448,49	(82,93)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			474,90	100,00%	474,90	100%		474,90	(5,29)
	Ingreso por destajo			85,12	100,00%	85,12	100%		85,12	(0,95)
	Ingreso por Jornales			316,15	100,00%	316,15	100%		316,15	(3,52)
	Ingreso VFT			876,17	100,00%	876,17	100%		876,17	(9,75)
Otras Transferencias	Otros ingresos					474,71			474,71	(5,29)
	Transferencias Monetarias					70,99			70,99	(0,79)
	Transferencias No Monetarias					111,66			111,66	(1,24)
	Otras Transferencias			657,36		657,36			657,36	(7,32)
IFA	Ingreso Familiar Anual	4.048,32	43,15%	5.333,48	56,85%	9.381,80	100,00%	399,79	8.982,01	(100,00)
	Depreciación Base Material								253,20	
	Ingreso Familiar Neto								8.728,81	

BENI (MOJOS)
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	2.535,98	52,96%	2.252,48	47,04%	4.788,46	100%	205,52	4.582,94	(46,83)
	Pecuaria	513,77	56,54%	394,87	43,46%	908,64	100%	3,44	905,21	(9,25)
	caza	857,21	98,59%	12,24	1,41%	869,46	100%	25,07	844,39	(8,63)
	Pesca	590,66	99,19%	4,84	0,81%	595,50	100%	37,68	557,82	(5,70)
	Forestal Maderable	674,36	51,16%	643,74	48,84%	1.318,09	100%	123,56	1.194,53	(12,21)
	Forestal No Maderable	234,37	73,92%	82,68	26,08%	317,05	100%	16,61	300,44	(3,07)
	Artesanía	113,61	79,72%	28,90	20,28%	142,51	100%	4,63	137,87	(1,41)
	Transformación	60,23	47,85%	65,63	52,15%	125,86	100%	3,48	122,39	(1,25)
	Total VBP	5.580,19	61,55%	3.485,38	38,45%	9.065,56	100%	419,98	8.645,58	(88,35)
Venta por fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			430,06	100,00%	430,06	100%		430,06	(4,39)
	Ingreso por destajo			167,64	100,00%	167,64	100%		167,64	(1,71)
	Ingreso por Jornales			221,07	100,00%	221,07	100%		221,07	(2,26)
	Ingreso VFT			818,77	100,00%	818,77	100%		818,77	(8,37)
Otras Transferencias	Otros ingresos					256,59			256,59	(2,62)
	Transferencias Monetarias					0,00			0,00	(0,00)
	Transferencias No Monetarias					64,66			64,66	(0,66)
	Otras Transferencias			321,24		321,24			321,24	(3,28)
IFA	Ingreso Familiar Anual	5.580,19	54,68%	4.625,40	45,32%	10.205,58	100,00%	419,98	9.785,60	(100,00)
	Depreciación Base Material								127,19	
	Ingreso Familiar Neto								9.658,40	

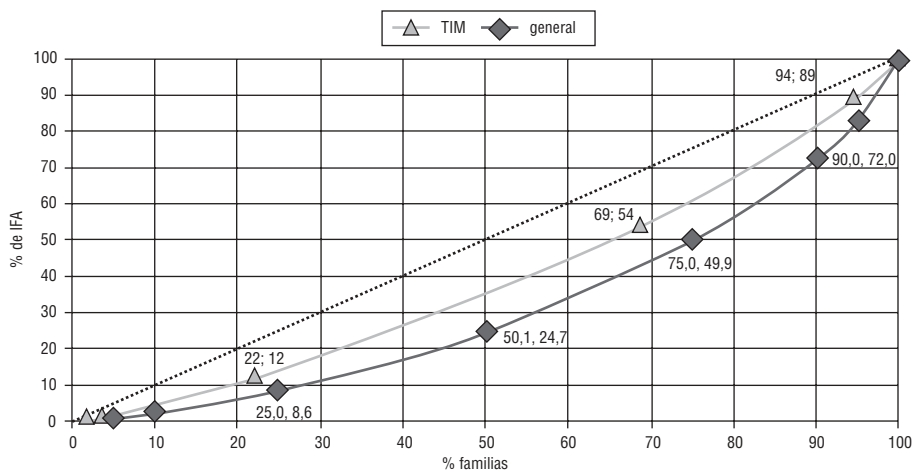
TIM
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	2.452,22	52,30%	2.236,70	47,70%	4.688,93	100%	251,25	4.437,68	(44,49)
	Pecuaria	523,31	55,76%	415,22	44,24%	938,54	100%	3,41	935,13	(9,38)
	caza	898,56	98,35%	15,11	1,65%	913,67	100%	21,96	891,70	(8,94)
	Pesca	705,08	99,03%	6,87	0,97%	711,95	100%	49,80	662,15	(6,64)
	Forestal Maderable	706,63	45,95%	831,20	54,05%	1.537,83	100%	159,96	1.377,87	(13,82)
	Forestal No Maderable	213,48	66,76%	106,31	33,24%	319,80	100%	8,33	311,46	(3,12)
	Artesanía	143,39	75,70%	46,04	24,30%	189,43	100%	6,45	182,98	(1,83)
	Transformación	62,78	47,51%	69,35	52,49%	132,13	100%	5,14	126,99	(1,27)
	Total VBP	5.705,45	60,49%	3.726,81	39,51%	9.432,26	100%	506,29	8.925,97	(89,50)
Venta por fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			422,13	100,00%	422,13	100%		422,13	(4,23)
	Ingreso por destajo			211,30	100,00%	211,30	100%		211,30	(2,12)
	Ingreso por Jornales			170,72	100,00%	170,72	100%		170,72	(1,71)
	Ingreso VFT			804,15	100,00%	804,15	100%		804,15	(8,06)
Otras Transferencias	Otros ingresos					191,17			191,17	(1,92)
	Transferencias Monetarias					0,00			0,00	(0,00)
	Transferencias No Monetarias					52,22			52,22	(0,52)
	Otras Transferencias			243,39		243,39			243,39	(2,44)
IFA	Ingreso Familiar Anual	5.705,45	54,44%	4.774,35	45,56%	10.479,80	100,00%	506,29	9.973,50	(100,00)
	Depreciación Base Material								149,36	
	Ingreso Familiar Neto								9.824,15	

TIM
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	1	1,9	1.636,0	0,3	1,9	0,3	1,5	
2060-2903	1	1,9	2.512,5	0,5	3,7	0,8	2,9	
2903-4472	0	0	0	0	3,7	0,8	2,9	
4472-7412	10	18,5	60.811,5	11,3	22,2	12,1	10,2	
7412-11317	25	46,3	223.386,9	41,5	68,5	53,5	15,0	
11317-16750	14	25,9	191.597,9	35,6	94,4	89,1	5,3	
16750-21820	3	5,6	58.627,6	10,9	100,0	100,0	0,0	
>21820	0	0	0	0	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	54	100,0	538.572,3	100,0	394,4	356,6	37,9	0,10

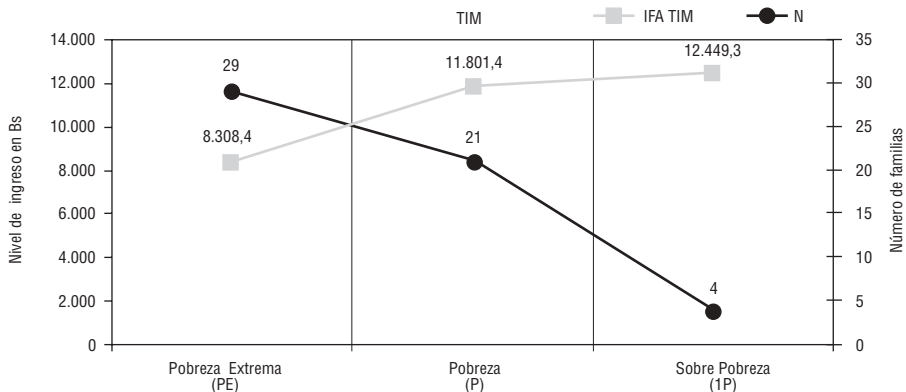
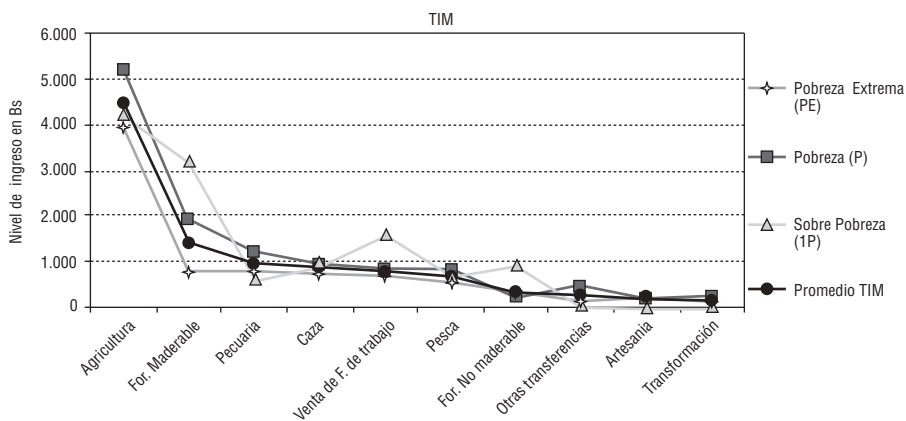
pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



TIM
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Agricultura	For. Maderable	Pecuaria	Caza	Venta de F. de trabajo	Pesca	For. No maderable	Otras transferencias	Artesanía	Transformación	IFA TIM
Pobreza Extrema (PE)	29	1.048,6	3.932,2	760,9	799,4	883,0	705,2	552,1	277,5	120,7	193,6	83,8	8.308,4
Pobreza (P)	21	1.973,7	5.169,1	1.879,9	1.176,7	886,8	786,4	810,4	233,9	453,5	202,5	202,3	11.801,4
Sobre Pobreza (1P)	4	3.396,2	4.263,0	3.215,0	650,8	980,8	1.614,3	681,8	965,0	30,0	3,8	45,0	12.449,3
Promedio TIM	54	1.582,2	4.437,7	1.377,9	935,1	891,7	804,1	662,2	311,5	243,4	183,0	127,0	9.973,5

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233,4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)
 (PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema
 (P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 percápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza
 (1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



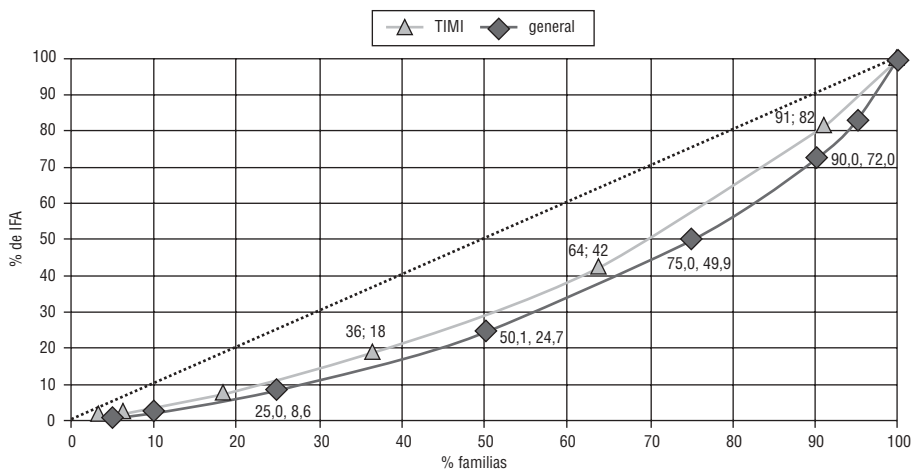
TIMI
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

	Componentes del ingreso	Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	2.673,03	53,99%	2.278,30	46,01%	4.951,33	100%	130,69	4.820,64	(50,86)
	Pecuaria	498,15	57,94%	361,58	42,06%	859,73	100%	3,48	856,24	(9,03)
	caza	789,56	99,05%	7,55	0,95%	797,11	100%	30,15	766,96	(8,09)
	Pesca	403,44	99,63%	1,52	0,37%	404,95	100%	17,85	387,10	(4,08)
	Forestal Maderable	621,55	64,84%	336,97	35,16%	958,52	100%	64,00	894,52	(9,44)
	Forestal No Maderable	268,55	85,92%	44,00	14,08%	312,55	100%	30,15	282,39	(2,98)
	Artesanía	64,88	98,71%	0,85	1,29%	65,73	100%	1,67	64,06	(0,68)
	Transformación	56,06	48,49%	59,55	51,51%	115,61	100%	0,76	114,85	(1,21)
	Total VBP	5.375,21	63,50%	3.090,30	36,50%	8.465,52	100%	278,75	8.186,76	(86,38)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			443,03	100,00%	443,03	100%		443,03	(4,67)
	Ingreso por destajo			96,21	100,00%	96,21	100%		96,21	(1,02)
	Ingreso por Jornales			303,47	100,00%	303,47	100%		303,47	(3,20)
	Ingreso VFT			842,71	100,00%	842,71	100%		842,71	(8,89)
Otras Transferencias	Otros ingresos					363,64			363,64	(3,84)
	Transferencias Monetarias					0,00			0,00	(0,00)
	Transferencias No Monetarias					85,00			85,00	(0,90)
	Otras Transferencias			448,64		448,64			448,64	(4,73)
IFA	Ingreso Familiar Anual	5.375,21	55,09%	4.381,65	44,91%	9.756,86	100,00%	278,75	9.478,11	(100,00)
	Depreciación Base Material								90,92	
	Ingreso Familiar Neto								9.387,19	

TIMI
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	1	3,0	1.899,2	0,6	3,0	0,607201	2,4	
2060-2903	1	3,0	2.608,4	0,8	6,1	1,4	4,6	
2903-4472	4	12,1	16.649,1	5,3	18,2	6,8	11,4	
4472-7412	6	18,182	35477,9	11,3427798	36,4	18,1	18,3	
7412-11317	9	27,3	75.089,4	24,0	63,6	42,1	21,5	
11317-16750	9	27,3	124.407,0	39,8	90,9	81,9	9,0	
16750-21820	3	9,1	56.648,6	18,1	100,0	100,0	0,0	
>21820	0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	33	100	312779,59	100	418,2	350,9	67,3	0,161

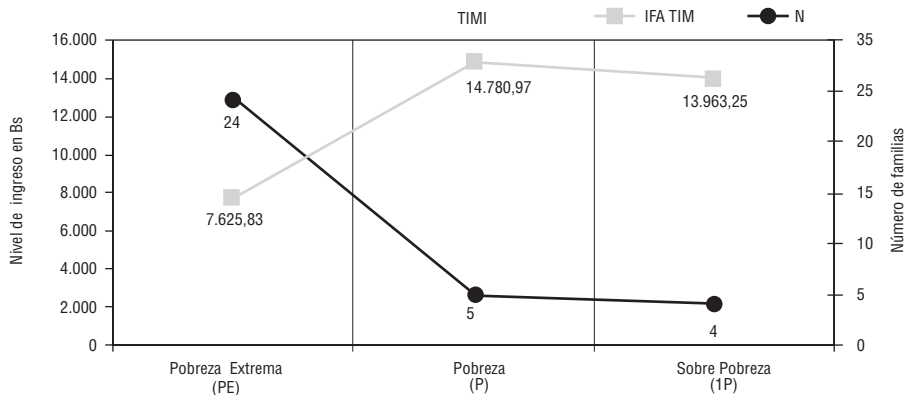
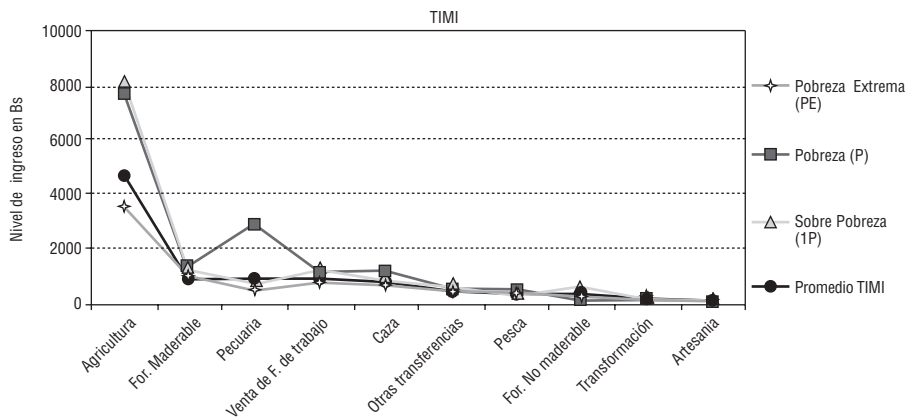
pi =frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



TIMI
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

IFA por estrato	N	Ingreso Per cápita	Agricultura	For. Maderable	Pecuaria	Venta de F. de trabajo	Caza	Otras transferencias	Pesca	For. No maderable	Transformación	Artesanía	IFA TIMI
Pobreza Extrema (PE)	24	1020,1	3641,5	917,9	448,6	701,1	654,7	401,5	361,2	268,5	157,9	72,9	7.625,83
Pobreza (P)	5	2078,3	7784,2	512,8	2898,0	1179,9	1182,6	444,0	590,7	178,8	0,0	10,0	14.780,97
Sobre Pobreza (1P)	4	3509	8191,3	1231,3	749,8	1271,0	920,8	737,5	288,0	495,0	0,0	78,8	13.963,25
Promedio TIMI	33	1514,2	4820,6	894,5	856,2	842,7	767,0	448,6	387,1	282,4	114,8	64,1	9.478,11

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233,4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)
 (PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema
 (P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 per cápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza
 (1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



COCHABAMBA (VALLES)
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	2.055,20	60,71%	1.330,34	39,29%	3.385,54	100%	393,41	2.992,13	(44,85)
	Pecuaria	662,08	69,51%	290,43	30,49%	952,50	100%	9,70	942,80	(14,13)
	caza	4,69	100,00%	0,00	0,00%	4,69	100%	0,83	3,86	(0,06)
	Pesca	8,54	94,47%	0,50	5,53%	9,04	100%	1,28	7,76	(0,12)
	Forestal Maderable	34,19	50,88%	33,00	49,12%	67,19	100%	1,81	65,38	(0,98)
	Forestal No Maderable	423,93	98,30%	7,35	1,70%	431,28	100%	0,83	430,45	(6,45)
	Artesanía	280,85	98,86%	3,25	1,14%	284,10	100%	24,15	259,95	(3,90)
	Transformación	266,91	58,05%	192,91	41,95%	459,81	100%	172,23	287,58	(4,31)
	Total VBP	3.736,37	66,79%	1.857,77	33,21%	5.594,14	100%	604,23	4.989,90	(74,79)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			455,55	100,00%	455,55	100%		455,55	(6,83)
	Ingreso por destajo			106,80	100,00%	106,80	100%		106,80	(1,60)
	Ingreso por Jornales			301,19	100,00%	301,19	100%		301,19	(4,51)
	Ingreso VFT			863,54	100,00%	863,54	100%		863,54	(12,94)
Otras transferencias	Otros ingresos					613,98			613,98	(9,20)
	Transferencias Monetarias					41,00			41,00	(0,61)
	Transferencias No Monetarias					163,57			163,57	(2,45)
	Otras Transferencias			818,54		818,54			818,54	(12,27)
IFA	Ingreso Familiar Anual	3.736,37	51,35%	3.539,85	48,65%	7.276,22	100,00%	604,23	6.671,98	(100,00)
	Depreciación Base Material								345,32	
	Ingreso Familiar Neto								6.326,66	

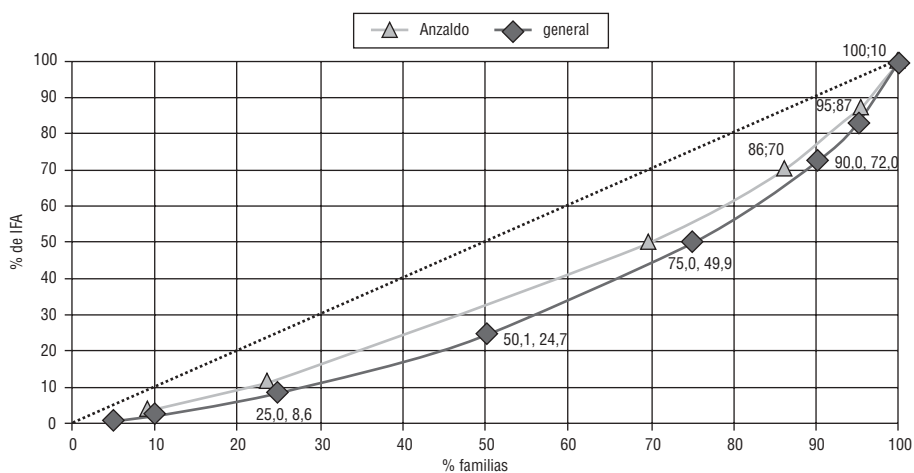
ANZALDO
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	1.585,14	79,24%	415,23	20,76%	2.000,37	100%	246,31	1.754,06	(40,17)
	Pecuaria	511,40	82,48%	108,60	17,52%	620,00	100%	5,21	614,79	(14,08)
	caza	3,95	100,00%	0,00	0,00%	3,95	100%	0,65	3,30	(0,08)
	Pesca	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Forestal Maderable	4,77	10,22%	41,86	89,78%	46,63	100%	2,19	44,44	(1,02)
	Forestal No Maderable	476,98	97,21%	13,67	2,79%	490,65	100%	1,53	489,12	(11,20)
	Artesanía	228,77	99,39%	1,40	0,61%	230,16	100%	10,84	219,33	(5,02)
	Transformación	157,89	64,47%	87,03	35,53%	244,93	100%	110,37	134,56	(3,08)
	Total VBP	2.968,89	81,64%	667,80	18,36%	3.636,69	100%	377,09	3.259,60	(74,65)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			513,72	100,00%	513,72	100%		513,72	(11,76)
	Ingreso por destajo			64,91	100,00%	64,91	100%		64,91	(1,49)
	Ingreso por Jornales			154,77	100,00%	154,77	100%		154,77	(3,54)
	Ingreso VFT			733,40	100,00%	733,40	100%		733,40	(16,80)
Otras transferencias	Otros ingresos					222,79			222,79	(5,10)
	Transferencias Monetarias					61,98			61,98	(1,42)
	Transferencias No Monetarias					88,80			88,80	(2,03)
	Otras Transferencias			373,56		373,56			373,56	(8,56)
IFA	Ingreso Familiar Anual	2.968,89	62,59%	1.774,76	37,41%	4.743,66	100,00%	377,09	4.366,56	(100,00)
	Depreciación Base Material								398,73	
	Ingreso Familiar Neto								3.967,83	

ANZALDO
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	4	9,3	6.306,5	3,4	9,3	3,4	5,9	
2060-2903	6	14,0	14.309,8	7,6	23,3	11,0	12,3	
2903-4472	20	46,5	72.917,7	38,8	69,8	49,8	20,0	
4472-7412	7	16,3	37.738,6	20,1	86,0	69,9	16,1	
7412-11317	4	9,3	31.653,5	16,9	95,3	86,8	8,6	
11317-16750	2	4,7	24.835,9	13,2	100,0	100,0	0,0	
16750-21820	0	0	0	0	100,0	100,0	0,0	
>21820	0	0	0	0	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	43	100,0	187.761,8	100,0	583,7	520,8	62,9	0,11

pi =frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



ANZALDO
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

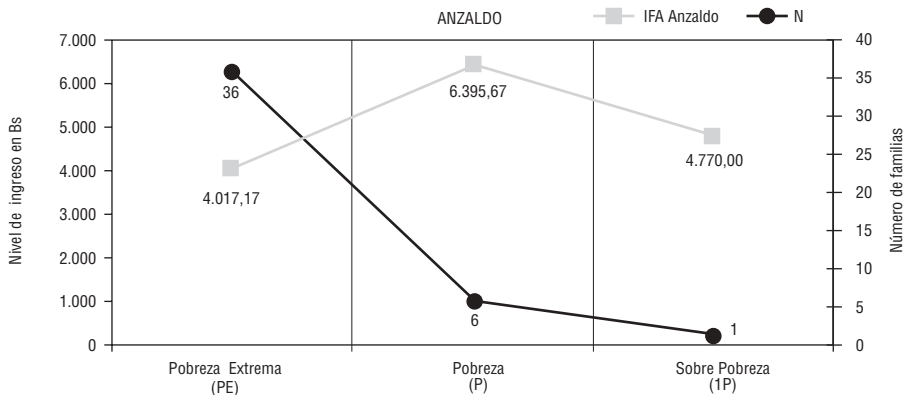
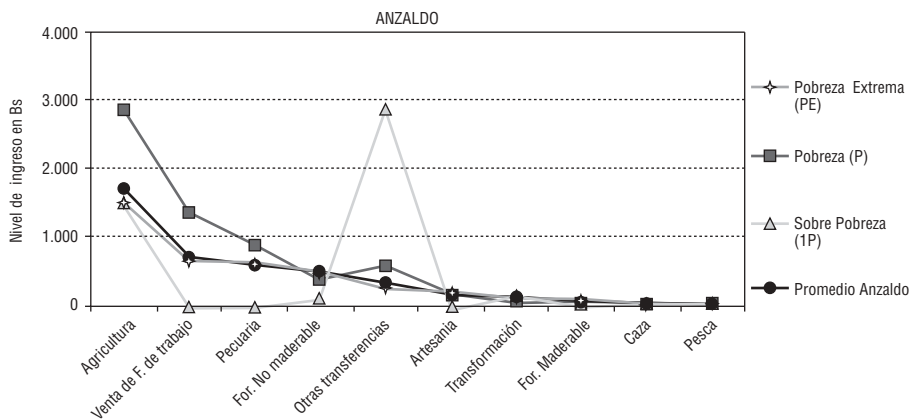
IFA por estrato	N	Ingreso Per cápita	Agricultura	Venta de F. de trabajo	Pecuaria	For. No maderable	Otras transferencias	Artesanía	Transformación	For. Maderable	Caza	Pesca	IFA Anzaldo
Pobreza Extrema (PE)	36	765,05	1576,4	658,5	587,1	506,7	262,9	225,9	142,7	53,1	3,9	0,0	4.017,17
Pobreza (P)	6	1864,3	2858,0	1305,3	877,3	440,0	616,7	216,3	82,0	0,0	0,0	0,0	6.395,67
Sobre Pobreza (1P)	1	4287,5	1526,0	0,0	38,0	150,0	2900,0	0,0	156,0	0,0	0,0	0,0	4.770,00
Promedio Anzaldo	43	1000,3	1754,1	733,4	614,8	489,1	373,6	219,3	134,6	44,4	3,3	0,0	4.366,56

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233,4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)

(PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema

(P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 per cápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza

(1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



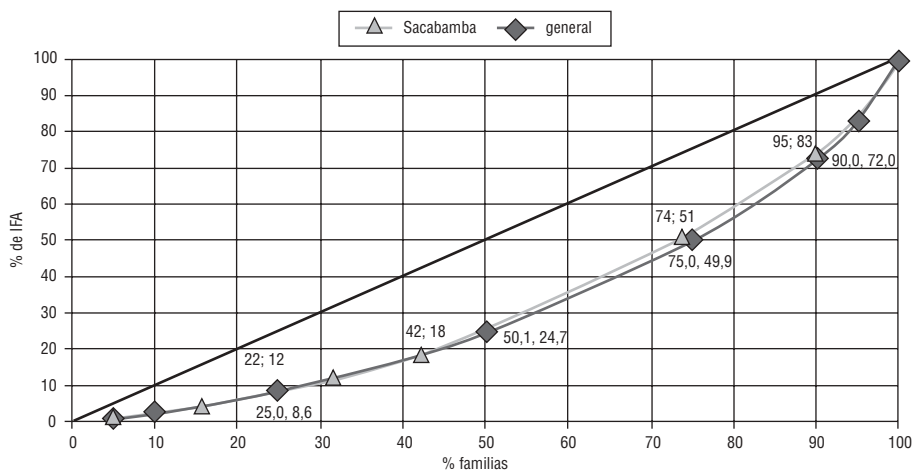
SACABAMBA
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	2.790,89	49,63%	2.832,68	50,37%	5.623,58	100%	751,88	4.871,69	(55,11)
	Pecuaria	465,00	61,63%	289,47	38,37%	754,47	100%	21,95	732,53	(8,29)
	caza	10,26	100,00%	0,00	0,00%	10,26	100%	1,58	8,68	(0,10)
	Pesca	0,00	0,00%	0,00	0	0,00	0,00%	0,00	0,00	(0,00)
	Forestal Maderable	130,00	74,62%	44,21	25,38%	174,21	100%	2,68	171,53	(1,94)
	Forestal No Maderable	258,95	100,00%	0,00	0,00%	258,95	100%	0,00	258,95	(2,93)
	Artesanía	370,00	100,00%	0,00	0,00%	370,00	100%	14,95	355,05	(4,02)
	Transformación	302,21	46,72%	344,63	53,28%	646,84	100%	251,00	395,84	(4,48)
	Total VBP	4.327,32	55,21%	3.511,00	44,79%	7.838,32	100%	1.044,05	6.794,27	(76,86)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			201,26	100,00%	201,26	100%		201,26	(2,28)
	Ingreso por destajo			33,47	100,00%	33,47	100%		33,47	(0,38)
	Ingreso por Jornales			235,53	100,00%	235,53	100%		235,53	(2,66)
	Ingreso VFT			470,26	100,00%	470,26	100%		470,26	(5,32)
Otras transferencias	Otros ingresos					1.448,63			1.448,63	(16,39)
	Transferencias Monetarias					21,84			21,84	(0,25)
	Transferencias No Monetarias					105,00			105,00	(1,19)
	Otras Transferencias			1.575,47		1.575,47			1.575,47	(17,82)
IFA	Ingreso Familiar Anual	4.327,32	43,78%	5.556,74	56,22%	9.884,05	100,00%	1.044,05	8.840,01	(100,00)
	Depreciación Base Material								291,83	
	Ingreso Familiar Neto								8.548,18	

SACABAMBA
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	1	5,3	1.752,0	1,0	5,3	1,0	4,2	
2060-2903	2	10,5	5.279,1	3,1	15,8	4,2	11,6	
2903-4472	3	15,8	12.574,0	7,5	31,6	11,7	19,9	
4472-7412	2	10,5	10.244,1	6,1	42,1	17,8	24,3	
7412-11317	6	31,6	55.243,0	32,9	73,7	50,7	23,0	
11317-16750	4	21,1	54.049,3	32,2	94,7	82,8	11,9	
16750-21820	0	0	0	0	94,7	82,8	11,9	
>21820	1	5,3	28.817,6	17,2	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	19	100,0	167.959,0	100,0	457,9	351,0	106,9	0,23

pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



SACABAMBA
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

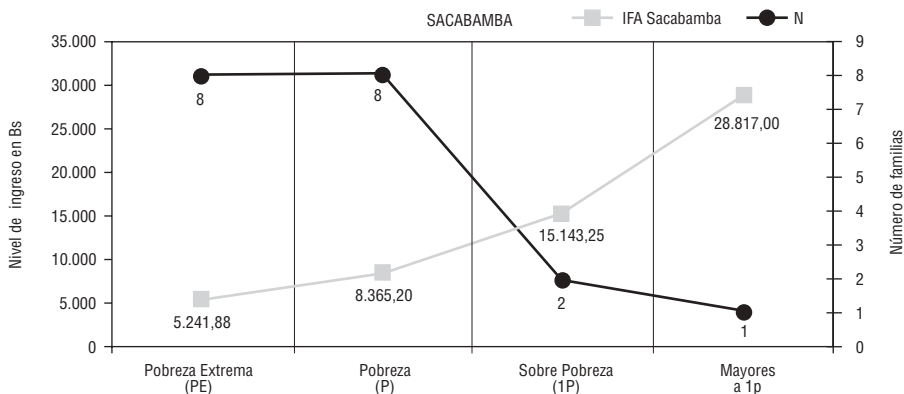
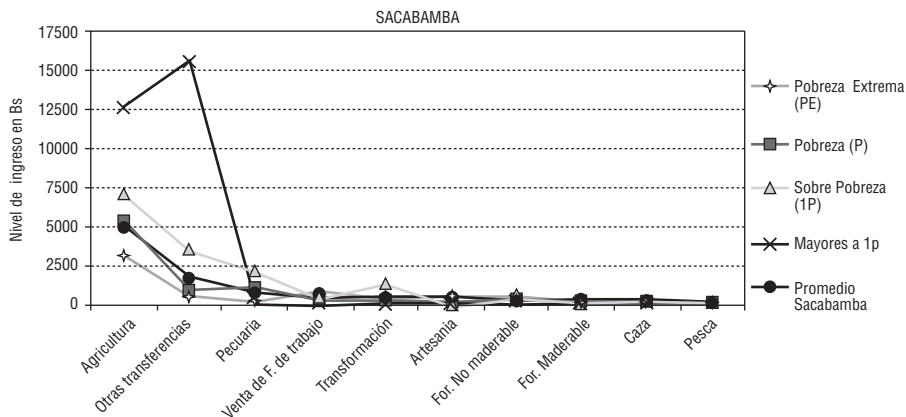
IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Agricultura	Otras transferencias	Pecuaria	Venta de F. de trabajo	Transformación	Artesanía	For. No maderable	For. maderable	Caza	Pesca	IFA Sacabamba
Pobreza Extrema (PE)	8	932,71	3031,9	314,9	129,6	594,4	306,8	504,4	347,5	12,5	0,0	0,0	5.241,88
Pobreza (P)	8	2024,9	5170,5	615,6	988,9	374,9	260,5	338,9	215,5	394,9	5,6	0,0	8.365,20
Sobre Pobreza (1P)	2	3309,7	7152,3	3445,0	2250,0	590,5	1437,5	0,0	208,0	0,0	60,0	0,0	15.143,25
Mayores a 1P	1	14206	12639,0	15600,0	470,0	0,0	108,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	28.817,00
Promedio Sacabamba	19	2341,4	4871,7	1575,5	732,5	470,3	395,8	355,0	258,9	171,5	8,7	0,0	8.840,01

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233,4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)

(PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema

(P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 percápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza

(1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



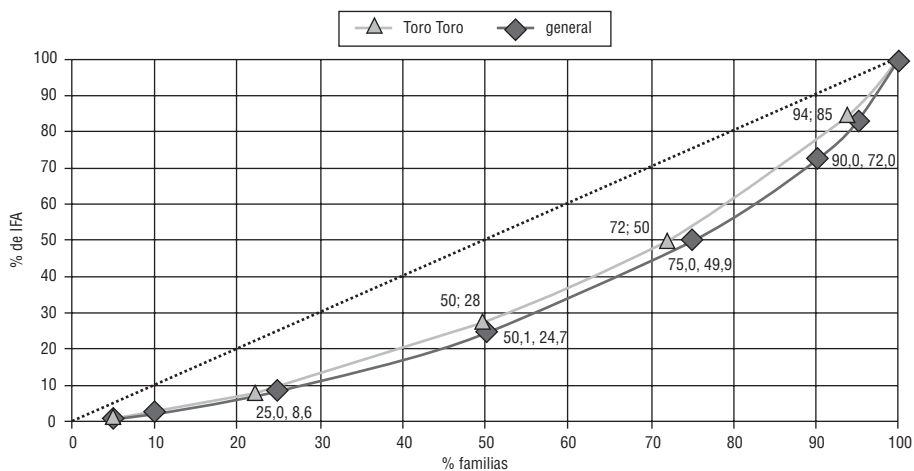
TORO TORO
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	2.401,56	55,44%	1.930,61	44,56%	4.332,17	100%	366,43	3.965,74	(40,09)
	Pecuaria	1.230,06	62,89%	725,78	37,11%	1.955,83	100%	7,50	1.948,33	(19,70)
	caza	0,56	100,00%	0,00	0,00%	0,56	100%	0,44	0,11	(0,00)
	Pesca	37,94	94,47%	2,22	5,53%	40,17	100%	5,67	34,50	(0,35)
	Forestal Maderable	3,33	100,00%	0,00	0,00%	3,33	100%	0,00	3,33	(0,03)
	Forestal No Maderable	471,33	100,00%	0,00	0,00%	471,33	100%	0,00	471,33	(4,77)
	Artesania	311,17	96,55%	11,11	3,45%	322,28	100%	65,68	256,60	(2,59)
	Transformación	490,06	63,17%	285,67	36,83%	775,72	100%	236,89	538,83	(5,45)
	Total VBP	4.946,00	62,60%	2.955,39	37,40%	7.901,39	100%	682,60	7.218,79	(72,98)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			585,00	100,00%	585,00	100%		585,00	(5,91)
	Ingreso por destajo			284,28	100,00%	284,28	100%		284,28	(2,87)
	Ingreso por Jornales			720,28	100,00%	720,28	100%		720,28	(7,28)
	Ingreso VFT			1.589,56	100,00%	1.589,56	100%		1.589,56	(16,07)
Otras transferencias	Otros ingresos					667,44			667,44	(6,75)
	Transferencias Monetarias					11,11			11,11	(0,11)
	Transferencias No Monetarias					404,00			404,00	(4,08)
	Otras Transferencias			1.082,56		1.082,56			1.082,56	(10,94)
IFA	Ingreso Familiar Anual	4.946,00	46,78%	5.627,50	53,22%	10.573,50	100,00%	682,60	9.890,90	(100,00)
	Depreciación Base Material								266,97	
	Ingreso Familiar Neto								9.623,93	

TORO TORO
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	1	5,6	1.988,6	1,1	5,6	1,1	4,4	
2060-2903	0	0	0	0	5,6	1,1	4,4	
2903-4472	3	16,7	11.876,3	6,7	22,2	7,8	14,4	
4472-7412	5	27,8	35.169,7	19,8	50,0	27,5	22,5	
7412-11317	4	22,2	39.812,5	22,4	72,2	49,9	22,3	
11317-16750	4	22,2	62.432,2	35,1	94,4	85,0	9,5	
16750-21820	0	0	0	0	94,4	85,0	9,5	
>21820	1	5,6	26.754,5	15,0	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	18	100,0	178.033,8	100,0	444,4	357,4	87,0	0,20

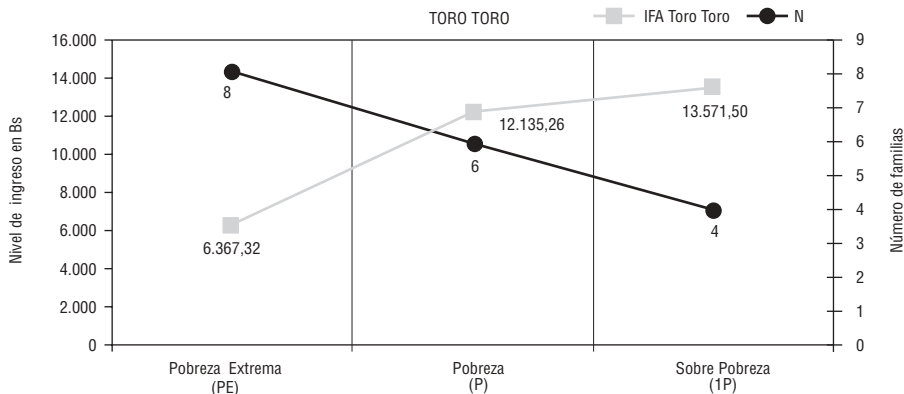
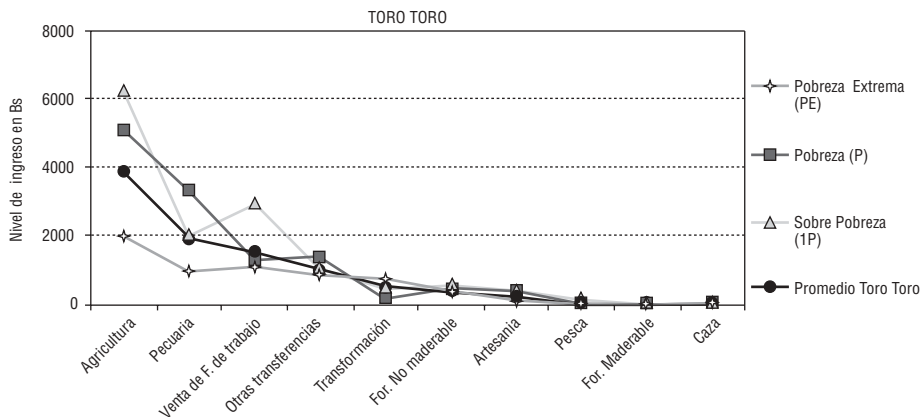
pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



TORO TORO
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Agricultura	Pecuaria	Venta de F. de trabajo	Otras transferencias	Transformación	For. No maderable	Artesanía	Pesca	For. maderable	Caza	IFA Toro Toro
Pobreza Extrema (PE)	8	847,65	1935,4	939,5	1065,3	919,5	797,5	381,0	278,4	50,9	0,0	0,0	6.367,32
Pobreza (P)	6	2192,8	5090,3	3295,5	1325,0	1326,7	234,5	506,5	323,0	33,5	0,0	0,3	12.135,26
Sobre Pobreza (1P)	4	3806,8	6339,8	1945,3	3035,0	1042,5	478,0	599,3	113,5	3,3	15,0	0,0	13.571,50
Promedio Toro Toro	18	1953,6	3965,7	1948,3	1589,6	1082,6	538,8	471,3	256,6	34,5	3,3	0,1	9.890,90

Línea de pobreza extrema: **Bs. 133** mes per cápita Línea de pobreza: **Bs. 233,4** mes per cápita (INE UDAPE :2004)
 (PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema
 (P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 percápita: entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza
 (1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



CORDILLERA (CHACO)
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	2.453,87	66,20%	1.252,71	33,80%	3.706,58	100%	77,96	3.628,62	(38,72)
	Pecuaria	1.252,40	55,02%	1.023,77	44,98%	2.276,18	100%	17,09	2.259,08	(24,11)
	caza	236,57	85,41%	40,42	14,59%	276,99	100%	22,15	254,84	(2,72)
	Pesca	43,44	89,64%	5,02	10,36%	48,46	100%	2,55	45,91	(0,49)
	Forestal Maderable	183,76	75,77%	58,76	24,23%	242,53	100%	12,89	229,64	(2,45)
	Forestal No Maderable	33,82	45,89%	39,89	54,11%	73,71	100%	0,94	72,77	(0,78)
	Artesanía	28,50	28,49%	71,54	71,51%	100,04	100%	13,49	86,55	(0,92)
	Transformación	490,72	87,05%	73,00	12,95%	563,72	100%	52,18	511,54	(5,46)
	Total VBP	4.723,08	64,80%	2.565,12	35,20%	7.288,20	100%	199,24	7.088,96	(75,65)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			1.274,34	100,00%	1.274,34	100%		1.274,34	(13,60)
	Ingreso por destajo			48,67	100,00%	48,67	100%		48,67	(0,52)
	Ingreso por Jornales			505,24	100,00%	505,24	100%		505,24	(5,39)
	Ingreso VFT			1.828,25	100,00%	1.828,25	100%		1.828,25	(19,51)
Otras transferencias	Otros ingresos					145,98			145,98	(1,56)
	Transferencias Monetarias					68,76			68,76	(0,73)
	Transferencias No Monetarias					238,87			238,87	(2,55)
	Otras Transferencias			453,61		453,61			453,61	(4,84)
IFA	Ingreso Familiar Anual	4.723,08	49,35%	4.846,97	50,65%	9.570,05	100,00%	199,24	9.370,81	(100,00)
	Depreciación Base Material								171,16	
	Ingreso Familiar Neto								9.199,65	

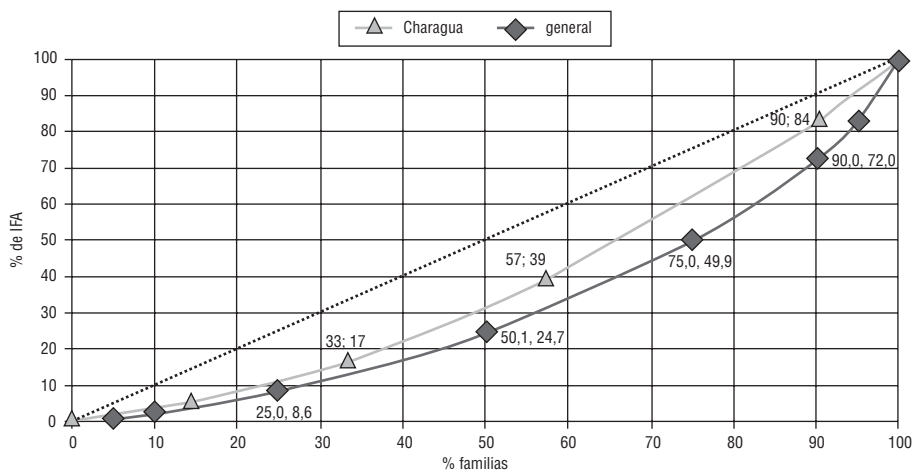
CHARAGUA
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	2.255,62	62,65%	1.344,81	37,35%	3.600,43	100%	41,19	3.559,24	(34,72)
	Pecuaria	910,00	45,27%	1.100,00	54,73%	2.010,00	100%	68,86	1.941,14	(18,94)
	caza	274,19	98,53%	4,10	1,47%	278,29	100%	31,62	246,67	(2,41)
	Pesca	56,49	76,92%	16,95	23,08%	73,44	100%	0,29	73,16	(0,71)
	Forestal Maderable	279,90	98,33%	4,76	1,67%	284,67	100%	29,38	255,29	(2,49)
	Forestal No Maderable	23,24	55,02%	19,00	44,98%	42,24	100%	1,14	41,10	(0,40)
	Artesanía	26,38	21,13%	98,45	78,87%	124,83	100%	12,17	112,67	(1,10)
	Transformación	162,20	94,77%	8,95	5,23%	171,15	100%	6,52	164,62	(1,61)
	Total VBP	3.988,02	60,56%	2.597,02	39,44%	6.585,04	100%	191,17	6.393,88	(62,38)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			1.803,33	100,00%	1.803,33	100%		1.803,33	(17,59)
	Ingreso por destajo			185,86	100,00%	185,86	100%		185,86	(1,81)
	Ingreso por Jornales			600,19	100,00%	600,19	100%		600,19	(5,86)
	Ingreso VFT			2.589,38	100,00%	2.589,38	100%		2.589,38	(25,26)
Otras transferencias	Otros ingresos					646,19			646,19	(6,30)
	Transferencias Monetarias					245,24			245,24	(2,39)
	Transferencias No Monetarias					375,24			375,24	(3,66)
	Otras Transferencias			1.266,67		1.266,67			1.266,67	(12,36)
IFA	Ingreso Familiar Anual	3.988,02	38,20%	6.453,07	61,80%	10.441,09	100,00%	191,17	10.249,92	(100,00)
	Depreciación Base Material								109,33	
	Ingreso Familiar Neto								10.140,60	

CHARAGUA
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
2060-2903	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
2903-4472	3	14,3	11.613,9	5,4	14,3	5,4	8,9	
4472-7412	4	19,0	24.667,5	11,5	33,3	16,9	16,5	
7412-11317	5	23,8	48.304,6	22,4	57,1	39,3	17,8	
11317-16750	7	33,3	95.701,9	44,5	90,5	83,8	6,7	
16750-21820	0	0	0	0	90,5	83,8	6,7	
>21820	2	9,5	34.954,3	16,2	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	21	100,0	215.242,1	100,0	385,7	329,1	56,6	0,15

pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



CHARAGUA
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

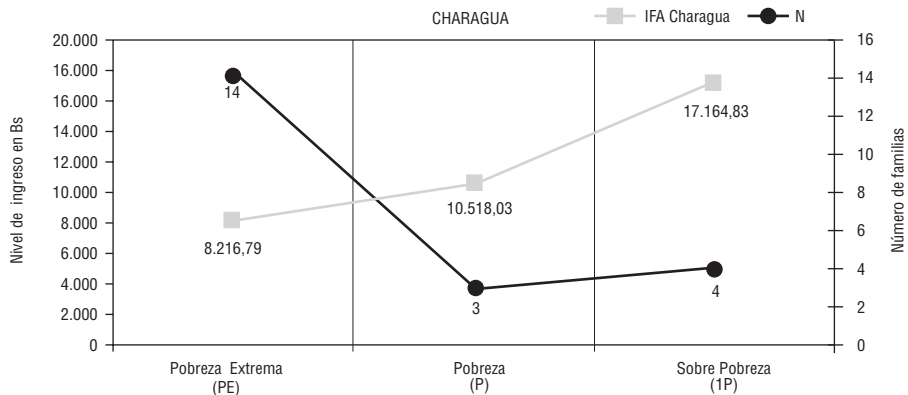
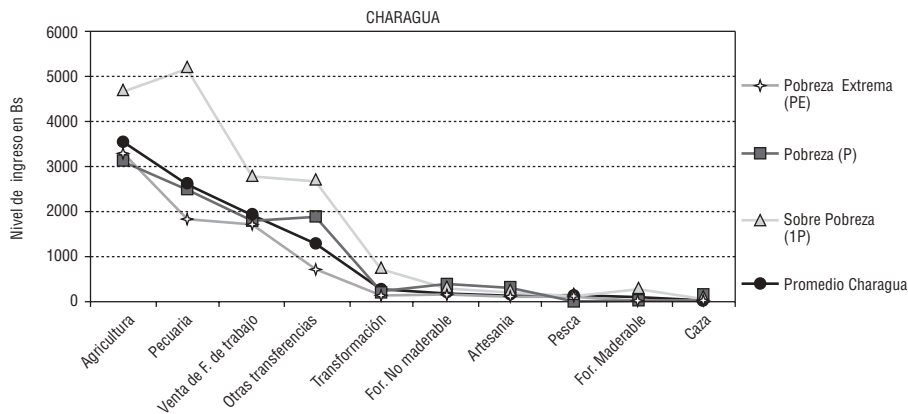
IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Agricultura	Pecuaria	Venta de F. de trabajo	Otras transferencias	Transformación	For. No maderable	Artesanía	Pesca	For. maderable	Caza	IFA Charagua
Pobreza Extrema (PE)	14	1074,1	3324,2	1855,3	1724,1	705,4	143,4	203,1	124,4	114,6	3,9	18,3	8.216,79
Pobreza (P)	3	2007,3	3126,7	2513,3	1830,3	1910,0	191,7	364,2	301,0	94,5	91,7	94,7	10.518,03
Sobre Pobreza (1P)	4	3878,7	4706,3	5215,8	2783,8	2748,8	694,8	310,9	203,0	119,4	301,6	80,8	17.164,83
Promedio Charagua	21	1741,6	3559,2	2589,4	1941,1	1266,7	255,3	246,7	164,6	112,7	73,2	41,1	10.249,92

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233.4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)

(PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema

(P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 percápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza

(1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



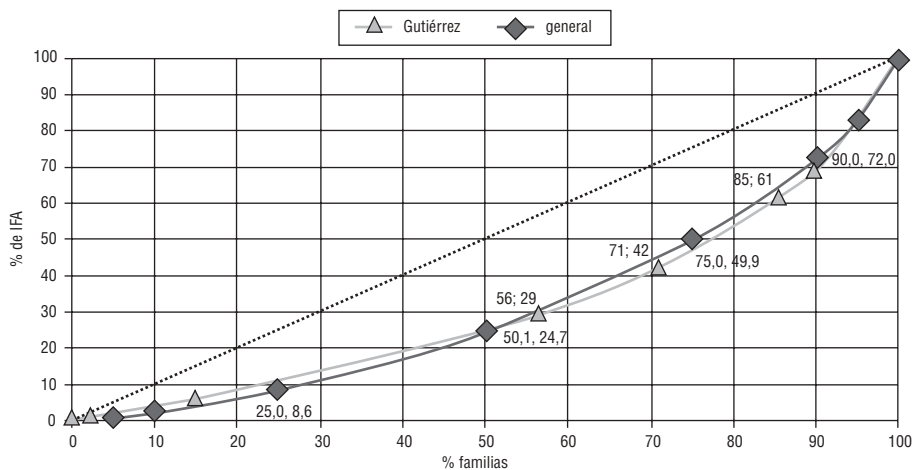
GUTIÉRREZ
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	2.103,42	60,20%	1.390,92	39,80%	3.494,33	100%	130,33	3.364,01	(33,36)
	Pecuaria	1.638,00	57,37%	1.217,10	42,63%	2.855,10	100%	3,23	2.851,88	(28,29)
	caza	318,72	79,96%	79,90	20,04%	398,62	100%	25,04	373,58	(3,71)
	Pesca	27,11	99,85%	0,04	0,15%	27,15	100%	2,44	24,72	(0,25)
	Forestal Maderable	197,73	62,89%	116,67	37,11%	314,40	100%	13,19	301,21	(2,99)
	Forestal No Maderable	41,31	37,75%	68,13	62,25%	109,44	100%	0,98	108,46	(1,08)
	Artesanía	21,63	28,83%	53,14	71,07%	74,77	100%	12,96	61,81	(0,61)
	Transformación	651,66	84,35%	120,94	15,65%	772,59	100%	102,58	670,01	(6,65)
	Total VBP	4.999,58	62,13%	3.046,83	37,87%	8.046,41	100%	290,74	7.755,67	(76,92)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			1.556,27	100,00%	1.556,27	100%		1.556,27	(15,44)
	Ingreso por destajo			7,04	100,00%	7,04	100%		7,04	(0,07)
	Ingreso por Jornales			456,67	100,00%	456,67	100%		456,67	(4,53)
	Ingreso VFT			2.019,98	100,00%	2.019,98	100%		2.019,98	(20,03)
Otras transferencias	Otros ingresos					1,88			1,88	(0,02)
	Transferencias Monetarias					1,04			1,04	(0,01)
	Transferencias No Monetarias					303,96			303,96	(3,01)
	Otras Transferencias			306,88		306,88			306,88	(3,04)
IFA	Ingreso Familiar Anual	4.999,58	48,20%	5.373,68	51,80%	10.373,26	100,00%	290,74	10.082,52	(100,00)
	Depreciación Base Material								212,55	
	Ingreso Familiar Neto								9.869,97	

GUTIÉRREZ
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
2060-2903	1	2,1	2.888,5	0,6	2,1	0,6	1,5	
2903-4472	6	12,5	23.047,1	4,8	14,6	5,4	9,2	
4472-7412	20	41,7	114.118,2	23,6	56,3	28,9	27,3	
7412-11317	7	14,6	63.382,0	13,1	70,8	42,0	28,8	
11317-16750	7	14,6	92.905,8	19,2	85,4	61,2	24,2	
16750-21820	2	4,2	37.905,2	7,8	89,6	69,1	20,5	
>21820	5	10,4	149.709,2	30,9	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	48	100,0	483.955,9	100,0	418,8	307,2	111,5	0,27

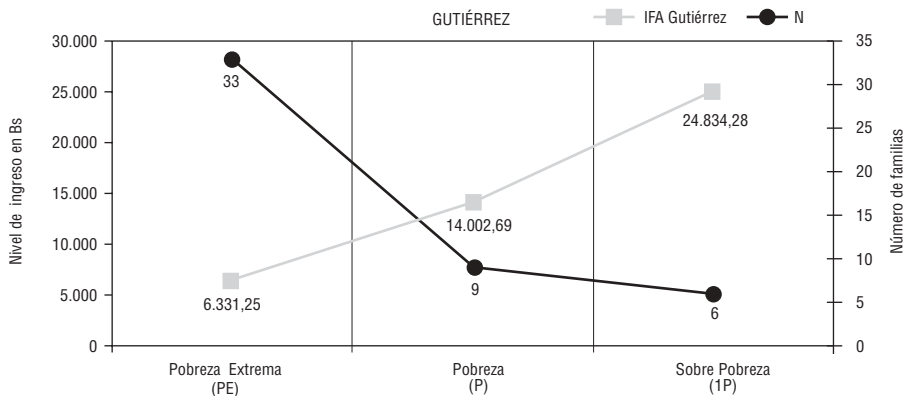
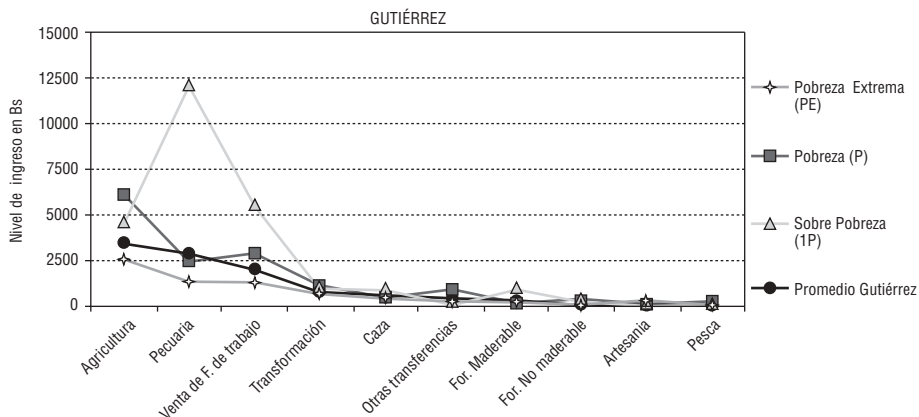
pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA
Curvas de concentración del IFA



GUTIÉRREZ
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Agricultura	Pecuaria	Venta de F. de trabajo	Transformación	Caza	Otras transferencias	For. maderable	For. No maderable	Artesanía	Pesca	IFA Gutiérrez
Pobreza Extrema (PE)	33	934,7407	2451,0	1291,3	1208,1	561,7	275,9	163,9	229,8	63,4	69,4	16,8	6.331,25
Pobreza (P)	9	1906,577	5917,7	2436,7	2766,7	978,3	374,9	968,9	156,9	257,1	75,3	70,2	14.002,69
Sobre Pobreza (1P)	6	4360,998	4555,2	12058,0	5365,2	803,0	909,0	100,0	910,7	133,3	0,0	0,0	24.834,28
Promedio Gutiérrez	48	1545,242	3364,0	2851,9	2020,0	670,0	373,6	306,9	301,2	108,5	61,8	24,7	10.082,52

Línea de pobreza extrema: **Bs. 133** mes per cápita Línea de pobreza: **Bs. 233,4** mes per cápita (INE UDAPE :2004)
 (PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema
 (P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 percápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza
 (1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



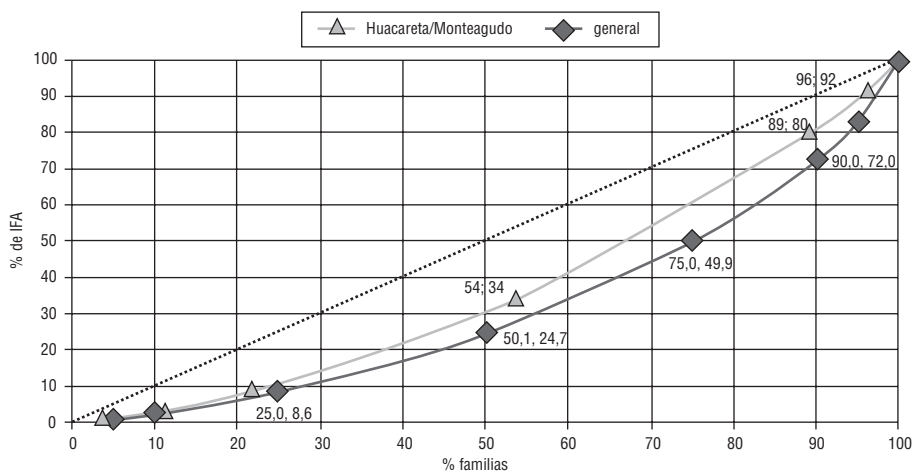
HUACARETA / MONTEAGUDO
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	3.203,32	77,19%	946,71	22,81%	4.150,04	100%	15,76	4.134,28	(55,19)
	Pecuaria	848,18	57,18%	635,18	42,82%	1.483,36	100%	2,04	1.481,32	(19,77)
	caza	67,53	100,00%	0,00	0,00%	67,53	100%	10,11	57,42	(0,77)
	Pesca	61,64	93,05%	4,61	6,95%	66,25	100%	4,43	61,82	(0,83)
	Forestal Maderable	87,71	100,00%	0,00	0,00%	87,71	100%	0,00	87,71	(1,17)
	Forestal No Maderable	28,93	80,20%	7,14	19,80%	36,07	100%	0,71	35,36	(0,47)
	Artesania	41,85	33,55%	82,89	66,45%	124,74	100%	15,39	109,36	(1,46)
	Transformación	461,21	92,23%	38,86	7,77%	500,07	100%	0,00	500,07	(6,68)
	Total VBP	4.800,38	73,67%	1.715,39	26,33%	6.515,77	100%	48,43	6.467,33	(86,33)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			394,29	100,00%	394,29	100%		394,29	(5,26)
	Ingreso por destajo			17,14	100,00%	17,14	100%		17,14	(0,23)
	Ingreso por Jornales			517,29	100,00%	517,29	100%		517,29	(6,91)
	Ingreso VFT			928,71	100,00%	928,71	100%		928,71	(12,40)
Otras transferencias	Otros ingresos					17,86			17,86	(0,24)
	Transferencias Monetarias					52,50			52,50	(0,70)
	Transferencias No Monetarias					25,00			25,00	(0,33)
	Otras Transferencias			95,36		95,36			95,36	(1,27)
IFA	Ingreso Familiar Anual	4.800,38	63,67%	2.739,46	36,33%	7.539,84	100,00%	48,43	7.491,41	(100,00)
	Depreciación Base Material								146,59	
	Ingreso Familiar Neto								7.344,81	

HUACARETA / MONTEAGUDO
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	1	3,6	1.513,0	0,7	3,6	0,7	2,9	
2060-2903	2	7,1	5.247,3	2,5	10,7	3,2	7,5	
2903-4472	3	10,7	12.021,6	5,7	21,4	9,0	12,5	
4472-7412	9	32,1	53.263,0	25,4	53,6	34,3	19,2	
7412-11317	10	35,7	96.443,4	46,0	89,3	80,3	9,0	
11317-16750	2	7,1	24.494,5	11,7	96,4	92,0	4,4	
16750-21820	1	3,6	16.776,0	8,0	100,0	100,0	0,0	
>21820	0	0	0	0	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	28	100,0	209.758,7	100,0	475,0	419,6	55,4	0,12

pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



HUACARETA / MONTEAGUDO
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

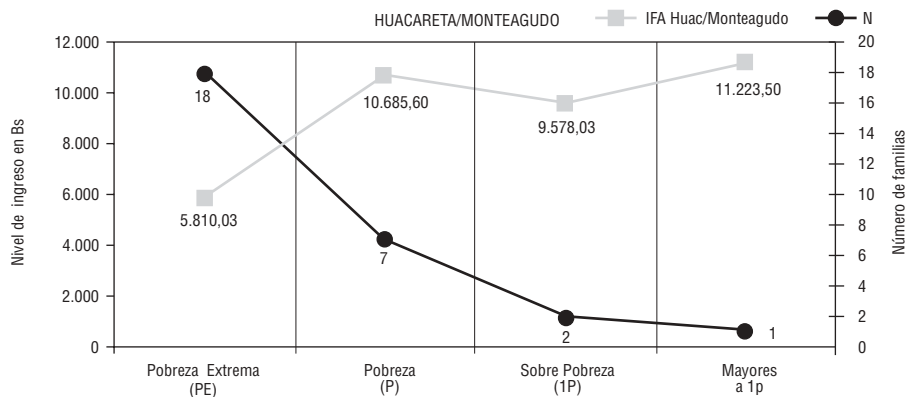
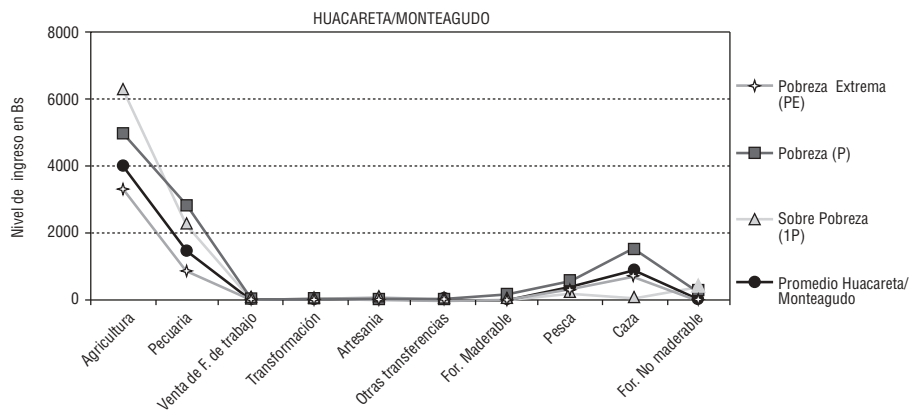
IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Agricultura	Pecuaria	Venta de F. de trabajo	Transformación	Artesanía	Otras transferencias	For. maderable	Pesca	Caza	For. No maderable	IFA Huac/Monteagudo
Pobreza Extrema (PE)	18	932,2133	3382,7	912,1	69,5	73,2	135,6	42,2	46,4	340,9	779,7	27,8	5.810,03
Pobreza (P)	7	2246,383	5067,4	2797,4	23,1	50,0	0,0	30,0	214,4	680,7	1635,4	187,1	10.685,60
Sobre Pobreza (1P)	2	3354,815	6333,0	2327,5	69,4	32,0	7,5	10,0	22,7	346,0	0,0	430,0	9.578,03
Mayores a 1P	1	5578,083	6734,0	822,0	56,1	0,0	0,0	0,0	681,4	2409,0	521,0	0,0	11.223,50
Promedio													
Huacareta/Monteagudo	28	1599,723	4134,3	1481,3	57,4	61,8	87,7	35,4	109,4	500,1	928,7	95,4	7.491,41

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233.4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)

(PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema

(P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 percápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza

(1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



LA PAZ (ALTIPLANO)
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	1.009,66	59,40%	690,18	40,60%	1.699,84	100%	161,45	1.538,39	(26,67)
	Pecuaria	367,65	17,90%	1.686,73	82,10%	2.054,38	100%	81,86	1.972,52	(34,19)
	caza	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Pesca	0,49	0,41%	118,54	99,59%	119,03	100%	4,10	114,93	(1,99)
	Forestal Maderable	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Forestal No Maderable	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Artesanía	43,13	71,32%	17,34	28,68%	60,47	100%	10,47	50,01	(0,87)
	Transformación	271,66	59,21%	187,14	40,79%	458,80	100%	16,15	442,66	(7,67)
	Total VBP	1.692,59	38,53%	2.699,93	61,47%	4.392,52	100%	274,01	4.118,51	(71,40)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			258,13	100,00%	258,13	100%		258,13	(4,47)
	Ingreso por destajo			32,71	100,00%	32,71	100%		32,71	(0,57)
	Ingreso por Jornales			330,29	100,00%	330,29	100%		330,29	(5,73)
	Ingreso VFT			621,12	100,00%	621,12	100%		621,12	(10,77)
Otras transferencias	Otros ingresos					834,94			834,94	(14,47)
	Transferencias Monetarias					49,80			49,80	(0,86)
	Transferencias No Monetarias					144,20			144,20	(2,50)
	Otras Transferencias			1.028,95		1.028,95			1.028,95	(17,84)
IFA	Ingreso Familiar Anual	1.692,59	28,01%	4.350,00	71,99%	6.042,58	100,00%	274,01	5.768,57	(100,00)
	Depreciación Base Material								219,91	
	Ingreso Familiar Neto								5.548,66	

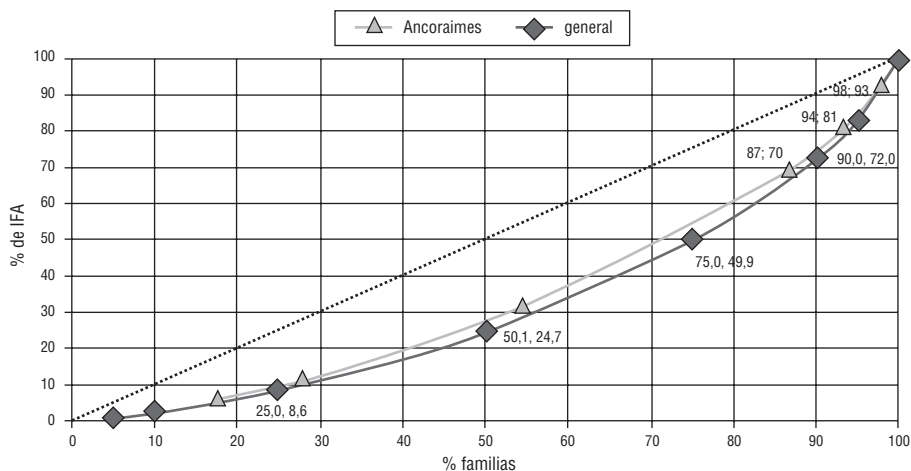
ANCORAIMES
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	802,74	69,44%	353,34	30,56%	1.156,08	100%	108,68	1.047,40	(22,53)
	Pecuaria	418,08	21,53%	1.523,56	78,47%	1.941,64	100%	57,89	1.883,75	(40,52)
	caza	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Pesca	1,11	0,41%	267,81	99,59%	268,92	100%	9,26	259,66	(5,59)
	Forestal Maderable	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Forestal No Maderable	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Artesanía	21,48	41,60%	30,16	58,40%	51,64	100%	7,06	44,58	(0,96)
	Transformación	88,26	60,60%	57,38	39,40%	145,64	100%	25,28	120,37	(2,59)
	Total VBP	1.331,68	37,37%	2.232,25	62,63%	3.563,93	100%	208,16	3.355,76	(72,19)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			338,81	100,00%	338,81	100%		338,81	(7,29)
	Ingreso por destajo			4,44	100,00%	4,44	100%		4,44	(0,10)
	Ingreso por Jornales			339,58	100,00%	339,58	100%		339,58	(7,30)
	Ingreso VFT			682,83	100,00%	682,83	100%		682,83	(14,69)
Otras transferencias	Otros ingresos					390,58			390,58	(8,40)
	Transferencias Monetarias					54,03			54,03	(1,16)
	Transferencias No Monetarias					165,48			165,48	(3,56)
	Otras Transferencias			610,08		610,08			610,08	(13,12)
IFA	Ingreso Familiar Anual	1.331,68	27,42%	3.525,16	72,58%	4.856,84	100,00%	208,16	4.648,68	(100,00)
	Depreciación Base Material								155,00	
	Ingreso Familiar Neto								4.493,68	

ANCORAIMES
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	19	17,6	30.348,1	6,0	17,6	6,0	11,5	
2060-2903	11	10,2	26.359,0	5,3	27,8	11,3	16,5	
2903-4472	29	26,9	102.330,5	20,4	54,6	31,7	23,0	
4472-7412	35	32,4	189.978,9	37,8	87,0	69,5	17,5	
7412-11317	7	6,5	60.129,6	12,0	93,5	81,5	12,0	
11317-16750	5	4,6	58.359,3	11,6	98,1	93,1	5,0	
16750-21820	2	1,9	34.566,4	6,9	100,0	100,0	0,0	
>21820	0	0	0	0	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	108	100,0	502.071,8	100,0	578,7	493,1	85,6	0,15

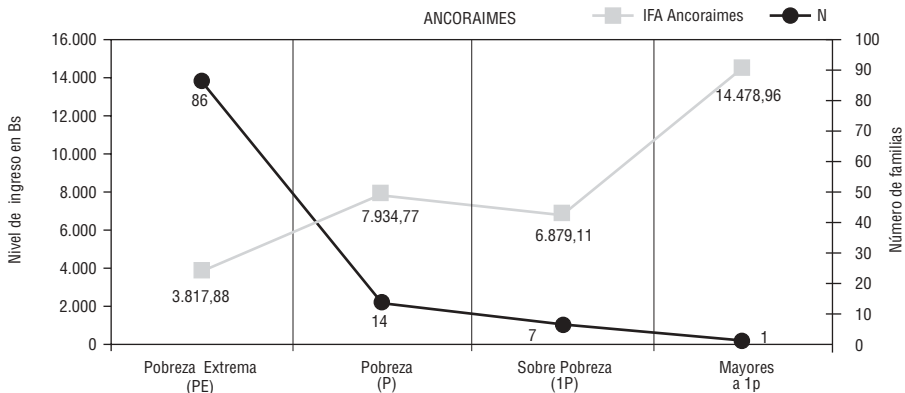
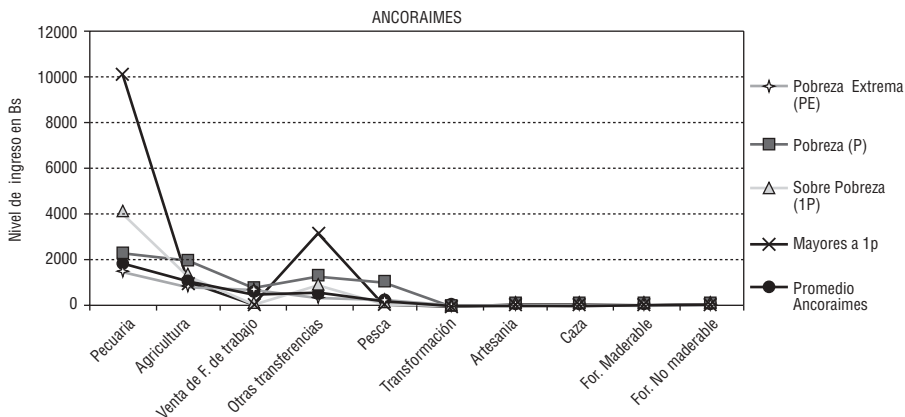
pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



ANCORAIMES
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Pecuaria	Agricultura	Venta de F. de trabajo	Otras transferencias	Pesca	Transformación	Artesanía	Caza	For. moderable	For. No moderable	IFA Ancoraimes
Pobreza Extrema (PE)	86	678,42	1524,6	847,3	718,6	425,4	143,5	114,1	44,4	0,0	0,0	0,0	3.817,88
Pobreza (P)	14	2.208,69	2299,3	2134,2	797,6	1369,0	1121,4	144,7	68,6	0,0	0,0	0,0	7.934,77
Sobre Pobreza (1P)	7	4.117,47	4279,3	1324,7	111,9	991,1	0,0	166,4	5,7	0,0	0,0	0,0	6.879,11
Mayores a 1P	1	14.413,96	10182,0	1097,0	0,0	3200,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14.478,96
Promedio Ancoraimes	108	1.226,87	1883,8	1047,4	682,8	610,1	259,7	120,4	44,6	0,0	0,0	0,0	4.648,68

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233.4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)
 (PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema
 (P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 percápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza
 (1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



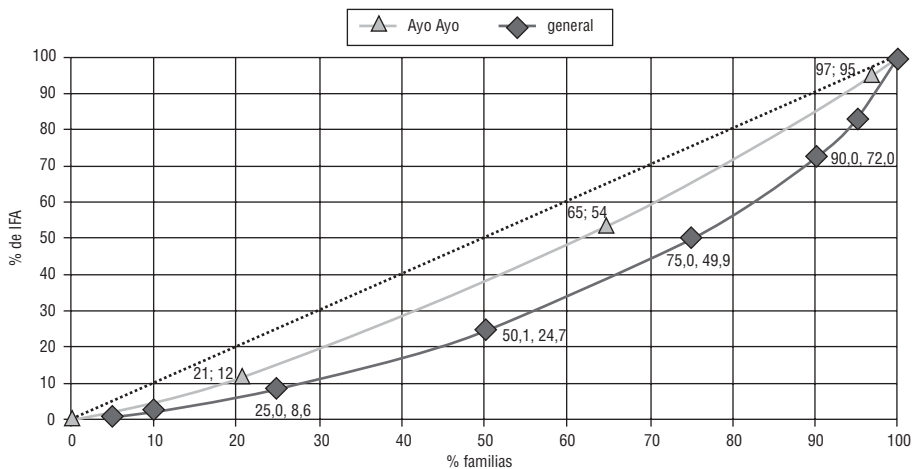
AYO AYO
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

	Componentes del ingreso	Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	1.440,56	28,79%	3.562,62	71,21%	5.003,18	100%	478,24	4.524,94	(52,99)
	Pecuaria	365,44	12,71%	2.510,00	87,29%	2.875,44	100%	147,53	2.727,91	(31,95)
	caza	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Pesca	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Forestal Maderable	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Forestal No Maderable	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Artesanía	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Transformación	310,03	100,00%	0,00	0,00%	310,03	100%	0,01	310,02	(3,63)
	Total VBP	2.116,03	25,84%	6.072,62	74,16%	8.188,65	100%	625,78	7.562,87	(88,57)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			432,40	100,00%	432,40	100%		432,40	(5,06)
	Ingreso por destajo			108,24	100,00%	108,24	100%		108,24	(1,27)
	Ingreso por Jornales			140,91	100,00%	140,91	100%		140,91	(1,65)
	Ingreso VFT			681,54	100,00%	681,54	100%		681,54	(7,98)
Otras Transferencias	Otros ingresos					105,88			105,88	(1,24)
	Transferencias Monetarias					0,00			0,00	(0,00)
	Transferencias No Monetarias					188,44			188,44	(2,21)
	Otras Transferencias			294,32		294,32			294,32	(3,45)
IFA	Ingreso Familiar Anual	2.116,03	23,09%	7.048,49	76,91%	9.164,51	100,00%	625,78	8.538,73	(100,00)
	Depreciación Base Material								406,19	
	Ingreso Familiar Neto								8.132,54	

AYO AYO
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
2060-2903	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
2903-4472	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
4472-7412	7	20,6	34.660,4	11,9	20,6	11,9	8,6	
7412-11317	15	44,1	120.956,6	41,7	64,7	53,6	11,1	
11317-16750	11	32,4	120.750,4	41,6	97,1	95,2	1,9	
16750-21820	1	2,9	13.953,4	4,8	100,0	100,0	0,0	
>21820	0	0	0	0	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	34	100,0	290.320,9	100,0	382,4	360,7	21,6	0,06

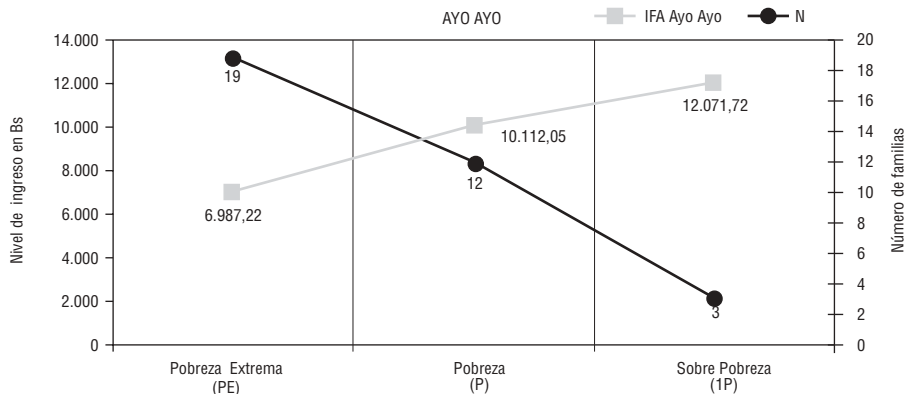
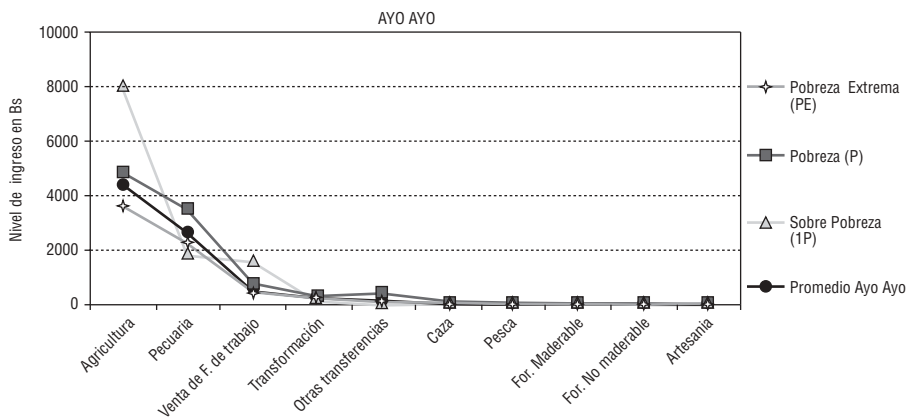
pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



AYO AYO
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Agricultura	Pecuaria	Venta de F. de trabajo	Transformación	Otras transferencias	Caza	Pesca	For. maderable	For. No maderable	Artesanía	IFA Ayo Ayo
Pobreza Extrema (PE)	19	1025,361	3685,6	2357,7	491,7	252,0	200,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6.987,22
Pobreza (P)	12	2136,814	4949,6	3511,2	723,1	432,7	495,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10.112,05
Sobre Pobreza (1P)	3	3233,762	8142,1	1939,3	1717,3	186,7	86,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12.071,72
Promedio Ayo Ayo	34	1612,498	4524,9	2727,9	681,5	310,0	294,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8.538,73

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233,4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)
 (PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema
 (P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 percápita: entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza
 (1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



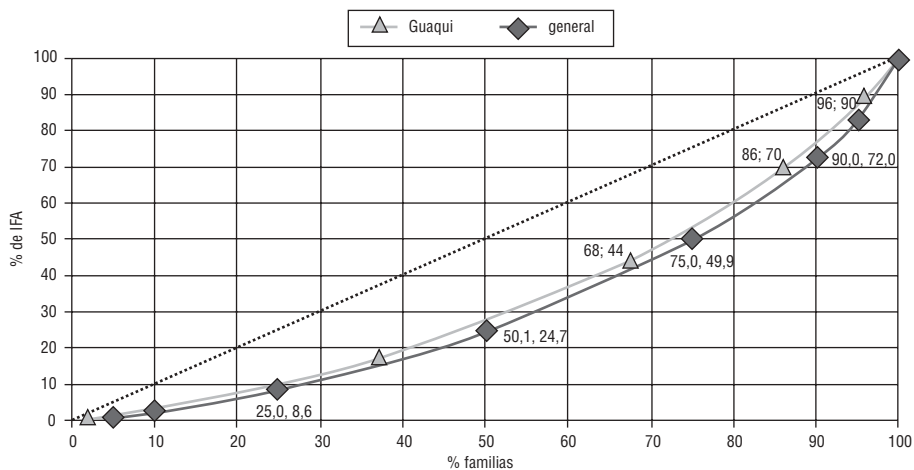
GUAQUI
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	1.085,12	92,39%	89,34	7,61%	1.174,46	100%	111,72	1.062,74	(17,62)
	Pecuaria	314,98	16,58%	1.585,08	83,42%	1.900,06	100%	85,34	1.814,72	(30,09)
	caza	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Pesca	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Forestal Maderable	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Forestal No Maderable	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0%	0,00	0,00	(0,00)
	Artesania	80,42	89,38%	9,56	10,62%	89,98	100%	17,56	72,42	(1,20)
	Transformación	453,06	53,94%	386,92	46,06%	839,98	100%	11,86	828,12	(13,73)
Total VBP	1.933,58	48,29%	2.070,90	51,71%	4.004,48	100%	226,48	3.777,99	(62,64)	
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			114,61	100,00%	114,61	100%		114,61	(1,90)
	Ingreso por destajo			37,47	100,00%	37,47	100%		37,47	(0,62)
	Ingreso por Jornales			383,57	100,00%	383,57	100%		383,57	(6,36)
	Ingreso VFT			535,64	100,00%	535,64	100%		535,64	(8,88)
Otras transferencias	Otros ingresos					1.548,46			1.548,46	(25,68)
	Transferencias Monetarias					61,93			61,93	(1,03)
	Transferencias No Monetarias					106,93			106,93	(1,77)
	Otras Transferencias			1.717,32		1.717,32			1.717,32	(28,48)
IFA	Ingreso Familiar Anual	1.933,58	30,90%	4.323,86	69,10%	6.257,44	100,00%	226,48	6.030,95	(100,00)
	Depreciación Base Material								226,54	
	Ingreso Familiar Neto								5.804,41	

GUAQUI
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	2	2,0	3.325,5	0,5	2,0	0,5	1,4	
2060-2903	8	7,8	17.776,8	2,9	9,8	3,4	6,4	
2903-4472	28	27,5	88.042,3	14,3	37,3	17,7	19,5	
4472-7412	31	30,4	164.424,4	26,7	67,6	44,5	23,2	
7412-11317	19	18,6	159.377,3	25,9	86,3	70,4	15,9	
11317-16750	10	9,8	118.623,8	19,3	96,1	89,7	6,4	
16750-21820	4	3,9	63.583,4	10,3	100,0	100,0	0,0	
>21820	0	0	0	0	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	102	100,0	615.153,5	100,0	499,0	426,2	72,8	0,15

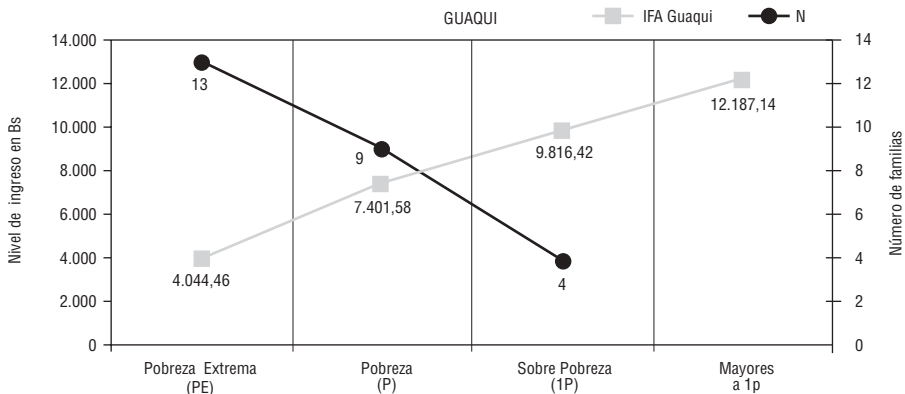
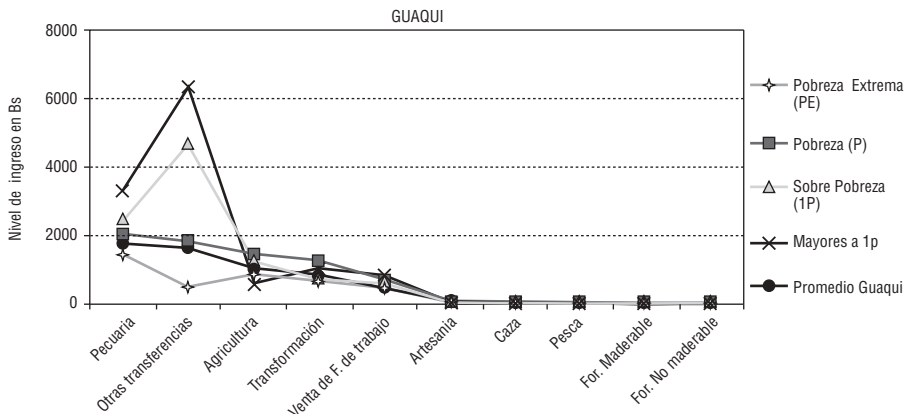
pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



GUAQUI
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Pecuaria	Agricultura	Venta de F. de trabajo	Otras transferencias	Pesca	Transformación	Artesanía	Caza	For. maderable	For. No maderable	IFA Guaqui
Pobreza Extrema (PE)	61	717,3	1449,5	441,8	957,0	685,9	422,0	88,3	0,0	0,0	0,0	0,0	4.044,46
Pobreza (P)	19	1939,567	2017,3	1865,9	1452,3	1263,3	743,7	59,1	0,0	0,0	0,0	0,0	7.401,58
Sobre Pobreza (1P)	17	3895,623	2461,4	4738,4	1157,9	784,9	630,6	43,3	0,0	0,0	0,0	0,0	9.816,42
Mayores a 1P	5	8008,306	3302,2	6442,0	549,2	1056,1	808,8	28,8	0,0	0,0	0,0	0,0	12.187,14
Promedio Guaqui	102	1863,26	1814,7	1717,3	1062,7	828,1	535,6	72,4	0,0	0,0	0,0	0,0	6.030,95

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233,4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)
 (PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema
 (P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 percápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza
 (1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



NORTE (AMAZONÍA)
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso	Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA	
	Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%				
Sistema Productivo	Agricultura	2.139,39	56,37%	1.656,00	43,63%	3.795,39	100%	144,09	3.651,31	(35,10)
	Pecuaria	489,75	47,63%	538,42	52,37%	1.028,17	100%	8,05	1.020,12	(9,81)
	caza	926,46	78,61%	252,14	21,39%	1.178,60	100%	68,99	1.109,60	(10,67)
	Pesca	928,97	79,34%	241,97	20,66%	1.170,94	100%	40,12	1.130,82	(10,87)
	Forestal Maderable	82,69	52,93%	73,54	47,07%	156,23	100%	8,46	147,77	(1,42)
	Forestal No Maderable	53,56	2,57%	2.027,08	97,43%	2.080,65	100%	86,72	1.993,92	(19,17)
	Artesanía	1,05	1,49%	69,63	98,51%	70,68	100%	4,62	66,07	(0,64)
	Transformación	10,89	27,16%	29,21	72,84%	40,10	100%	6,62	33,48	(0,32)
	Total VBP	4.632,76	48,66%	4.887,99	51,34%	9.520,76	100%	367,67	9.153,09	(87,99)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			301,25	100,00%	301,25	100%		301,25	(2,90)
	Ingreso por destajo			261,53	100,00%	261,53	100%		261,53	(2,51)
	Ingreso por Jornales			348,97	100,00%	348,97	100%		348,97	(3,35)
	Ingreso VFT			911,75	100,00%	911,75	100%		911,75	(8,77)
Otras transferencias	Otros ingresos					151,31			151,31	(1,45)
	Transferencias Monetarias					106,46			106,46	(1,02)
	Transferencias No Monetarias					79,38			79,38	(0,76)
	Otras Transferencias			337,15		337,15			337,15	(3,24)
IFA	Ingreso Familiar Anual	4.632,76	43,02%	6.136,89	56,98%	10.769,65	100,00%	367,67	10.401,98	(100,00)
	Depreciación Base Material								326,02	
	Ingreso Familiar Neto						10.075,96			

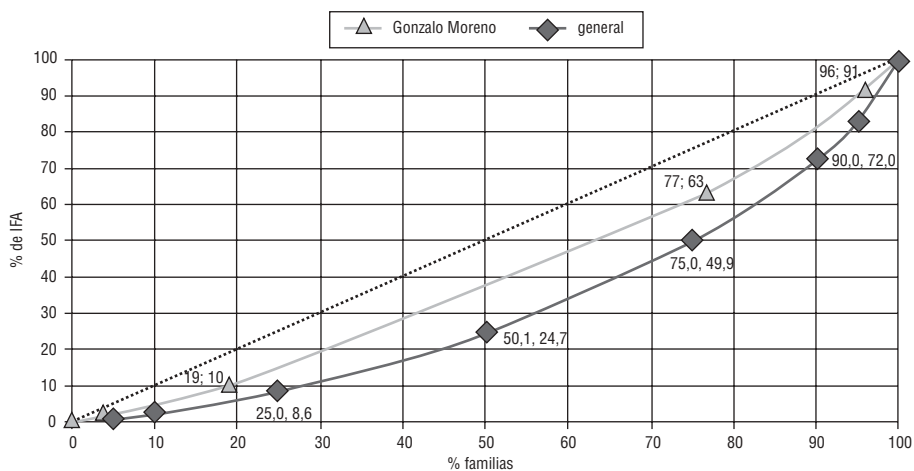
GONZALO MORENO
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso	Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA	
	Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%				
Sistema Productivo	Agricultura	2.215,88	49,69%	2.243,19	50,31%	4.459,08	100%	111,35	4.347,73	(41,35)
	Pecuaria	484,27	50,47%	475,19	49,53%	959,46	100%	14,23	945,23	(8,99)
	caza	960,43	83,06%	195,92	16,94%	1.156,35	100%	63,77	1.092,58	(10,39)
	Pesca	497,93	60,54%	324,62	39,46%	822,54	100%	32,38	790,16	(7,52)
	Forestal Maderable	230,77	100,00%	0,00	0,00%	230,77	100%	7,69	223,08	(2,12)
	Forestal No Maderable	16,73	0,85%	1.941,62	99,15%	1.958,35	100%	172,38	1.785,96	(16,99)
	Artesanía	0,00	0,00%	31,35	100,00%	31,35	100%	4,08	27,27	(0,26)
	Transformación	4,75	24,20%	14,87	75,80%	19,62	100%	2,19	17,43	(0,17)
	Total VBP	4.410,76	45,77%	5.226,76	54,23%	9.637,52	100%	408,08	9.229,44	(87,79)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			479,04	100,00%	479,04	100%		479,04	(4,56)
	Ingreso por destajo			58,46	100,00%	58,46	100%		58,46	(0,56)
	Ingreso por Jornales			447,08	100,00%	447,08	100%		447,08	(4,25)
	Ingreso VFT			984,58	100,00%	984,58	100%		984,58	(9,37)
Otras transferencias	Otros ingresos					165,38			165,38	(1,57)
	Transferencias Monetarias					117,31			117,31	(1,12)
	Transferencias No Monetarias					16,54			16,54	(0,16)
	Otras Transferencias			299,23		299,23			299,23	(2,85)
IFA	Ingreso Familiar Anual	4.410,76	40,39%	6.510,57	59,61%	10.921,33	100,00%	408,08	10.513,25	(100,00)
	Depreciación Base Material								408,37	
	Ingreso Familiar Neto								10.104,88	

GONZALO MORENO
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
2060-2903	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
2903-4472	1	3,8	4.143,4	1,5	3,8	1,5	2,3	
4472-7412	4	15,4	23.277,9	8,5	19,2	10,0	9,2	
7412-11317	15	57,7	145.223,0	53,1	76,9	63,2	13,8	
11317-16750	5	19,2	76.284,4	27,9	96,2	91,1	5,1	
16750-21820	0	0	0	0	96,2	91,1	5,1	
>21820	1	3,8	24.417,9	8,9	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	26	100,0	273.346,5	100,0	392,3	356,8	35,5	0,09

pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



GONZALO MORENO
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

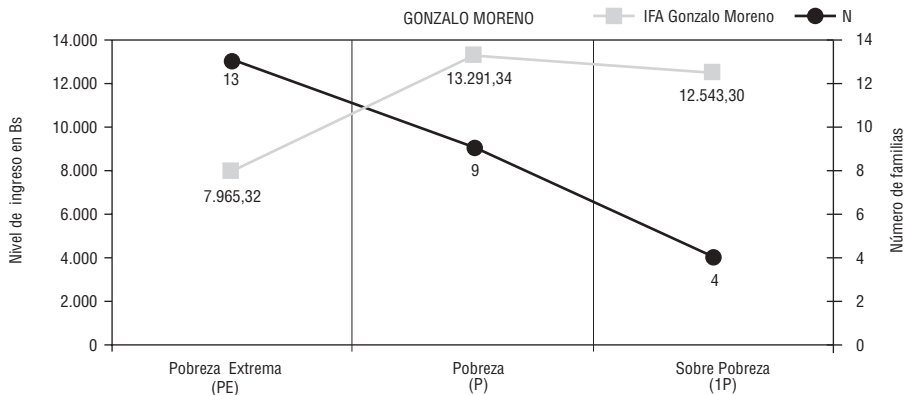
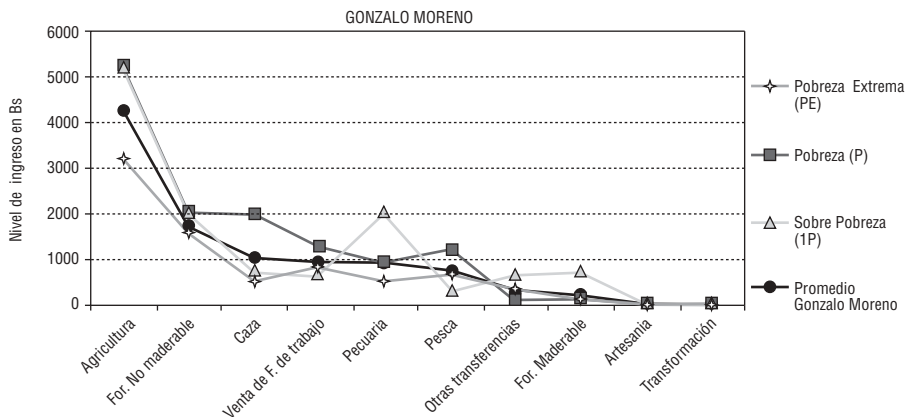
IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Agricultura	Pecuaria	Venta de F. de trabajo	Transformación	Artesanía	Otras transferencias	For. maderable	Pesca	Caza	For. No maderable	IFA Gonzalo Moreno
Pobreza Extrema (PE)	13	1035,714	3379,4	1568,5	556,3	819,9	560,4	646,5	315,4	73,1	24,4	21,4	7.965,32
Pobreza (P)	9	2050,436	5322,8	2015,9	2043,1	1337,8	980,7	1208,1	114,4	205,6	43,6	19,4	13.291,34
Sobre Pobreza (1P)	4	3801,947	5301,0	1975,3	696,6	725,0	2116,3	316,7	662,5	750,0	0,0	0,0	12.543,30
Promedio Gonzalo Moreno	26	1812,538	4347,7	1786,0	1092,6	984,6	945,2	790,2	299,2	223,1	27,3	17,4	10.513,25

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233,4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)

(PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema

(P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 per cápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza

(1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



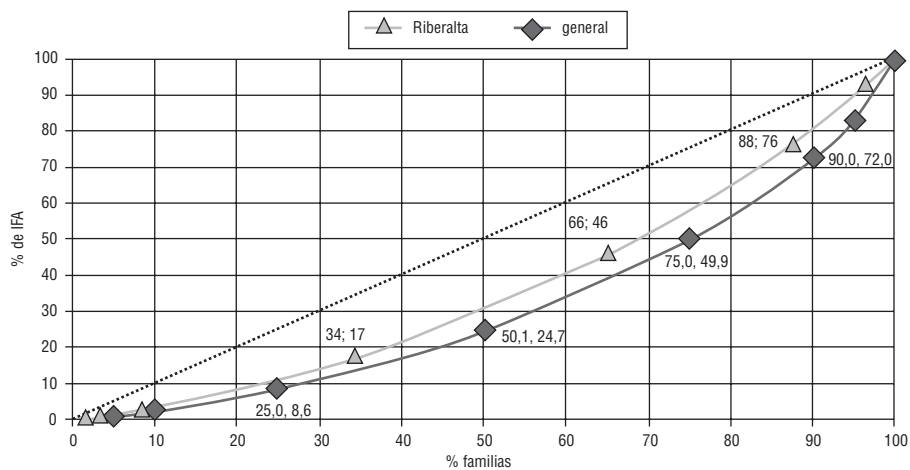
RIBERALTA
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	2.395,21	56,34%	1.856,17	43,66%	4.251,38	100%	199,85	4.051,53	(39,42)
	Pecuaria	520,00	50,14%	517,07	49,86%	1.037,07	100%	3,45	1.033,62	(10,06)
	caza	730,68	79,59%	187,36	20,41%	918,04	100%	73,71	844,33	(8,22)
	Pesca	771,15	72,44%	293,33	27,56%	1.064,48	100%	34,17	1.030,31	(10,03)
	Forestal Maderable	19,83	25,05%	59,31	74,95%	79,14	100%	10,86	68,28	(0,66)
	Forestal No Maderable	22,21	1,17%	1.882,40	98,83%	1.904,60	100%	45,31	1.859,29	(18,09)
	Artesanía	0,84	3,35%	24,34	96,65%	25,19	100%	3,88	21,31	(0,21)
	Transformación	9,15	19,01%	38,97	80,99%	48,11	100%	8,86	39,25	(0,38)
	Total VBP	4.469,06	47,91%	4.858,95	52,09%	9.328,01	100%	380,09	8.947,92	(87,07)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			239,03	100,00%	239,03	100%		239,03	(2,33)
	Ingreso por destajo			522,66	100,00%	522,66	100%		522,66	(5,09)
	Ingreso por Jornales			340,62	100,00%	340,62	100%		340,62	(3,31)
	Ingreso VFT			1.102,31	100,00%	1.102,31	100%		1.102,31	(10,73)
Otras transferencias	Otros ingresos					26,21			26,21	(0,26)
	Transferencias Monetarias					105,17			105,17	(1,02)
	Transferencias No Monetarias					95,50			95,50	(0,93)
	Otras Transferencias			226,88		226,88			226,88	(2,21)
IFA	Ingreso Familiar Anual	4.469,06	41,93%	6.188,14	58,07%	10.657,20	100,00%	380,09	10.277,11	(100,00)
	Depreciación Base Material								350,82	
	Ingreso Familiar Neto								9.926,28	

RIBERALTA
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	1	1,7	1.785,0	0,3	1,7	0,3	1,4	
2060-2903	1	1,7	2.220,0	0,4	3,4	0,7	2,8	
2903-4472	3	5,2	11.179,1	1,9	8,6	2,5	6,1	
4472-7412	15	25,9	87.788,3	14,7	34,5	17,3	17,2	
7412-11317	18	31,0	172.390,7	28,9	65,5	46,2	19,3	
11317-16750	13	22,4	179.612,0	30,1	87,9	76,3	11,6	
16750-21820	5	8,6	96.579,6	16,2	96,6	92,5	4,0	
>21820	2	3,4	44.519,6	7,5	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	58	100,0	596.074,3	100,0	398,3	335,8	62,4	0,16

pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



RIBERALTA
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

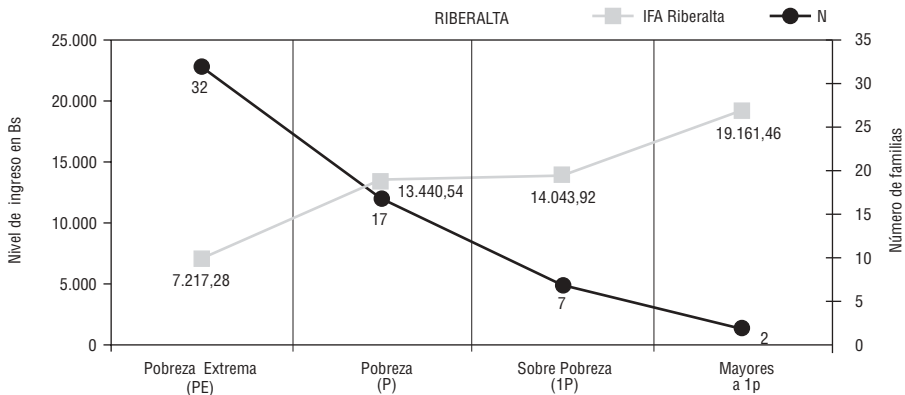
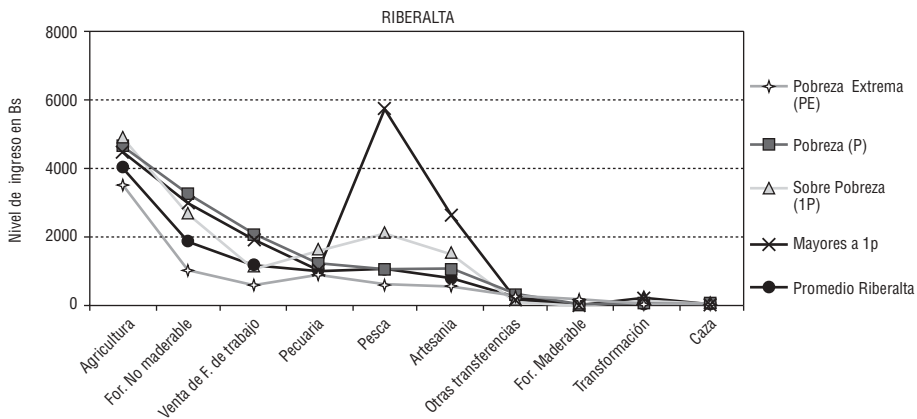
IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Agricultura	For. No maderable	Venta de F. de trabajo	Pecuaria	Pesca	Caza	Otras transferencias	For. maderable	Transformación	Artesanía	IFA Riberalta
Pobreza Extrema (PE)	32	963,4137	3507,1	949,2	572,0	861,2	488,6	496,2	220,6	92,5	6,6	23,3	7.217,28
Pobreza (P)	17	1984,675	4687,8	3142,1	2017,7	1127,6	1061,1	1007,4	295,2	41,2	52,8	7,6	13.440,54
Sobre Pobreza (1P)	7	3666,757	4881,9	2591,6	1075,7	1564,7	2066,4	1544,0	128,6	42,9	96,8	51,4	14.043,92
Mayores a 1P	2	12477,83	4447,0	2955,0	1900,0	1135,0	5809,3	2580,1	90,0	0,0	245,1	0,0	19.161,46
Promedio Riberalta	58	1986,063	4051,5	1859,3	1102,3	1033,6	1030,3	844,3	226,9	68,3	39,3	21,3	10.277,11

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233,4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)

(PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema

(P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 per cápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza

(1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



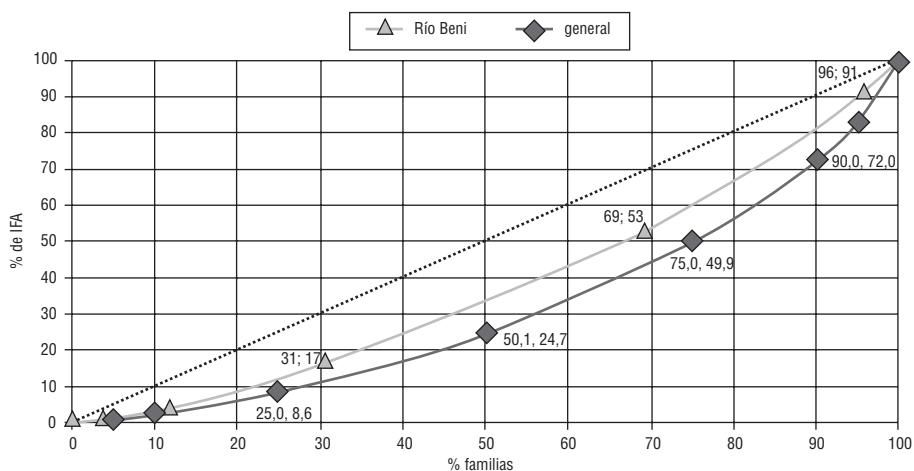
RÍO BENI
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	1.523,12	51,73%	1.421,46	48,27%	2.944,58	100%	79,05	2.865,53	(29,11)
	Pecuaria	352,54	33,74%	692,35	66,26%	1.044,88	100%	6,65	1.038,23	(10,55)
	caza	879,18	65,23%	468,62	34,77%	1.347,80	100%	68,38	1.279,42	(13,00)
	Pesca	890,43	84,89%	158,46	15,11%	1.048,89	100%	37,65	1.011,24	(10,27)
	Forestal Maderable	138,46	38,71%	219,23	61,29%	357,69	100%	9,62	348,08	(3,54)
	Forestal No Maderable	33,27	1,81%	1.809,81	98,19%	1.843,08	100%	75,38	1.767,69	(17,96)
	Artesanía	1,92	0,73%	260,19	99,27%	262,12	100%	7,88	254,23	(2,58)
	Transformación	10,87	27,47%	28,69	72,53%	39,55	100%	9,31	30,24	(0,31)
	Total VBP	3.829,79	43,09%	5.058,80	56,91%	8.888,59	100%	293,93	8.594,66	(87,32)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			147,69	100,00%	147,69	100%		147,69	(1,50)
	Ingreso por destajo			80,38	100,00%	80,38	100%		80,38	(0,82)
	Ingreso por Jornales			386,35	100,00%	386,35	100%		386,35	(3,93)
	Ingreso VFT			614,42	100,00%	614,42	100%		614,42	(6,24)
Otras transferencias	Otros ingresos					415,38			415,38	(4,22)
	Transferencias Monetarias					126,54			126,54	(1,29)
	Transferencias No Monetarias					91,15			91,15	(0,93)
	Otras Transferencias			633,08		633,08			633,08	(6,43)
IFA	Ingreso Familiar Anual	3.829,79	37,78%	6.306,30	62,22%	10.136,09	100,00%	293,93	9.842,16	(100,00)
	Depreciación Base Material								233,24	
	Ingreso Familiar Neto								9.608,92	

RÍO BENI
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
2060-2903	1	3,8	2.238,2	0,9	3,8	0,9	3,0	
2903-4472	2	7,7	7.032,5	2,7	11,5	3,6	7,9	
4472-7412	5	19,2	34.652,3	13,5	30,8	17,2	13,6	
7412-11317	10	38,5	92.151,6	36,0	69,2	53,2	16,1	
11317-16750	7	26,9	96.467,0	37,7	96,2	90,9	5,3	
16750-21820	0	0	0	0	96,2	90,9	5,3	
>21820	1	3,8	23.356,2	9,1	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	26	100,0	255.897,7	100,0	407,7	356,6	51,1	0,13

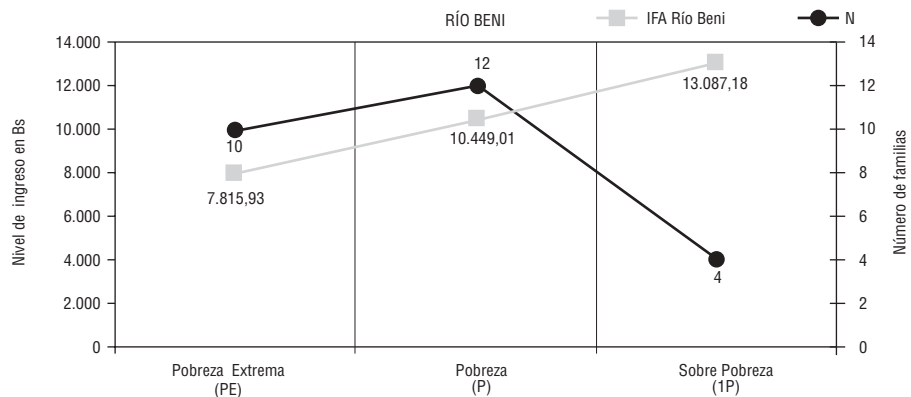
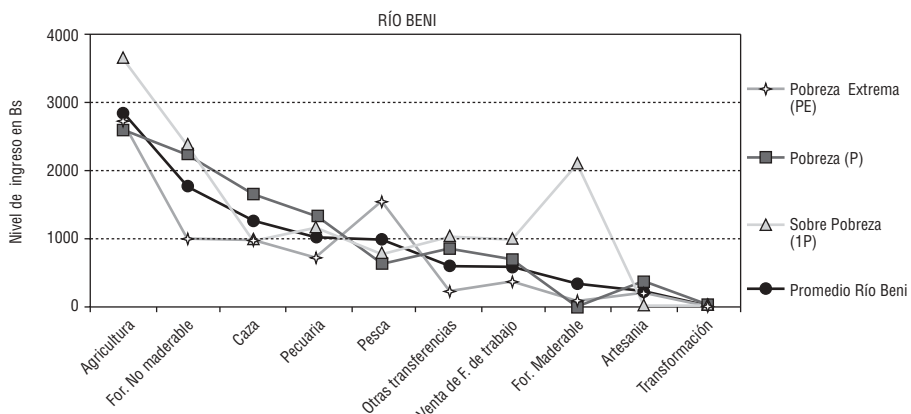
pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



RÍO BENI
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Agricultura	For. No maderable	Caza	Pecuaria	Pesca	Otras transferencias	Venta de F. de trabajo	For. maderable	Artesanía	Transformación	IFA Río Beni
Pobreza Extrema (PE)	10	1098,547	2802,3	986,0	988,5	675,8	1550,6	180,0	376,5	30,0	212,0	14,3	7.815,93
Pobreza (P)	12	2041,043	2647,1	2218,3	1641,4	1300,9	643,7	880,0	673,8	29,2	374,2	40,5	10.449,01
Sobre Pobreza (1P)	4	3537,543	3679,0	2370,0	921,0	1156,3	765,4	1025,0	1031,3	2100,0	0,0	39,4	13.087,18
Promedio Río Beni	26	1908,776	2865,5	1767,7	1279,4	1038,2	1011,2	633,1	614,4	348,1	254,2	30,2	9.842,16

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233,4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)
 (PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema
 (P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 percápita: entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza
 (1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



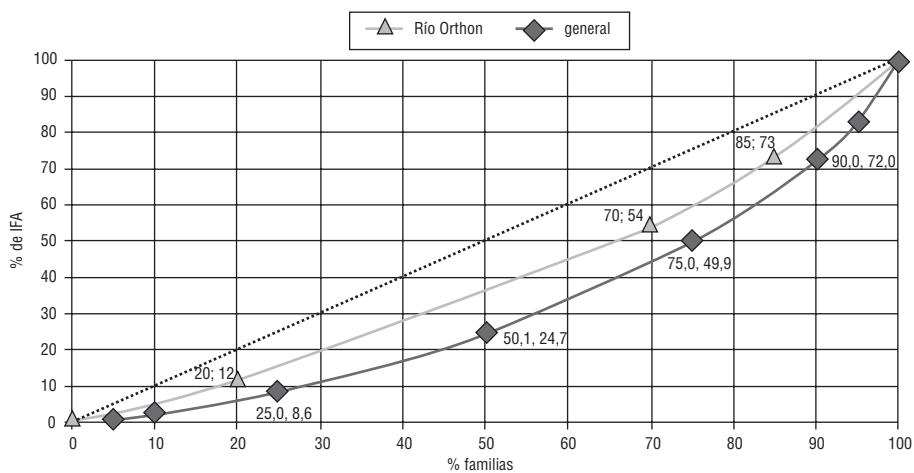
RÍO ORTHON
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	2.099,25	77,28%	617,05	22,72%	2.716,30	100%	109,48	2.606,83	(22,97)
	Pecuaria	587,50	54,91%	482,45	45,09%	1.069,95	100%	15,15	1.054,80	(9,30)
	caza	1.511,51	86,71%	231,65	13,29%	1.743,16	100%	62,90	1.680,26	(14,81)
	Pesca	1.997,10	95,50%	94,15	4,50%	2.091,25	100%	70,65	2.020,60	(17,81)
	Forestal Maderable	0,00	0,00%	21,00	100,00%	21,00	100%	1,00	20,00	(0,18)
	Forestal No Maderable	218,75	7,15%	2.840,25	92,85%	3.059,00	100%	110,20	2.948,80	(25,99)
	Artesanía	1,90	38,78%	3,00	61,22%	4,90	100%	3,22	1,68	(0,01)
	Transformación	23,95	54,22%	20,23	45,78%	44,18	100%	2,35	41,83	(0,37)
	Total VBP	6.439,96	59,91%	4.309,78	40,09%	10.749,74	100%	374,95	10.374,80	(91,43)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			450,15	100,00%	450,15	100%		450,15	(3,97)
	Ingreso por destajo			3,75	100,00%	3,75	100%		3,75	(0,03)
	Ingreso por Jornales			197,05	100,00%	197,05	100%		197,05	(1,74)
	Ingreso VFT			650,95	100,00%	650,95	100%		650,95	(5,74)
Otras transferencias	Otros ingresos					152,50			152,50	(1,34)
	Transferencias Monetarias					70,00			70,00	(0,62)
	Transferencias No Monetarias					99,00			99,00	(0,87)
	Otras Transferencias			321,50		321,50			321,50	(2,83)
IFA	Ingreso Familiar Anual	6.439,96	54,94%	5.282,23	45,06%	11.722,19	100,00%	374,95	11.347,25	(100,00)
	Depreciación Base Material								267,67	
	Ingreso Familiar Neto								11.079,58	

RÍO ORTHON
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
2060-2903	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
2903-4472	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
4472-7412	4	20,0	26.201,0	11,5	20,0	11,5	8,5	
7412-11317	10	50,0	95.810,0	42,2	70,0	53,8	16,2	
11317-16750	3	15,0	43.524,5	19,2	85,0	72,9	12,1	
16750-21820	3	15,0	61.413,4	27,1	100,0	100,0	0,0	
>21820	0	0	0	0	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	20	100,0	226.948,9	100,0	375,0	338,2	36,8	0,10

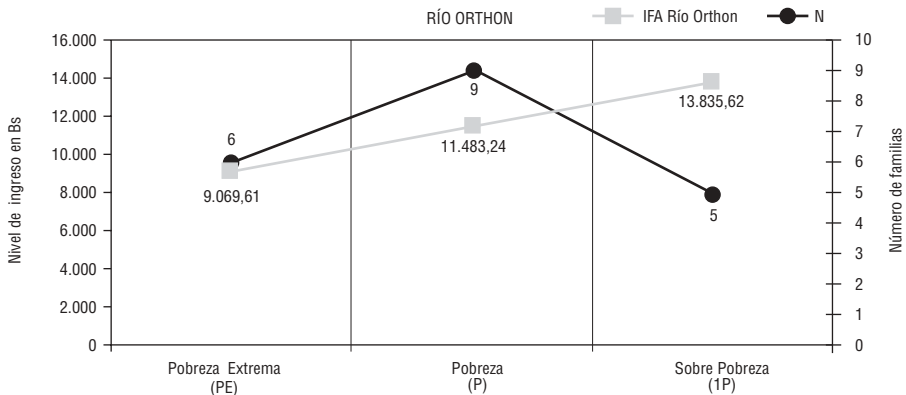
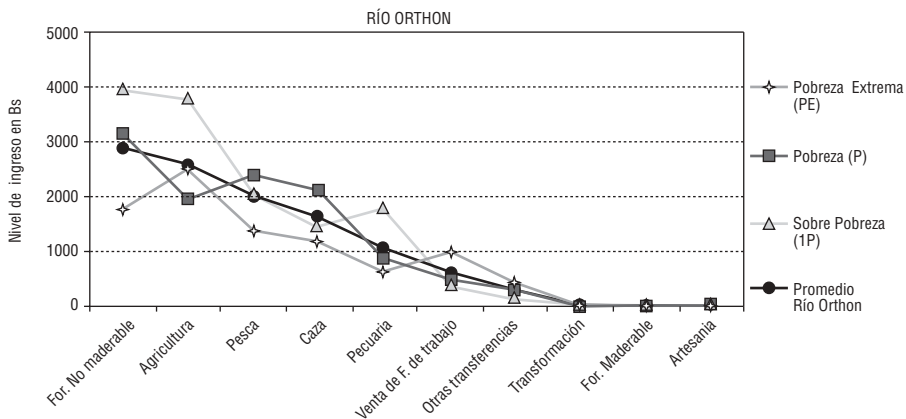
pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



RÍO ORTHON
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Agricultura	For. No maderable	Caza	Pecuaria	Pesca	Otras transferencias	Venta de F. de trabajo	For. maderable	Artesanía	Transformación	IFA Río Orthon
Pobreza Extrema (PE)	6	1377,224	1761,3	2555,6	1413,5	1192,2	602,5	1055,8	413,3	25,3	50,0	0,0	9.069,61
Pobreza (P)	9	2011,264	3151,3	1954,2	2386,6	2114,6	940,2	539,8	350,0	44,1	0,0	2,4	11.483,24
Sobre Pobreza (1P)	5	3915,051	4009,2	3843,0	2090,2	1484,2	1803,8	365,2	160,0	57,6	20,0	2,4	13.835,62
Promedio Río Orthon	20	2296,999	2948,8	2606,8	2020,6	1680,3	1054,8	651,0	321,5	41,8	20,0	1,7	11.347,25

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233.4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)
 (PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema
 (P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 percápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza
 (1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



SANTA CRUZ
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	3.426,25	42,63%	4.610,11	57,37%	8.036,36	100%	466,53	7.569,83	(66,15)
	Pecuaría	251,25	37,04%	427,12	62,96%	678,37	100%	0,00	678,37	(5,93)
	caza	418,79	90,41%	44,42	9,59%	463,21	100%	14,84	448,37	(3,92)
	Pesca	275,97	82,71%	57,69	17,29%	333,66	100%	13,52	320,14	(2,80)
	Forestal Maderable	64,40	30,26%	148,44	69,74%	212,84	100%	16,86	195,98	(1,71)
	Forestal No Maderable	302,89	98,36%	5,04	1,64%	307,93	100%	0,29	307,64	(2,69)
	Artesanía	27,20	29,15%	66,11	70,85%	93,31	100%	17,39	75,92	(0,66)
	Transformación	463,56	99,40%	2,80	0,60%	466,36	100%	2,00	464,36	(4,06)
	Total VBP	5.230,32	49,38%	5.361,72	50,62%	10.592,04	100%	531,44	10.060,60	(87,92)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			487,17	100,00%	487,17	100%		487,17	(4,26)
	Ingreso por destajo			28,67	100,00%	28,67	100%		28,67	(0,25)
	Ingreso por Jornales			255,82	100,00%	255,82	100%		255,82	(2,24)
	Ingreso VFT			771,65	100,00%	771,65	100%		771,65	(6,74)
Otras transferencias	Otros ingresos					452,41			452,41	(3,95)
	Transferencias Monetarias					104,98			104,98	(0,92)
	Transferencias No Monetarias					52,96			52,96	(0,46)
	Otras Transferencias			610,35		610,35			610,35	(5,33)
IFA	Ingreso Familiar Anual	5.230,32	43,68%	6.743,72	56,32%	11.974,04	100,00%	531,44	11.442,60	(100,00)
	Depreciación Base Material								290,33	
	Ingreso Familiar Neto								11.152,27	

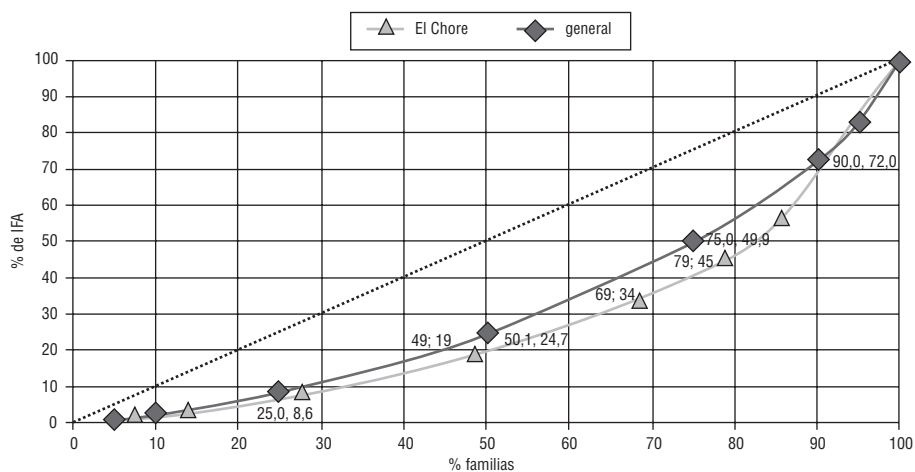
EL CHORE
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

Componentes del ingreso		Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	3.148,06	31,46%	6.857,78	68,54%	10.005,84	100%	654,29	9.351,55	(78,49)
	Pecuaría	238,28	29,89%	558,90	70,11%	797,18	100%	0,00	797,18	(6,69)
	caza	69,31	69,43%	30,51	30,57%	99,82	100%	2,91	96,92	(0,81)
	Pesca	40,19	100,00%	0,00	0,00%	40,19	100%	3,54	36,65	(0,31)
	Forestal Maderable	14,75	8,19%	165,30	91,81%	180,06	100%	11,26	168,80	(1,42)
	Forestal No Maderable	124,82	95,56%	5,80	4,44%	130,62	100%	0,44	130,18	(1,09)
	Artesanía	10,59	100,00%	0,00	0,00%	10,59	100%	1,55	9,04	(0,08)
	Transformación	8,82	67,48%	4,25	32,52%	13,07	100%	2,85	10,22	(0,09)
	Total VBP	3.654,80	32,41%	7.622,55	67,59%	11.277,35	100%	676,83	10.600,52	(88,97)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			340,36	100,00%	340,36	100%		340,36	(2,86)
	Ingreso por destajo			30,40	100,00%	30,40	100%		30,40	(0,26)
	Ingreso por Jornales			192,97	100,00%	192,97	100%		192,97	(1,62)
	Ingreso VFT			563,73	100,00%	563,73	100%		563,73	(4,73)
Otras transferencias	Otros ingresos					604,49			604,49	(5,07)
	Transferencias Monetarias					90,28			90,28	(0,76)
	Transferencias No Monetarias					55,91			55,91	(0,47)
	Otras Transferencias			750,67		750,67			750,67	(6,30)
IFA	Ingreso Familiar Anual	3.654,80	29,03%	8.936,96	70,97%	12.591,76	100,00%	676,83	11.914,93	(100,00)
	Depreciación Base Material								298,46	
	Ingreso Familiar Neto								11.616,47	

EL CHORE
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	13	7,2	35.907,0	1,7	7,2	1,7	5,5	
2060-2903	12	6,6	31.487,9	1,5	13,8	3,1	10,7	
2903-4472	25	13,8	102.292,7	4,7	27,6	7,9	19,8	
4472-7412	38	21,0	231.585,2	10,7	48,6	18,6	30,0	
7412-11317	36	19,9	326.195,3	15,1	68,5	33,7	34,8	
11317-16750	19	10,5	252.277,5	11,7	79,0	45,4	33,6	
16750-21820	12	6,6	231.465,9	10,7	85,6	56,2	29,5	
>21820	26	14,4	945.404,0	43,8	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	181	100,0	2.156.615,4	100,0	430,4	266,6	163,8	0,38

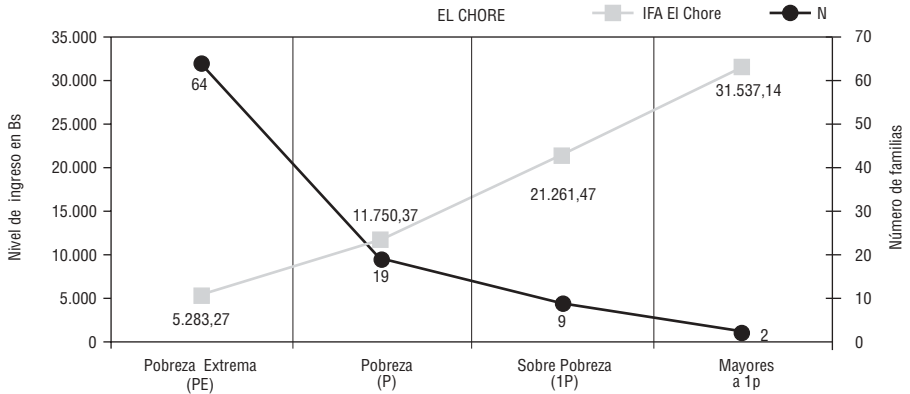
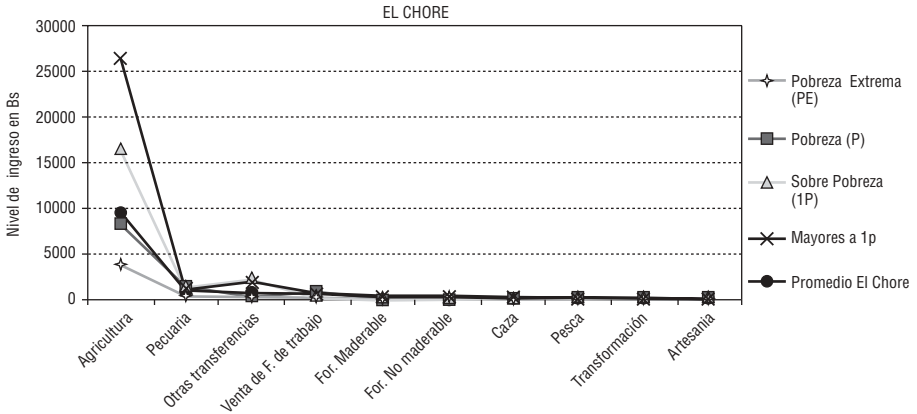
pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



EL CHORE
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Agricultura	Pecuaria	Otras transferencias	Venta de F. de trabajo	For. maderable	For. No maderable	Caza	Pesca	Transformación	Artesanía	IFA El Choro
Pobreza Extrema (PE)	99	819,8727	4146,0	308,9	183,1	382,4	48,3	123,2	64,4	19,8	3,9	3,3	5.283,27
Pobreza (P)	31	2193,486	8363,3	1146,0	461,0	1090,2	267,7	125,1	169,2	82,1	32,9	12,9	11.750,37
Sobre Pobreza (1P)	33	4228,722	16342,8	1738,7	2028,8	485,4	337,9	156,9	98,0	31,9	13,4	27,6	21.261,47
Mayores a 1P	18	8981,922	26866,7	1155,9	2027,8	798,1	350,9	128,6	149,3	59,9	0,0	0,0	31.537,14
Promedio El Choro	181	2488,331	9351,6	797,2	750,7	563,7	168,8	130,2	96,9	36,7	10,2	9,0	11.914,93

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233,4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)
 (PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema
 (P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 per cápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza
 (1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



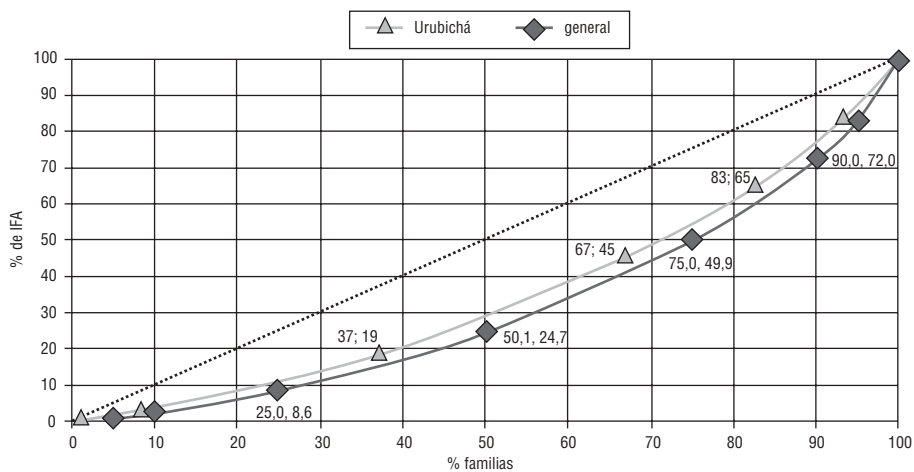
URUBICHÁ
NIVEL Y COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS FAMILIARES ANUALES

	Componentes del ingreso	Valor Bruto de Producción (Bs.)						Gasto Productivo (Bs.)	Valor Neto de producción (Bs.)	% Aporte al IFA
		Autoconsumo	%	Venta	%	Total	%			
Sistema Productivo	Agricultura	3.961,94	93,35%	282,13	6,65%	4.244,06	100%	105,00	4.139,06	(39,30)
	Pecuaria	276,24	61,44%	173,37	38,56%	449,62	100%	0,00	449,62	(4,27)
	caza	1.091,73	93,88%	71,19	6,12%	1.162,92	100%	37,81	1.125,11	(10,68)
	Pesca	729,96	81,22%	168,79	18,78%	898,75	100%	32,76	865,99	(8,22)
	Forestal Maderable	160,00	57,98%	115,96	42,02%	275,96	100%	27,64	248,32	(2,36)
	Forestal No Maderable	645,79	99,45%	3,56	0,55%	649,35	100%	0,00	649,35	(6,16)
	Artesanía	59,19	23,43%	193,40	76,57%	252,60	100%	47,91	204,69	(1,94)
	Transformación	1.339,19	100,00%	0,00	0,00%	1.339,19	100%	0,37	1.338,82	(12,71)
	Total VBP	8.264,04	89,12%	1.008,40	10,88%	9.272,44	100%	251,48	9.020,96	(85,64)
Venta de fuerza de trabajo	Ingreso por Contratos			769,85	100,00%	769,85	100%		769,85	(7,31)
	Ingreso por destajo			25,33	100,00%	25,33	100%		25,33	(0,24)
	Ingreso por Jornales			376,83	100,00%	376,83	100%		376,83	(3,58)
	Ingreso VFT			1.172,01	100,00%	1.172,01	100%		1.172,01	(11,13)
Otras transferencias	Otros ingresos					159,57			159,57	(1,51)
	Transferencias Monetarias					133,30			133,30	(1,27)
	Transferencias No Monetarias					47,28			47,28	(0,45)
	Otras Transferencias			340,15		340,15			340,15	(3,23)
IFA	Ingreso Familiar Anual	8.264,04	76,63%	2.520,56	23,37%	10.784,60	100,00%	251,48	10.533,12	(100,00)
	Depreciación Base Material								274,67	
	Ingreso Familiar Neto								10.258,45	

URUBICHÁ
INGRESO FAMILIAR ANUAL POR INTERVALOS Y COEFICIENTE DE GINI

Ingreso Familiar Anual (IFA) por intervalos	N	% N	Suma	% suma	pi	qi	pi-qi	Gini
0-2060	1	1,1	1.697,6	0,2	1,1	0,2	0,9	
2060-2903	0	0	0	0	1,1	0,2	0,9	
2903-4472	7	7,4	24.555,0	2,5	8,5	2,7	5,9	
4472-7412	27	28,7	158.230,3	16,0	37,2	18,6	18,6	
7412-11317	28	29,8	262.393,2	26,5	67,0	45,1	21,9	
11317-16750	15	16,0	195.969,2	19,8	83,0	64,9	18,1	
16750-21820	10	10,6	188.168,9	19,0	93,6	83,9	9,7	
>21820	6	6,4	159.119,2	16,1	100,0	100,0	0,0	
Total Grupo	94	100,0	990.133,3	100,0	391,5	315,6	75,9	0,19

pi=frecuencia acumulada de N (familias) qi=frecuencia acumulada de del IFA



URUBICHÁ
COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS POR SUBSISTEMA ESTRATIFICADO POR LÍNEA DE POBREZA (En Bs)

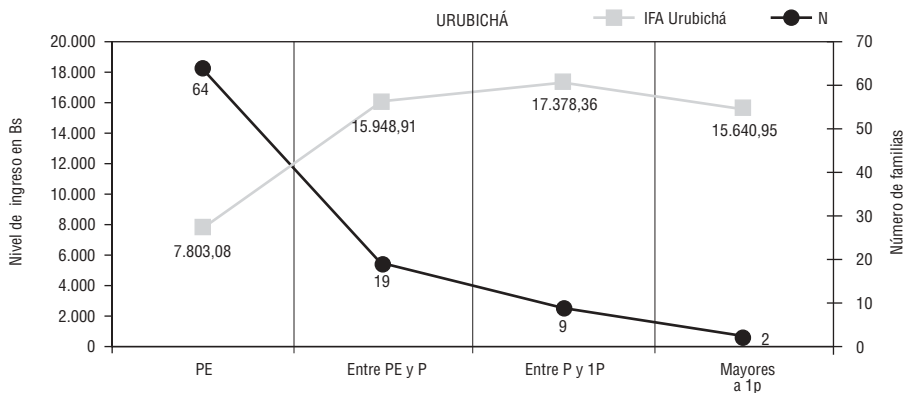
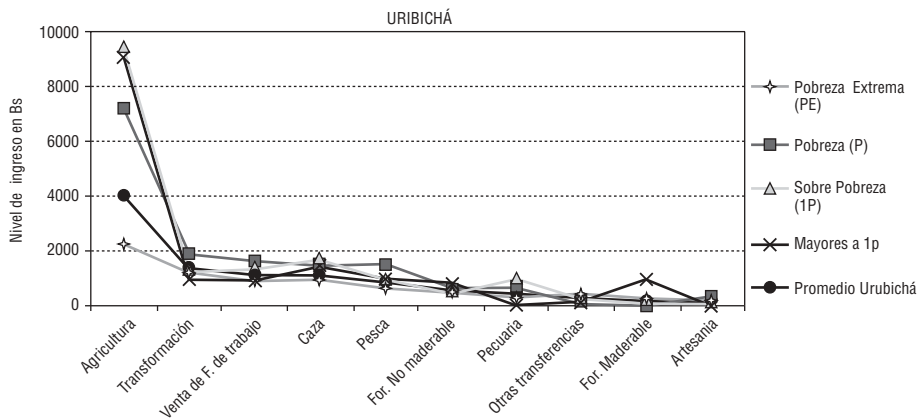
IFA por estrato	N	Ingreso Percápita	Agricultura	Pecuaria	Otras transferencias	Venta de F. de trabajo	For. moderable	For. No moderable	Caza	Pesca	Transformación	Artesanía	IFA Urubichá
Pobreza Extrema (PE)	64	959,6906	2321,4	1183,3	1027,9	901,0	649,0	633,0	269,4	389,4	260,2	168,3	7.803,08
Pobreza (P)	19	2090,335	7190,3	1816,9	1580,6	1535,0	1586,0	681,5	827,1	220,0	120,5	391,1	15.948,91
Sobre Pobreza (1P)	9	3560,105	9517,0	1528,7	1372,2	1756,0	856,1	652,3	1034,2	280,0	266,7	115,2	17.378,36
Mayores a 1P	2	7752,35	9116,5	918,0	1000,0	1563,0	1013,5	855,0	0,0	175,0	1000,0	0,0	15.640,95
Promedio Urubichá	94	1581,726	4139,1	1338,8	1172,0	1125,1	866,0	649,4	449,6	340,1	248,3	204,7	10.533,12

Línea de pobreza extrema: Bs. 133 mes per cápita Línea de pobreza: Bs. 233.4 mes per cápita (INE UDAPE :2004)

(PE): por debajo de Bs.1596 per cápita; por debajo la línea de pobreza extrema

(P) Entre Bs.1596 - Bs. 2800 per cápita; entre línea de pobreza extrema y línea de pobreza

(1P): entre Bs. 2800 y Bs. 5600: sobre línea de pobreza



Anexo 4.9 Ingreso familiar y per cápita por comunidad

BENI (MOJOS)

TIM
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Traslferencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso per cápita
Carmen del Aperecito	7.848,75	(100,00)	0,00	(0,00)	0,00	(0,00)	7.848,75	867,28
El Palmar de Aguas Negras	4.070,75	(100,00)	0,00	(0,00)	0,00	(0,00)	4.070,75	983,00
Mercedes del Apere	6.843,52	(78,80)	808,33	(9,31)	1.033,33	(11,90)	8.685,19	1.572,72
Mercedes del Cavitu	7.027,68	(81,02)	1.646,67	(18,98)	0,00	(0,00)	8.674,35	856,19
Monte grande del Apere	9.157,26	(80,73)	1.886,50	(16,63)	300,00	(2,64)	11.343,76	1.776,92
Natividad del Retiro	9.009,91	(93,27)	650,00	(6,73)	0,00	(0,00)	9.659,91	1.353,89
Pueblo Nuevo	9.928,52	(79,88)	2.476,25	(19,92)	25,00	(0,20)	12.429,77	1.568,39
Puerto San Borja	9.322,41	(84,33)	292,60	(2,65)	1.440,00	(13,03)	11.055,01	2.546,01
Rosario del Tacuaral	14.922,30	(99,60)	0,00	(0,00)	60,00	(0,40)	14.982,30	2.891,85
San Antonio del Pallar	7.849,55	(95,44)	300,00	(3,65)	75,00	(0,91)	8.224,55	1.286,09
San Jose del Cavitu	11.316,74	(94,43)	668,14	(5,57)	0,00	(0,00)	11.984,89	1.479,88
San Miguel del Apere	7.526,99	(95,73)	296,00	(3,76)	40,00	(0,51)	7.862,99	1.075,16
San Pablo de Cuverene	9.685,36	(95,32)	375,00	(3,69)	100,00	(0,98)	10.160,36	1.981,07
San Salvador	11.467,15	(85,95)	1.875,00	(14,05)	0,00	(0,00)	13.342,15	1.332,34
Santa Ana de Museruma	9.296,82	(99,49)	6,67	(0,07)	41,00	(0,44)	9.344,48	1.412,43
Santa Rosa del Apere	6.994,96	(94,16)	404,00	(5,44)	30,00	(0,40)	7.428,96	1.594,27
Total TIM	8.925,97	(89,50)	804,15	(8,06)	243,39	(2,44)	9.973,50	1.582,24

() Números entre paréntesis , aporte al IFA en %

TIMI
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Traslferencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso per cápita
Argentina	7.046,48	(83,94)	1.338,00	(15,94)	10,00	(0,12)	8.394,48	1.502,58
Bella Brisa	4.244,00	(95,07)	120,00	(2,69)	100,00	(2,24)	4.464,00	551,25
Bermeo	6.664,10	(87,23)	675,50	(8,84)	300,00	(3,93)	7.639,60	1.111,01
El Buri	929,00	(20,93)	3.510,00	(79,07)	0,00	(0,00)	4.439,00	878,80
Fatima	10.374,44	(75,62)	2.022,88	(14,75)	1.321,00	(9,63)	13.718,32	2.059,00
Monte grande Km 5	13.763,68	(93,77)	908,33	(6,19)	6,67	(0,05)	14.678,68	1.724,74
San Jose del Algodonal	4.453,00	(95,35)	217,00	(4,65)	0,00	(0,00)	4.670,00	508,06
San Juan del Litoral	3.262,00	(97,90)	0,00	(0,00)	70,00	(2,10)	3.332,00	653,25
San Miguel del Matire	6.804,80	(91,83)	5,67	(0,08)	600,00	(8,10)	7.410,47	1.023,90
San Pablo de Chontal	1.809,00	(95,26)	90,00	(4,74)	0,00	(0,00)	1.899,00	313,67
Santa Anita del Matire	7.111,80	(89,89)	800,00	(10,11)	0,00	(0,00)	7.911,80	2.627,93
Santa Rita	10.911,40	(90,41)	164,80	(1,37)	992,00	(8,22)	12.068,20	2.005,99
Villa Esperanza	9.165,50	(100,00)	0,00	(0,00)	0,00	(0,00)	9.165,50	1.954,34
Total TIMI	8.186,76	(86,38)	842,71	(8,89)	448,64	(4,73)	9.478,11	1.514,22

() Números entre paréntesis , aporte al IFA en %

COCHABAMBA (VALLES)

ANZALDO
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Traslferencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso percápita
Kalallusta	3.189,82	(70,45)	510,00	(11,26)	828,00	(18,29)	4.527,82	1.390,17
Mollini	3.079,28	(68,81)	1.201,33	(26,85)	194,35	(4,34)	4.474,96	796,84
Omapiirva	1.552,50	(99,20)	0,00	(0,00)	12,50	(0,80)	1.565,00	1.218,10
Pajcha Pata	2.330,51	(81,22)	73,75	(2,57)	465,00	(16,21)	2.869,26	835,71
Phinquina	3.227,85	(83,86)	192,50	(5,00)	428,75	(11,14)	3.849,10	602,54
Tijraska	3.070,52	(68,13)	1.064,45	(23,62)	371,60	(8,25)	4.506,57	1.041,20
Torankali	4.889,30	(86,34)	383,40	(6,77)	390,00	(6,89)	5.662,70	1.157,34
Uma Pirhua	3.401,00	(76,63)	37,00	(0,83)	1.000,00	(22,53)	4.438,00	1.988,87
Villa Lagunita	4.743,00	(74,63)	1.312,50	(20,65)	300,00	(4,72)	6.355,50	1.470,28
Total Anzaldo	3.259,60	(74,65)	733,40	(16,80)	373,56	(8,56)	4.366,56	1.000,34

() Números entre paréntesis, aporte al IFA en %

SACABAMBA
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Traslferencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso percápita
Challaque Alto	9.905,17	(96,62)	346,67	(3,38)	0,00	(0,00)	10.251,83	2.549,32
Challaque Bajo	4.445,70	(77,18)	679,38	(11,79)	634,88	(11,02)	5.759,95	1.417,32
Chimpa Rancho	9.020,00	(84,54)	1.650,00	(15,46)	0,00	(0,00)	10.670,00	2.067,13
Pata Huerta	7.367,22	(60,46)	162,00	(1,33)	4.657,00	(38,22)	12.186,22	4.062,91
Villa San Isidro	8.976,95	(91,96)	0,00	(0,00)	785,00	(8,04)	9.761,95	1.559,08
Total Sacabamba	6.794,27	(76,86)	470,26	(5,32)	1.575,47	(17,82)	8.840,01	2.341,39

() Números entre paréntesis, aporte al IFA en %

TORO TORO
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Traslferencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso percápita
Calahuta	6.145,83	(98,75)	37,50	(0,60)	40,00	(0,64)	6.223,33	1.524,14
Julo Chico	4.592,75	(47,95)	2.251,25	(23,50)	2.734,00	(28,54)	9.578,00	1.611,27
Julo Grande	9.882,75	(70,62)	3.136,00	(22,41)	975,00	(6,97)	13.993,75	1.655,75
Khewayllani	8.137,40	(99,06)	37,50	(0,46)	40,00	(0,49)	8.214,90	1.336,76
Quiirusmayu	8.615,52	(88,91)	0,00	(0,00)	1.075,00	(11,09)	9.690,52	1.764,54
Sacabamba	3.711,00	(52,26)	3.390,00	(47,74)	0,00	(0,00)	7.101,00	3.487,38
Sucusuma	10.000,50	(68,29)	3.240,00	(22,13)	1.403,33	(9,58)	14.643,83	3.207,38
Total Toro Toro	7.218,79	(72,98)	1.589,56	(16,07)	1.082,56	(10,94)	9.890,90	1.953,62

() Números entre paréntesis, aporte al IFA en %

CORDILLERA (CHACO)

CHARAGUA
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Trasterencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso per cápita
Guirapukuti	8.733,50	(45,79)	8.312,50	(43,59)	2.025,00	(10,62)	19.071,00	2.592,82
Itayovai	5.187,00	(36,13)	7.200,00	(50,15)	1.970,00	(13,72)	14.357,00	1.582,71
Kapiguasuti	5.515,32	(78,78)	1.125,67	(16,08)	360,00	(5,14)	7.000,98	989,54
Takuarembó	5.410,18	(75,44)	1.223,75	(17,06)	537,50	(7,50)	7.171,43	1.092,33
Tarenda	7.110,60	(61,79)	2.362,88	(20,53)	2.033,75	(17,67)	11.507,23	2.437,39
Total Charagua	6.393,88	(62,38)	2.589,38	(25,26)	1.266,67	(12,36)	10.249,92	1.741,62

() Números entre paréntesis , aporte al IFA en %

GUTIÉRREZ
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Trasterencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso per cápita
Choroqueti	8.098,20	(94,18)	500,00	(5,82)	0,00	(0,00)	8.598,20	1.418,00
Guirapayeti	6.209,67	(83,50)	1.093,33	(14,70)	133,33	(1,79)	7.436,33	1.293,44
Guirayurarenda	3.827,88	(53,40)	3.302,50	(46,07)	37,50	(0,52)	7.167,88	1.893,43
Itaí	9.814,23	(91,20)	946,67	(8,80)	0,00	(0,00)	10.760,90	1.072,72
Itaimbeguasú	4.557,40	(80,01)	805,00	(14,13)	333,33	(5,85)	5.695,73	583,17
Itaimbemi	23.798,85	(96,47)	870,00	(3,53)	0,00	(0,00)	24.668,85	2.694,65
Javillo	4.955,37	(76,65)	1.462,67	(22,63)	46,67	(0,72)	6.464,70	830,89
Karaguatárenda	7.653,00	(74,10)	675,00	(6,54)	2.000,00	(19,36)	10.328,00	1.347,42
Karitati	25.601,25	(78,97)	6.516,00	(20,10)	300,00	(0,93)	32.417,25	4.950,95
Kuruguakua	4.942,60	(78,34)	1.366,67	(21,66)	0,00	(0,00)	6.309,27	995,76
Los Pozos	5.883,27	(84,55)	1.075,00	(15,45)	0,00	(0,00)	6.958,27	1.126,04
Palmarito	4.547,90	(75,60)	777,50	(12,93)	690,00	(11,47)	6.015,40	877,53
Parlamento	4.377,40	(71,79)	1.266,67	(20,77)	453,33	(7,43)	6.097,40	840,63
Salitral	4.348,10	(49,39)	4.295,00	(48,79)	160,00	(1,82)	8.803,10	2.644,94
Tatarenda Nuevo	8.445,20	(56,41)	6.526,33	(43,59)	0,00	(0,00)	14.971,53	2.477,31
Tatarenda Viejo	8.702,47	(77,34)	1.883,33	(16,74)	666,67	(5,92)	11.252,47	1.552,66
Total Gutiérrez	7.755,67	(76,92)	2.019,98	(20,03)	306,88	(3,04)	10.082,52	1.545,24

() Números entre paréntesis , aporte al IFA en %

HUACARETA / MONTEAGUDO
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Trasterencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso percápita
Anguaguasu	4.056,30	(95,14)	207,33	(4,86)	0,00	(0,00)	4.263,63	603,57
Cañadillas	5.271,05	(62,22)	3.200,00	(37,78)	0,00	(0,00)	8.471,05	1.112,17
Guirasai	4.675,45	(93,83)	307,50	(6,17)	0,00	(0,00)	4.982,95	934,71
Imi	6.758,18	(85,90)	822,67	(10,46)	286,67	(3,64)	7.867,52	2.003,64
Ipati	7.907,44	(90,23)	730,75	(8,34)	125,00	(1,43)	8.763,19	2.206,14
Kaapuco	9.971,35	(100,00)	0,00	(0,00)	0,00	(0,00)	9.971,35	2.338,07
Kaasapa	7.687,30	(74,54)	2.355,00	(22,84)	270,00	(2,62)	10.312,30	1.980,79
Ñaurenda	4.377,97	(84,70)	791,00	(15,30)	0,00	(0,00)	5.168,97	913,25
Total Huacareta/Monteagudo	6.467,33	(86,33)	928,71	(12,40)	95,36	(1,27)	7.491,41	1.599,72

() Números entre paréntesis , aporte al IFA en %

LA PAZ (ALTIPLANO)

ANCORAIMES
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Trasterencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso percápita
Azacilo	4.448,67	(84,04)	565,13	(10,68)	280,00	(5,29)	5.293,79	950,88
Calahuancani Alta	4.238,97	(78,68)	933,00	(17,32)	215,90	(4,01)	5.387,87	1.099,20
Calahuancani Baja	5.626,05	(75,20)	1.025,60	(13,71)	829,80	(11,09)	7.481,45	4.491,10
Chejepampa Alta	1.613,70	(76,48)	285,83	(13,55)	210,33	(9,7)	2.109,86	366,41
Chejepampa Baja	2.053,36	(61,76)	1.135,00	(34,14)	136,25	(4,10)	3.324,61	464,61
Chejepampa Centro	1.877,49	(74,59)	332,50	(13,21)	306,94	(12,19)	2.516,93	989,54
Chejepampa Rincon	1.655,81	(46,00)	388,00	(10,78)	1.555,42	(43,22)	3.599,23	1.052,00
Chañaja	2.168,76	(51,02)	795,40	(18,71)	1.287,00	(30,27)	4.251,16	629,30
Chojñapata	3.613,31	(87,37)	192,40	(4,65)	330,00	(7,98)	4.135,71	785,56
Huanquisco Canta	3.516,81	(92,17)	81,67	(2,14)	216,92	(5,69)	3.815,39	852,11
Inca Caturapi	2.803,14	(71,45)	869,11	(22,15)	251,22	(6,40)	3.923,48	726,64
Koani	3.372,32	(73,08)	57,43	(1,24)	1.185,00	(25,68)	4.614,75	1.377,52
Limancachi	5.743,32	(58,95)	1.120,00	(11,50)	2.880,00	(29,56)	9.743,32	1.818,84
Lugaraya	2.968,08	(100,00)	0,00	(0,00)	0,00	(0,00)	2.968,08	973,96
Machaqa Uyupata	4.064,15	(95,09)	0,00	(0,00)	210,00	(4,91)	4.274,15	1.354,15
Negruni	1.997,17	(62,03)	812,50	(25,24)	410,00	(12,73)	3.219,67	1.109,66
Patapatani	4.958,17	(66,61)	2.311,25	(31,05)	173,75	(2,33)	7.443,17	2.063,02
Sotalaya	3.656,59	(77,19)	618,00	(13,05)	462,50	(9,76)	4.737,09	697,50
Turrini Alta	4.043,59	(83,23)	355,50	(7,32)	459,50	(9,46)	4.858,59	1.375,71
Turrini Baja	4.076,19	(68,75)	1.150,00	(19,40)	702,75	(11,85)	5.928,94	1.749,30
Zamora	2.926,91	(73,04)	929,25	(23,19)	151,31	(3,78)	4.007,48	856,96
Total Ancoraimes	3.355,76	(72,19)	682,83	(14,69)	610,08	(13,12)	4.648,68	1.226,87

() Números entre paréntesis , aporte al IFA en %

AYO AYO
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Trasterencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso percápita
Alto Pomani	4.880,43	(94,59)	215,00	(4,17)	64,33	(1,25)	5.159,76	1.381,55
Callamollo	11.651,57	(96,84)	186,40	(1,55)	193,60	(1,61)	12.031,57	2.427,03
Chacomá	7.128,76	(91,70)	516,00	(6,64)	129,50	(1,67)	7.774,26	1.884,67
Huancayno	5.675,56	(96,24)	30,00	(0,51)	192,00	(3,26)	5.897,56	828,00
Isquillani	6.738,17	(84,27)	998,25	(12,48)	259,75	(3,25)	7.996,17	1.223,83
Junotoque	7.794,82	(90,46)	280,00	(3,25)	542,00	(6,29)	8.616,82	1.400,41
Kiura kipa	9.161,57	(97,61)	32,00	(0,34)	192,00	(2,05)	9.385,57	1.212,78
Oxani	10.814,19	(91,76)	778,50	(6,61)	192,00	(1,63)	11.784,69	1.794,17
Pomasara	7.015,41	(97,50)	180,00	(2,50)	0,00	(0,00)	7.195,41	2.311,47
Queuraquipa	10.203,04	(71,08)	360,00	(2,51)	3.792,00	(26,42)	14.355,04	1.987,81
Quillcoma	6.348,11	(83,97)	990,38	(13,10)	221,13	(2,93)	7.559,61	1.483,12
Salviani	8.008,33	(90,09)	610,00	(6,86)	271,00	(3,05)	8.889,33	1.064,44
Saparoma	6.390,49	(80,75)	1.441,75	(18,22)	81,75	(1,03)	7.913,99	1.587,99
Total Ayo Ayo	7.562,87	(88,57)	681,54	(7,98)	294,32	(3,45)	8.538,73	1.612,50

() Números entre paréntesis , aporte al IFA en %

GUAQUI
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Traslferencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso percápita
Andamarca	4.497,70	(77,62)	215,08	(3,71)	1.081,67	(18,67)	5.794,45	1.159,05
Copajira	4.576,81	(65,98)	739,56	(10,66)	1.620,78	(23,36)	6.937,15	1.609,13
Kasa San Fransisco	2.117,77	(27,91)	1.449,13	(19,10)	4.020,00	(52,99)	7.586,90	2.934,75
Lacuyo Nuñumani	3.649,78	(86,05)	393,50	(9,28)	198,33	(4,68)	4.241,62	845,48
Lacuyo San Antonio	3.835,04	(75,17)	655,59	(12,85)	611,29	(11,98)	5.101,93	1.414,13
Lacuyo San Fransisco	2.728,59	(70,32)	525,65	(13,55)	626,25	(16,14)	3.880,49	1.546,61
Patarani	6.792,84	(75,48)	823,07	(9,15)	1.383,43	(15,37)	8.999,34	3.280,87
Sullcata	2.328,87	(39,32)	213,93	(3,61)	3.380,14	(57,07)	5.922,94	1.801,34
Willacollo	2.441,61	(33,13)	88,14	(1,20)	4.839,57	(65,67)	7.369,32	3.293,74
Yaurikorahua	2.615,63	(69,93)	400,86	(10,72)	724,00	(19,36)	3.740,48	752,42
Total Guaqui	3.777,99	(62,64)	535,64	(8,88)	1.717,32	(28,48)	6.030,95	1.863,26

() Números entre paréntesis , aporte al IFA en %

NORTE (AMAZONÍA)**GONZALO MORENO
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)**

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Traslferencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso per cápita
2 Palmas	8.367,60	(77,00)	0,00	(0,00)	2.500,00	(23,00)	10.867,60	3.449,59
Agua Dulce	8.481,50	(68,78)	3.850,00	(31,22)	0,00	(0,00)	12.331,50	2.117,44
Buen Futuro	10.105,60	(100,00)	0,00	(0,00)	0,00	(0,00)	10.105,60	3.321,20
Candelaria	9.219,07	(94,04)	151,33	(1,54)	433,33	(4,42)	9.803,74	1.456,18
Frontera	15.442,00	(93,41)	1.015,00	(6,14)	75,00	(0,45)	16.532,00	1.839,01
Gonzalo Moreno	8.228,45	(89,27)	974,00	(10,57)	15,00	(0,16)	9.217,45	1.696,58
Lago Victoria	6.404,20	(84,40)	300,00	(3,95)	883,33	(11,64)	7.587,53	911,51
Miraflores	12.003,17	(94,85)	308,33	(2,44)	343,33	(2,71)	12.654,83	2.085,32
Total Gonzalo Moreno	9.229,44	(87,79)	984,58	(9,37)	299,23	(2,85)	10.513,25	1.812,54

() Números entre paréntesis , aporte al IFA en %

**RIBERALTA
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)**

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Traslferencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso per cápita
26 de Octubre	6.612,93	(95,21)	306,25	(4,41)	26,25	(0,38)	6.945,43	930,22
7 de Julio	7.826,20	(83,05)	1.113,75	(11,82)	483,75	(5,13)	9.423,70	1.696,11
Bella Flor	7.690,65	(87,58)	929,00	(10,58)	162,00	(1,84)	8.781,65	1.483,16
Berlín	9.120,35	(83,27)	1.817,50	(16,59)	15,50	(0,14)	10.953,35	1.854,35
Buena Vista	4.669,10	(100,00)	0,00	(0,00)	0,00	(0,00)	4.669,10	289,75
Candelaria	15.680,29	(98,51)	237,50	(1,49)	0,00	(0,00)	15.917,79	2.849,80
Lago San José	6.111,70	(100,00)	0,00	(0,00)	0,00	(0,00)	6.111,70	1.109,49
Las Palmeras	7.992,20	(62,11)	4.875,00	(37,89)	0,00	(0,00)	12.867,20	1.968,43
Medio Monte	12.026,60	(88,40)	1.487,50	(10,93)	90,00	(0,66)	13.604,10	11.344,89
Nazaret	5.875,70	(86,16)	894,00	(13,11)	50,00	(0,73)	6.819,70	1.107,08
Palmeras	3.114,80	(60,85)	2.004,00	(39,15)	0,00	(0,00)	5.118,80	636,00
San Ariel	11.726,06	(93,80)	700,00	(5,60)	75,00	(0,60)	12.501,06	2.995,00
San José del Lago	10.350,60	(94,56)	595,00	(5,44)	0,00	(0,00)	10.945,60	2.713,13
San Juan	9.489,88	(84,58)	957,50	(8,53)	772,50	(6,89)	11.219,88	1.314,73
San Juan Del Uruquí	7.749,92	(78,96)	1.592,50	(16,23)	472,25	(4,81)	9.814,67	1.189,30
Santa Fé	6.523,33	(89,89)	500,00	(6,89)	233,33	(3,22)	7.256,67	1.061,58
Santa María	14.244,80	(99,48)	75,00	(0,52)	0,00	(0,00)	14.319,80	3.156,95
Santa Teresita	9.759,00	(89,70)	1.120,00	(10,30)	0,00	(0,00)	10.879,00	1.322,94
Siglo XX	4.915,33	(81,56)	811,67	(13,47)	300,00	(4,98)	6.027,00	1.225,11
Tumi Chucua	9.088,95	(72,21)	2.673,75	(21,24)	825,00	(6,55)	12.587,70	1.620,49
Villa Cotoca	12.766,77	(95,51)	600,00	(4,49)	0,00	(0,00)	13.366,77	1.540,37
Total Riberalta	8.947,92	(87,07)	1.102,31	(10,73)	226,88	(2,21)	10.277,11	1.986,06

() Números entre paréntesis , aporte al IFA en %

RÍO BENI
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Traslferencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso percápita
21 de Septiembre	10.677,15	(83,43)	320,00	(2,50)	1.800,00	(14,07)	12.797,15	1.780,28
6 de Agosto	6.360,90	(70,01)	2.455,00	(27,02)	270,00	(2,97)	9.085,90	2.453,17
América	12.875,43	(97,08)	83,33	(0,63)	303,33	(2,29)	13.262,10	2.628,75
Portachuelo Alto	6.947,23	(81,79)	809,38	(9,53)	737,50	(8,68)	8.494,10	2.137,47
Portachuelo Bajo	8.382,96	(85,96)	569,06	(5,84)	800,00	(8,20)	9.752,03	1.727,86
Portachuelo Medio	7.517,58	(94,50)	122,50	(1,54)	315,00	(3,96)	7.955,08	1.092,84
Santa Elena	8.252,25	(86,53)	885,00	(9,28)	400,00	(4,19)	9.537,25	1.736,74
Santa Rosita	9.331,30	(98,68)	125,00	(1,32)	0,00	(0,00)	9.456,30	3.057,43
Total Río Beni	8.594,66	(87,32)	614,42	(6,24)	633,08	(6,43)	9.842,16	1.908,78

() Números entre paréntesis, aporte al IFA en %

RÍO ORTHON
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Traslferencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso percápita
Barracon	6.040,35	(75,69)	1.290,00	(16,16)	650,00	(8,15)	7.980,35	1.408,90
Cayusal	6.005,05	(78,14)	1.280,00	(16,66)	400,00	(5,20)	7.685,05	1.382,29
Derrepente	14.841,80	(93,10)	700,00	(4,39)	400,00	(2,51)	15.941,80	1.572,35
El Pallar	7.704,50	(95,33)	377,50	(4,67)	0,00	(0,00)	8.082,00	2.147,76
Fortaleza	19.366,60	(97,66)	0,00	(0,00)	465,00	(2,34)	19.831,60	2.087,76
Ingavi	18.213,99	(97,85)	0,00	(0,00)	400,00	(2,15)	18.613,99	4.586,45
La Paz	9.499,40	(92,57)	763,00	(7,43)	0,00	(0,00)	10.262,40	1.684,79
Las Amalias	6.499,80	(100,00)	0,00	(0,00)	0,00	(0,00)	6.499,80	2.138,53
Loma Velarde	7.745,00	(81,83)	620,00	(6,55)	1.100,00	(11,62)	9.465,00	2.301,46
Mangalito	10.573,05	(92,78)	823,00	(7,22)	0,00	(0,00)	11.396,05	3.727,17
Santa Fé	8.452,62	(90,14)	925,00	(9,86)	0,00	(0,00)	9.377,62	1.753,58
Total Río Orthon	10.374,80	(91,43)	650,95	(5,74)	321,50	(2,83)	11.347,25	2.297,00

() Números entre paréntesis, aporte al IFA en %

SANTA CRUZ

EL CHORE
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Trasterencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso per cápita
12 de octubre	12.088,30	(85,58)	2.036,10	(14,42)	0,00	(0,00)	14.124,40	3.292,07
2 de agosto	18.306,75	(96,77)	395,12	(2,09)	215,29	(1,14)	18.917,16	3.899,60
25 de diciembre	7.710,00	(42,34)	900,00	(4,94)	9.600,00	(52,72)	18.210,00	4.524,13
4 de marzo	12.963,75	(84,28)	846,27	(5,50)	1.572,35	(10,22)	15.382,38	4.358,41
5 de mayo	8.928,25	(93,70)	600,00	(6,30)	0,00	(0,00)	9.528,25	3.888,81
8 de julio	8.148,00	(100,00)	0,00	(0,00)	0,00	(0,00)	8.148,00	1.351,08
Asubi	9.532,38	(96,29)	229,23	(2,32)	138,46	(1,40)	9.900,08	1.508,86
Azurduy	6.507,70	(95,07)	337,60	(4,93)	0,00	(0,00)	6.845,30	1.290,50
Bellas Niguas	4.900,34	(83,93)	88,57	(1,52)	850,00	(14,56)	5.838,91	1.252,65
Cochabamba	18.868,67	(99,89)	20,00	(0,11)	0,00	(0,00)	18.888,67	3.365,83
Colorado	4.364,00	(96,14)	175,00	(3,86)	0,00	(0,00)	4.539,00	1.251,56
El Recreo	3.928,10	(62,10)	1.797,50	(28,42)	600,00	(9,49)	6.325,60	1.706,07
Galilea	13.064,10	(88,40)	1.413,75	(9,57)	300,00	(2,03)	14.777,85	2.466,67
La Planchada	10.009,33	(77,44)	2.450,00	(18,95)	466,67	(3,61)	12.926,00	2.439,81
Las Piedras	12.349,50	(94,60)	5,00	(0,04)	700,00	(5,36)	13.054,50	1.729,84
Los Andes	20.570,08	(66,94)	1.060,00	(3,45)	9.100,00	(29,61)	30.730,08	4.908,41
Monte Rico	9.983,00	(82,71)	398,00	(3,30)	1.688,40	(13,99)	12.069,40	2.757,47
Nazaret	14.232,50	(96,56)	506,50	(3,44)	0,00	(0,00)	14.739,00	2.671,11
Nueva America	18.467,25	(92,13)	660,00	(3,29)	916,67	(4,57)	20.043,92	5.763,89
Nueva Jerusalem	7.672,00	(91,11)	749,00	(8,89)	0,00	(0,00)	8.421,00	2.917,81
Nuevo Horizonte	69.161,00	(100,00)	0,00	(0,00)	0,00	(0,00)	69.161,00	8.636,75
Palometas	3.661,50	(94,21)	125,00	(3,22)	100,00	(2,57)	3.886,50	542,60
Rancho Grande	3.461,00	(42,67)	4.125,00	(50,86)	525,00	(6,47)	8.111,00	1.122,28
Rincón de Palometas	5.193,93	(91,84)	249,53	(4,41)	211,94	(3,75)	5.655,40	1.149,48
Río Nuevo	7.645,03	(98,85)	88,57	(1,15)	0,00	(0,00)	7.733,60	1.536,87
San Luis	8.132,40	(76,14)	861,86	(8,07)	1.687,14	(15,80)	10.681,40	1.869,62
Santa Crucito	10.554,75	(97,41)	281,00	(2,59)	0,00	(0,00)	10.835,75	1.607,38
Villa 14 de Septiembre	3.866,50	(90,41)	410,00	(9,59)	0,00	(0,00)	4.276,50	1.920,20
Total El Choro	10.600,52	(88,97)	563,73	(4,73)	750,67	(6,30)	11.914,93	2.488,33

() Números entre paréntesis, aporte al IFA en %

URUBICHÁ
INGRESO FAMILIAR Y PERCÁPITA (en Bs.)

Comunidad	Valor Neto de Producción		Venta de Fuerza de Trabajo		Otras Trasterencias		Ingreso Familiar Anual	Ingreso per cápita
Salvatierra	9.295,31	(88,51)	1.206,43	(11,49)	0,00	(0,00)	10.501,74	2.419,02
Urubichá	8.070,28	(86,56)	873,34	(9,37)	380,07	(4,08)	9.323,69	1.340,57
Yaguaru	10.856,11	(83,77)	1.761,03	(13,59)	342,41	(2,64)	12.959,56	1.861,93
Total Urubichá	9.020,96	(85,64)	1.172,01	(11,13)	340,15	(3,23)	10.533,12	1.581,73

() Números entre paréntesis, aporte al IFA en %

Anexo 5

Anexo 5.1 Frecuencia de cultivos por región

Producto	Beni	Cochabamba	Cordillera	La Paz	Norte	Santa Cruz	Total general
Acelga				11			11
Achachairu					2		2
Aji		5	8		3		16
Alfalfa		16		161			177
Arroz	79		5		109	249	442
Arveja		21		56	1		78
Avena Forrajera		5		46			51
Avena Grano		5		5			10
Cacao	33				38	1	72
Café					2		2
Camote	12	11	33			1	57
Caña	6		9		22	19	56
Cañawiro		1					1
Cayú					7		7
Cebada Forrajera		7		177			184
Cebada grano		27		36			63
Cebolla	2	14	16	68	1		101
Cebolla en hoja		1			5		6
Cedro					5		5
Cerebo					2		2
Chirimoya	1	1			5		7
Coco					5		5
Copoazú					21		21
Durazno		28	1				29
Frejol	12						12
Frejol (poroto)			14		27	34	75
Gladios				3			3
Gualuza	2				2		4
Guayaba		8			2		10
Guineo	12					5	17
Haba		8		144			152
Izaño				1			1
Joko	1		60				61
Joko/zapallo			14				14
Kumandas			53			1	54

Producto	Beni	Cochabamba	Cordillera	La Paz	Norte	Santa Cruz	Total general
Lacayote			8				8
Lechuga		1	3	28	2		34
Lima	2		4		12	1	19
Limon	1	15	1		15	3	35
Linaza		1					1
Maiz	54	64	97	1	85	166	467
Maiz Choclo		4	5	1			10
Mandarina	6				9	8	23
Manga	4				39	27	70
Maní	1	12	15			11	39
Manzana		16					16
Mara	7				4		11
Mucuna					1		1
Nabo				3			3
Naranja	23		5		59	27	114
Oca		5		116			121
Ocoro	1						1
Pacay					10		10
Palto					8		8
Papa		61		239		4	304
Papa miskha		23					23
Papalisa				11			11
Papaya	2		2		3	10	17
Pasto lloron				1			1
Pepino					3		3
Pera				1			1
Perejil				1			1
Phalaris				14			14
Pimenton		3			2		5
Piña	1				23	18	42
Platano	72				92	77	241
Platano guineo			6		5		11
Porotos			10				10
Pupuña					4		4
Quinua				46			46
Repollo		2	5	7	2		16
Sandía	5		9		3		17
Soya	3						3
Tamarindo	1				3		4
Tarumá					1		1
Tarwi				1			1
Tomate		2	8	3	14	4	31
Toronja	44		4		64	22	134
Tótora				4			4
Trigo		56		15	13		84
Triguillo					3		3
Tuna				1			1
Yuca	60		40		68	86	254
Zanahoria		1	1	22		2	26
Zapallo			30				30
Total general	447	424	466	1.223	806	776	4.142

Frecuencia relativa de cultivos por región

Producto	Beni	Cochabamba	Cordillera	La Paz	Norte	Santa Cruz	Total general
Muestra (N)	87	80	97	244	130	275	913
Acelga	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,01
Achachairu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00
Ají	0,00	0,06	0,08	0,00	0,02	0,00	0,02
Alfalfa	0,00	0,20	0,00	0,66	0,00	0,00	0,19
Arroz	0,91	0,00	0,05	0,00	0,84	0,91	0,48
Arveja	0,00	0,26	0,00	0,23	0,01	0,00	0,09
Avena Forrajera	0,00	0,06	0,00	0,19	0,00	0,00	0,06
Avena Grano	0,00	0,06	0,00	0,02	0,00	0,00	0,01
Cacao	0,38	0,00	0,00	0,00	0,29	0,00	0,08
Café	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00
Camote	0,14	0,14	0,34	0,00	0,00	0,00	0,06
Caña	0,07	0,00	0,09	0,00	0,17	0,07	0,06
Cañawiro	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Cayú	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,01
Cebada Forrajera	0,00	0,09	0,00	0,73	0,00	0,00	0,20
Cebada grano	0,00	0,34	0,00	0,15	0,00	0,00	0,07
Cebolla	0,02	0,18	0,16	0,28	0,01	0,00	0,11
Cebolla en hoja	0,00	0,01	0,00	0,00	0,04	0,00	0,01
Cedro	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,01
Cerebo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00
Chirimoya	0,01	0,01	0,00	0,00	0,04	0,00	0,01
Coco	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,01
Copoazú	0,00	0,00	0,00	0,00	0,16	0,00	0,02
Durazno	0,00	0,35	0,01	0,00	0,00	0,00	0,03
Frejol	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
Frejol (poroto)	0,00	0,00	0,14	0,00	0,21	0,12	0,08
Gladios	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00
Gualuza	0,02	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00
Guayaba	0,00	0,10	0,00	0,00	0,02	0,00	0,01
Guineo	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,02
Haba	0,00	0,10	0,00	0,59	0,00	0,00	0,17
Izaño	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Joko	0,01	0,00	0,62	0,00	0,00	0,00	0,07
Joko/zapallo	0,00	0,00	0,14	0,00	0,00	0,00	0,02
Kumandas	0,00	0,00	0,55	0,00	0,00	0,00	0,06
Lacayote	0,00	0,00	0,08	0,00	0,00	0,00	0,01
Lechuga	0,00	0,01	0,03	0,11	0,02	0,00	0,04
Lima	0,02	0,00	0,04	0,00	0,09	0,00	0,02
Limon	0,01	0,19	0,01	0,00	0,12	0,01	0,04
Linaza	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Maiz	0,62	0,80	1,00	0,00	0,65	0,60	0,51
Maiz Choclo	0,00	0,05	0,05	0,00	0,00	0,00	0,01
Mandarina	0,07	0,00	0,00	0,00	0,07	0,03	0,03
Manga	0,05	0,00	0,00	0,00	0,30	0,10	0,08
Maní	0,01	0,15	0,15	0,00	0,00	0,04	0,04
Manzana	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02
Mara	0,08	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,01
Mucuna	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00
Nabo	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00

Producto	Beni	Cochabamba	Cordillera	La Paz	Norte	Santa Cruz	Total general
Muestra (N)	87	80	97	244	130	275	913
Naranja	0,26	0,00	0,05	0,00	0,45	0,10	0,12
Oca	0,00	0,06	0,00	0,48	0,00	0,00	0,13
Ocoro	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Pacay	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08	0,00	0,01
Palto	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,01
Papa	0,00	0,76	0,00	0,98	0,00	0,01	0,33
Papa miskha	0,00	0,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03
Papaísa	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,01
Papaya	0,02	0,00	0,02	0,00	0,02	0,04	0,02
Pasto llorón	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Pepino	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00
Pera	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Perejil	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Phalaris	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,02
Pimentón	0,00	0,04	0,00	0,00	0,02	0,00	0,01
Piña	0,01	0,00	0,00	0,00	0,18	0,07	0,05
Plátano	0,83	0,00	0,00	0,00	0,71	0,28	0,26
Plátano guineo	0,00	0,00	0,06	0,00	0,04	0,00	0,01
Porotos	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,01
Pupuña	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00
Quinua	0,00	0,00	0,00	0,19	0,00	0,00	0,05
Repollo	0,00	0,03	0,05	0,03	0,02	0,00	0,02
Sandía	0,06	0,00	0,09	0,00	0,02	0,00	0,02
Soya	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Tamarindo	0,01	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00
Tarumá	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00
Tarwi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Tomate	0,00	0,03	0,08	0,01	0,11	0,01	0,03
Toronja	0,51	0,00	0,04	0,00	0,49	0,08	0,15
Totora	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00
Trigo	0,00	0,70	0,00	0,06	0,10	0,00	0,09
Triguillo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00
Tuna	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Yuca	0,69	0,00	0,41	0,00	0,52	0,31	0,28
Zanahoria	0,00	0,01	0,01	0,09	0,00	0,01	0,03
Zapallo	0,00	0,00	0,31	0,00	0,00	0,00	0,03
Total general	5,14	5,30	4,80	5,01	6,20	2,82	4,54

Anexo 5.2 Valor neto de producción agrícola por zonas

BENI (MOJOS)

TIM
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo	Valor Venta	Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Cacao	54	23	0,43	0,32	0,00	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Mara		7	0,13	0,01	0,00	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Total Agroforestales		30	0,56	0,34	0,00	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Arroz		51	0,94	0,74	878,70 (51)	830,7 (49)	1.709,39	109,15	1.600,24
Camote		10	0,19	0,05	30,52 (92)	2,8 (8)	33,30	0,25	33,05
Caña		5	0,09	0,02	2,78 (100)	0,0 (0)	2,78	0,00	2,78
Frejol		7	0,13	0,04	47,35 (49)	48,8 (51)	96,15	4,39	91,76
Gualuza		2	0,04	0,00	4,52 (100)	0,0 (0)	4,52	0,00	4,52
Guineo		6	0,11	0,02	91,11 (96)	3,5 (4)	94,63	0,32	94,31
Joko		1	0,02	0,00	0,56 (100)	0,0 (0)	0,56	0,00	0,56
Maiz		35	0,65	0,35	91,44 (49)	94,0 (51)	185,48	8,46	177,02
Maní		1	0,02	0,00	0,32 (100)	0,0 (0)	0,32	0,00	0,32
Platano		47	0,87	0,38	452,78 (48)	492,8 (52)	945,56	56,94	888,61
Sandía		4	0,07	0,03	49,07 (100)	0,0 (0)	49,07	0,00	49,07
Yuca		42	0,78	0,31	657,17 (49)	690,9 (51)	1.348,07	65,14	1.282,93
Total Anuales		211	3,91	1,95	2306,32 (52)	2.163,5 (48)	4.469,82	244,66	4.225,16
Chirimoya		1	0,02	0,00	0,00	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Mandarina		3	0,06	0,00	0,00	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Manga		3	0,06	0,00	0,00 (0)	0,6 (100)	0,65	0,06	0,59
Naranja		14	0,26	0,00	20,65 (45)	25,1 (55)	45,74	2,26	43,48
Papaya		1	0,02	0,00	0,00	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Tamarindo		1	0,02	0,00	0,00	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Toronja		28	0,52	0,02	124,48 (72)	47,4 (28)	171,91	4,27	167,64
Total Frutales		51	0,94	0,03	145,13 (66)	73,2 (34)	218,30	6,59	211,72
Cebolla		2	0,04	0,00	0,74 (100)	0,0 (0)	0,74	0,00	0,74
Total Hortalizas		2	0,04	0,00	0,74 (100)	0,0 (0)	0,74	0,00	0,74
Total TIM		294	5,44	2,32	2452,19 (52)	2.236,7 (48)	4.688,86	251,24	4.437,62

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

TIMI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo	Valor Venta	Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Cacao	33	10	0,30	0,14	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Total Agroforestales		10	0,30	0,14	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Arroz		28	0,85	0,64	911,76 (55)	749,5 (45)	1.661,21	53,48	1.607,73
Camote		2	0,06	0,02	15,68 (87)	2,3 (13)	17,95	0,00	17,95
Caña		1	0,03	0,01	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Frejol		5	0,15	0,05	16,79 (22)	60,6 (78)	77,39	0,00	77,39
Guineo		6	0,18	0,04	161,58 (77)	49,4 (23)	210,97	0,00	210,97
Maiz		19	0,58	0,36	138,74 (72)	55,2 (28)	193,97	0,42	193,55
Platano		25	0,76	0,28	558,48 (51)	545,2 (49)	1.103,64	46,21	1.057,42
Sandía		1	0,03	0,00	145,45 (89)	18,2 (11)	163,64	0,00	163,64
Soya		3	0,09	0,02	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Yuca		18	0,55	0,15	547,76 (54)	457,7 (46)	1.005,45	30,57	974,89
Total Anuales		108	3,27	1,57	2496,24 (56)	1.938,0 (44)	4.434,23	130,69	4.303,54
Lima		2	0,06	0,00	3,64 (71)	1,5 (29)	5,15	0,00	5,15
Limon		1	0,03	0,00	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Mandarina		3	0,09	0,00	0,00 (0)	0,1 (100)	0,06	0,00	0,06
Manga		1	0,03	0,00	0,00 (0)	0,4 (100)	0,38	0,00	0,38
Naranja		9	0,27	0,01	14,39 (17)	68,5 (83)	82,88	0,00	82,88
Ocoro		1	0,03	0,00	7,88 (87)	1,2 (13)	9,09	0,00	9,09
Papaya		1	0,03	0,01	55,30 (19)	230,3 (81)	285,61	0,00	285,61
Piña		1	0,03	0,01	1,82 (60)	1,2 (40)	3,03	0,00	3,03
Toronja		16	0,48	0,02	93,67 (72)	37,1 (28)	130,80	0,00	130,80
Total Frutales		35	1,06	0,05	176,70 (34)	340,3 (66)	516,99	0,00	516,99
Total TIMI		153	4,64	1,75	2672,95 (54)	2.278,3 (46)	4.951,22	130,69	4.820,53

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

COCHABAMBA (VALLES)

ANZALDO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo	Valor Venta	Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Avena Grano	43	5	0,12	0,01	2,91 (100)	0,0 (0)	2,91	0,00	2,91
Cañawiro		1	0,02	0,01	0,93 (50)	0,9 (50)	1,86	0,00	1,86
Cebada grano		16	0,37	0,09	70,19 (99)	0,9 (1)	71,12	3,95	67,16
Maiz		30	0,70	0,16	129,30 (84)	24,3 (16)	153,56	4,82	148,74
Maiz Choclo		2	0,05	0,01	47,38 (100)	0,0 (0)	47,38	0,00	47,38
Oca		5	0,12	0,01	47,26 (97)	1,3 (3)	48,56	0,00	48,56
Papa		40	0,93	0,28	826,36 (88)	112,9 (12)	939,28	225,94	713,35
Trigo		39	0,91	0,62	313,54 (58)	225,8 (42)	539,29	7,21	532,08
Total Anuales		138	3,21	1,19	1437,86 (80)	366,1 (20)	1.803,97	241,92	1.562,04
Alfalfa		11	0,26	0,01	0,00 (0)	5,8 (100)	5,81	0,00	5,81
Avena Forrajera		4	0,09	0,01	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Cebada Forrajera		5	0,12	0,02	0,00 (0)	7,7 (100)	7,67	0,23	7,44
Total Forrajes		20	0,47	0,04	0,00 (0)	13,5 (100)	13,49	0,23	13,26
Durazno		19	0,44	0,02	84,99 (82)	18,4 (18)	103,39	0,00	103,39
Limon		1	0,02	0,00	5,35 (100)	0,0 (0)	5,35	0,00	5,35
Manzana		8	0,19	0,01	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Total Frutales		28	0,65	0,03	90,33 (83)	18,4 (17)	108,73	0,00	108,73
Arveja		15	0,35	0,14	19,79 (78)	5,6 (22)	25,37	3,20	22,17
Cebolla		7	0,16	0,00	15,16 (57)	11,6 (43)	26,79	0,84	25,95
Haba		5	0,12	0,01	21,65 (100)	0,0 (0)	21,65	0,00	21,65
Lechuga		1	0,02	0,00	0,35 (100)	0,0 (0)	0,35	0,12	0,23
Total Hortalizas		28	0,65	0,15	56,94 (77)	17,2 (23)	74,15	4,15	70,00
Total Anzaldo		214	4,98	1,42	1585,14 (79)	415,2 (21)	2.000,34	246,31	1.754,03

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

SACABAMBA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Cebada grano	19	10	0,53	0,16	236,32	(81)	55,6	(19)	291,89	4,74	287,16
Linaza		1	0,05	0,01	0,19	(15)	1,1	(85)	1,24	0,00	1,24
Maíz		15	0,79	0,20	257,82	(89)	30,5	(11)	288,29	23,30	264,99
Maíz Choclo		2	0,11	0,01	7,56	(80)	1,8	(20)	9,41	1,54	7,87
Papa		19	1,00	0,51	1080,53	(61)	698,9	(39)	1.779,47	373,99	1.405,49
Papa miskha		13	0,68	0,32	334,40	(20)	1.315,5	(80)	1.649,93	314,82	1.335,10
Trigo		16	0,84	0,71	476,89	(42)	647,8	(58)	1.124,74	30,00	1.094,74
Total Anuales		76	4,00	1,91	2393,71	(47)	2.751,3	(53)	5.144,97	748,38	4.396,58
Alfalfa		5	0,26	0,01	0,00	(0)	1,1	(100)	1,05	0,00	1,05
Avena Forrajera		1	0,05	0,00	0,00	(0)	0,0	(0)	0,00	0,00	0,00
Cebada Forrajera		2	0,11	0,01	0,00	(0)	0,0	(0)	0,00	0,00	0,00
Total Forrajajes		8	0,42	0,03	0,00	(0)	1,1	(100)	1,05	0,00	1,05
Durazno		9	0,47	0,03	302,11	(87)	44,2	(13)	346,32	0,00	346,32
Manzana		8	0,42	0,01	11,68	(65)	6,3	(35)	18,00	0,00	18,00
Total Frutales		17	0,89	0,04	313,79	(86)	50,5	(14)	364,32	0,00	364,32
Arveja		6	0,32	0,01	27,60	(70)	11,9	(30)	39,54	0,00	39,54
Cebolla		4	0,21	0,01	35,53	(87)	5,3	(13)	40,79	3,37	37,42
Haba		3	0,16	0,01	9,74	(44)	12,6	(56)	22,37	0,00	22,37
Repollo		1	0,05	0,00	1,97	(100)	0,0	(0)	1,97	0,13	1,84
Zanahoria		1	0,05	0,00	8,42	(100)	0,0	(0)	8,42	0,00	8,42
Total Hortalizas		15	0,79	0,03	83,26	(74)	29,8	(26)	113,09	3,50	109,59
Total Sacabamba		116	6,11	2,01	2790,76	(50)	2.832,7	(50)	5.623,42	751,88	4.871,54

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

TORO TORO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Aji	18	5	0,28	0,02	272,65	(74)	94,4	(26)	367,02	2,50	364,52
Camote		11	0,61	0,76	62,16	(12)	441,0	(88)	503,16	38,06	465,11
Cebada grano		1	0,06	0,02	6,67	(100)	0,0	(0)	6,67	2,50	4,17
Maiz		19	1,06	0,81	645,01	(85)	116,0	(15)	760,98	27,35	733,63
Maní		12	0,67	0,16	787,31	(77)	228,7	(23)	1.015,98	56,00	959,98
Papa		2	0,11	0,04	0,00	(0)	90,0	(100)	90,00	30,11	59,89
Papa miskha		10	0,56	0,14	552,11	(80)	136,8	(20)	688,89	175,83	513,06
Trigo		1	0,06	0,03	22,22	(100)	0,0	(0)	22,22	0,00	22,22
Total Anuales		61	3,39	1,98	2348,12	(68)	1.106,8	(32)	3.454,92	332,35	3.122,57
Chirimoya		1	0,06	0,01	0,00	(0)	100,0	(100)	100,00	0,00	100,00
Guayaba		8	0,44	0,09	5,28	(2)	273,7	(98)	278,97	0,00	278,97
Limon		14	0,78	0,11	8,31	(2)	400,0	(98)	408,34	28,83	379,51
Total Frutales		23	1,28	0,21	13,59	(2)	773,7	(98)	787,32	28,83	758,48
Cebolla		3	0,17	0,01	18,33	(51)	17,8	(49)	36,11	0,56	35,56
Cebolla en hoja		1	0,06	0,01	5,33	(100)	0,0	(0)	5,33	0,00	5,33
Pimenton		3	0,17	0,01	6,67	(26)	18,9	(74)	25,56	3,48	22,07
Repollo		1	0,06	0,00	6,67	(50)	6,7	(50)	13,33	0,56	12,78
Tomate		2	0,11	0,00	2,78	(29)	6,7	(71)	9,44	0,65	8,79
Total Hortalizas		10	0,56	0,02	39,78	(44)	50,0	(56)	89,78	5,24	84,53
Total Toro Toro		94	5,22	2,21	2401,49	(55)	1.930,5	(45)	4.332,01	366,43	3.965,58

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

CORDILLERA (CHACO)

CHARAGUA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo	Valor Venta	Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Aji	21	2	0,10	0,01	12,52 (47)	14,3 (53)	26,81	0,00	26,81
Camote		9	0,43	0,03	62,93 (67)	30,4 (33)	93,31	0,00	93,31
Caña		5	0,24	0,08	336,90 (65)	178,6 (35)	515,48	14,29	501,19
Frejol (poroto)		4	0,19	0,05	48,57 (69)	21,9 (31)	70,48	0,00	70,48
Joko/zapallo		14	0,67	0,07	91,48 (96)	4,2 (4)	95,71	0,00	95,71
Kumanda arbolito		3	0,14	0,02	14,93 (33)	30,5 (67)	45,41	0,00	45,41
Kumanda Tupi		9	0,43	0,05	29,76 (47)	34,0 (53)	63,76	0,00	63,76
Maiz		21	1,00	1,21	980,19 (75)	335,2 (25)	1.315,43	10,48	1.304,95
Maiz Choclo		3	0,14	0,03	100,08 (66)	52,4 (34)	152,46	0,00	152,46
Maní		2	0,10	0,01	23,81 (51)	22,9 (49)	46,67	0,00	46,67
Sandía		5	0,24	0,03	103,15 (80)	25,7 (20)	128,87	3,33	125,53
Yuca		15	0,71	0,10	291,48 (55)	242,5 (45)	534,00	0,00	534,00
Total Anuales		92	4,38	1,70	2095,80 (68)	992,6 (32)	3.088,38	28,10	3.060,28
Lima		2	0,10	0,00	5,24 (61)	3,3 (39)	8,57	0,00	8,57
Limon		1	0,05	0,00	2,14 (40)	3,2 (60)	5,36	0,00	5,36
Platano guineo		2	0,10	0,00	7,33 (39)	11,3 (61)	18,67	0,00	18,67
Toronja		3	0,14	0,01	20,00 (27)	54,3 (73)	74,29	0,00	74,29
Total Frutales		8	0,38	0,01	34,71 (32)	72,2 (68)	106,88	0,00	106,88
Cebolla		6	0,29	0,01	81,92 (32)	172,9 (68)	254,78	4,76	250,02
Lechuga		3	0,14	0,00	2,29 (41)	3,3 (59)	5,62	2,62	3,00
Repollo		5	0,24	0,01	22,33 (28)	58,1 (72)	80,43	2,62	77,81
Tomate		5	0,24	0,01	18,36 (29)	45,7 (71)	64,07	3,10	60,98
Total Hortalizas		19	0,90	0,03	124,90 (31)	280,0 (69)	404,90	13,10	391,81
Total Charagua		119	5,67	1,74	2255,42 (63)	1.344,7 (37)	3.600,16	41,19	3.558,97

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

GUTIÉRREZ
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Camote	48	6	0,13	0,01	14,09	(74)	5,0	(26)	19,09	0,63	18,46
Caña		2	0,04	0,00	30,18	(100)	0,0	(0)	30,18	0,00	30,18
Frejol (poroto)		5	0,10	0,18	83,87	(33)	171,7	(67)	255,54	15,50	240,04
Joko		39	0,81	0,11	36,47	(97)	1,1	(3)	37,59	0,78	36,81
Kumanda arbolito		10	0,21	0,05	62,49	(70)	26,5	(30)	88,97	0,09	88,88
Kumanda Tupi		17	0,35	0,05	36,76	(75)	12,0	(25)	48,76	0,02	48,75
Lacayote		1	0,02	0,01	12,81	(100)	0,0	(0)	12,81	0,00	12,81
Maiz		48	1,00	2,36	1442,79	(61)	921,1	(39)	2.363,88	42,88	2.321,00
Maiz Choclo		1	0,02	0,01	50,36	(100)	0,0	(0)	50,36	0,00	50,36
Maní		4	0,08	0,01	16,40	(63)	9,5	(37)	25,88	0,00	25,88
Poroto Colorado		1	0,02	0,04	29,95	(50)	29,7	(50)	59,64	10,42	49,22
Poroto Karioca		1	0,02	0,02	4,06	(14)	25,3	(86)	29,31	17,88	11,44
Poroto Negro		3	0,06	0,12	67,95	(32)	142,5	(68)	210,45	32,60	177,85
Sandía		3	0,06	0,01	21,90	(64)	12,5	(36)	34,40	1,15	33,25
Yuca		11	0,23	0,02	106,83	(83)	21,5	(17)	128,33	4,79	123,54
Zapallo		28	0,58	0,05	75,72	(97)	2,1	(3)	77,80	0,35	77,45
Total Anuales		180	3,75	3,05	2092,63	(60)	1.380,3	(40)	3.472,98	127,08	3.345,90
Lima		1	0,02	0,00	1,04	(71)	0,4	(29)	1,46	1,46	0,00
Naranja		2	0,04	0,00	6,25	(80)	1,6	(20)	7,81	1,75	6,06
Papaya		1	0,02	0,00	0,29	(100)	0,0	(0)	0,29	0,00	0,29
Platano guineo		1	0,02	0,00	0,50	(67)	0,3	(33)	0,75	0,00	0,75
Total Frutales		5	0,10	0,00	8,08	(78)	2,2	(22)	10,31	3,21	7,10
Cebolla		2	0,04	0,00	2,60	(24)	8,3	(76)	10,94	0,04	10,89
Total Hortalizas		2	0,04	0,00	2,60	(24)	8,3	(76)	10,94	0,04	10,89
Total Gutiérrez		187	3,90	3,05	2103,32	(60)	1.390,9	(40)	3.494,23	130,33	3.363,90

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

MONTEAGUDO / HUACARETA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo	Valor Venta	Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Aji	28	6	0,21	0,02	43,27 (42)	60,7 (58)	103,98	0,00	103,98
Arroz		5	0,18	0,01	59,45 (97)	1,8 (3)	61,23	0,00	61,23
Camote		18	0,64	0,10	207,77 (95)	11,2 (5)	218,93	0,00	218,93
Caña		2	0,07	0,00	16,07 (100)	0,0 (0)	16,07	0,00	16,07
Frejol (poroto)		5	0,18	0,02	28,24 (100)	0,0 (0)	28,24	0,00	28,24
Joko		21	0,75	0,07	120,95 (100)	0,0 (0)	120,95	0,00	120,95
Kumanda arbolito		7	0,25	0,03	48,70 (94)	2,9 (6)	51,56	0,71	50,84
Kumanda Tupi		7	0,25	0,05	30,71 (83)	6,4 (17)	37,14	0,00	37,14
Lacayote		7	0,25	0,02	39,47 (100)	0,0 (0)	39,47	0,00	39,47
Maiz		28	1,00	1,82	1907,00 (75)	637,0 (25)	2.544,00	15,04	2.528,96
Maiz Choclo		1	0,04	0,00	8,65 (42)	11,8 (58)	20,43	0,00	20,43
Maní		9	0,32	0,03	83,93 (76)	26,8 (24)	110,72	0,00	110,72
Poroto Mantequilla		5	0,18	0,02	43,11 (97)	1,4 (3)	44,54	0,00	44,54
Sandía		1	0,04	0,00	11,79 (100)	0,0 (0)	11,79	0,00	11,79
Yuca		14	0,50	0,06	346,86 (67)	170,7 (33)	517,57	0,00	517,57
Zapallo		2	0,07	0,01	6,29 (100)	0,0 (0)	6,29	0,00	6,29
Total Anuales		138	4,93	2,27	3002,25 (76)	930,7 (24)	3.932,91	15,76	3.917,15
Durazno		1	0,04	0,00	14,29 (100)	0,0 (0)	14,29	0,00	14,29
Lima		1	0,04	0,00	5,36 (100)	0,0 (0)	5,36	0,00	5,36
Naranja		3	0,11	0,00	19,55 (70)	8,6 (30)	28,13	0,00	28,13
Papaya		1	0,04	0,00	17,86 (100)	0,0 (0)	17,86	0,00	17,86
Platano guineo		3	0,11	0,01	35,36 (100)	0,0 (0)	35,36	0,00	35,36
Toronja		1	0,04	0,00	0,18 (50)	0,2 (50)	0,36	0,00	0,36
Total Frutales		10	0,36	0,01	92,59 (91)	8,8 (9)	101,34	0,00	101,34
Cebolla		8	0,29	0,01	102,95 (95)	5,5 (5)	108,48	0,00	108,48
Tomate		3	0,11	0,00	4,06 (100)	0,0 (0)	4,06	0,00	4,06
Zanahoria		1	0,04	0,00	1,47 (46)	1,7 (54)	3,19	0,00	3,19
Total Hortalizas		12	0,43	0,01	108,48 (94)	7,2 (6)	115,72	0,00	115,72
Total Montecagudo-Huacareta		160	5,71	2,29	3203,32 (77)	946,7 (23)	4.149,97	15,76	4.134,21

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

LA PAZ (ALTIPLANO)

ANCORAIMES
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo	Valor Venta	Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Avena Grano	108	2	0,02	0,00	14,09 (100)	0,0 (0)	14,09	0,37	13,72
Cebada grano		31	0,29	0,01	20,43 (60)	13,9 (40)	34,29	2,83	31,45
Gladiolos		3	0,03	0,00	1,11 (3)	33,7 (97)	34,83	0,53	34,31
Maiz		1	0,01	0,00	1,30 (100)	0,0 (0)	1,30	0,11	1,18
Oca		81	0,75	0,04	149,46 (74)	52,9 (26)	202,35	17,32	185,03
Papa		103	0,95	0,11	463,33 (74)	160,2 (26)	623,55	63,19	560,35
Papalisa		8	0,07	0,00	3,21 (57)	2,4 (43)	5,59	0,54	5,05
Quinoa		5	0,05	0,00	0,74 (100)	0,0 (0)	0,74	0,02	0,72
Tarwi		1	0,01	0,00	1,94 (100)	0,0 (0)	1,94	0,09	1,86
Trigo		4	0,04	0,00	1,66 (97)	0,1 (3)	1,72	0,19	1,53
Total Anuales		239	2,21	0,18	657,27 (71)	263,1 (29)	920,40	85,19	835,22
Alfalfa		57	0,53	0,02	0,00 (0)	3,3 (100)	3,30	1,28	2,02
Avena Forrajera		28	0,26	0,01	0,00 (0)	1,1 (100)	1,07	1,02	0,06
Cebada Forrajera		49	0,45	0,03	0,00 (0)	2,1 (100)	2,07	2,97	-0,90
Phalaris		7	0,06	0,00	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Totora		4	0,04	0,00	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Total Forrajes		145	1,34	0,07	0,00 (0)	6,4 (100)	6,44	5,26	1,18
Acelga		8	0,07	0,00	1,79 (100)	0,0 (0)	1,79	0,04	1,76
Arveja		48	0,44	0,02	39,62 (59)	27,2 (41)	66,84	5,12	61,72
Cebolla		23	0,21	0,00	28,59 (65)	15,7 (35)	44,30	1,99	42,31
Haba		58	0,54	0,03	66,41 (68)	31,7 (32)	98,08	10,46	87,62
Lechuga		17	0,16	0,00	5,69 (89)	0,7 (11)	6,38	0,18	6,20
Nabo		2	0,02	0,00	0,15 (3)	5,2 (97)	5,35	0,14	5,21
Perejil		1	0,01	0,00	0,02 (100)	0,0 (0)	0,02	0,00	0,02
Repollo		6	0,06	0,00	0,81 (99)	0,0 (1)	0,82	0,02	0,80
Zanahoria		10	0,09	0,00	2,32 (42)	3,2 (58)	5,55	0,30	5,25
Total Hortalizas		173	1,60	0,06	145,40 (63)	83,7 (37)	229,12	18,23	210,89
Total Ancoraimes		557	5,16	0,30	802,67 (69)	353,3 (31)	1.155,97	108,68	1.047,29

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

AYO AYO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo	Valor Venta	Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Cebada grano	34	1	0,03	0,03	47,06 (37)	80,0 (63)	127,06	4,83	122,22
Izaño		1	0,03	0,00	1,76 (100)	0,0 (0)	1,76	0,11	1,66
Maiz Choclo		1	0,03	0,00	3,97 (100)	0,0 (0)	3,97	2,04	1,93
Oca		12	0,03	0,03	109,12 (57)	82,4 (43)	191,47	7,93	183,54
Papa		35	1,03	0,57	949,79 (29)	2.317,9 (71)	3.267,74	352,91	2.914,82
Papalisa		3	0,09	0,00	7,09 (55)	5,8 (45)	12,85	0,54	12,31
Quinua		7	0,21	0,07	88,51 (63)	52,9 (37)	141,45	1,81	139,64
Trigo		8	0,24	0,03	71,91 (80)	17,6 (20)	89,56	6,90	82,66
Total Anuales		68	2,00	0,72	1279,22 (33)	2.556,6 (67)	3.835,86	377,08	3.458,79
Alfalfa		34	1,00	0,47	0,00 (0)	239,0 (100)	238,97	31,37	207,60
Avena Forrajera		2	0,06	0,00	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Cebada Forrajera		29	0,85	0,48	0,00 (0)	13,2 (100)	13,24	3,11	10,13
Pasto lloron		1	0,03	0,00	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Phalaris		7	0,21	0,01	0,00 (0)	16,8 (100)	16,76	1,26	15,51
Total Forrajes		73	2,15	0,95	0,00 (0)	269,0 (100)	268,97	35,74	233,23
Pera		1	0,03	0,00	29,41 (100)	0,0 (0)	29,41	0,37	29,04
Tuna		1	0,03	0,00	22,06 (100)	0,0 (0)	22,06	0,19	21,87
Total Frutales		2	0,06	0,00	51,47 (100)	0,0 (0)	51,47	0,56	50,92
Arveja		7	0,21	0,03	32,65 (21)	119,4 (79)	152,06	10,55	141,51
Cebolla		17	0,50	0,05	25,85 (6)	423,4 (94)	449,26	23,17	426,09
Haba		14	0,41	0,05	48,26 (51)	46,7 (49)	94,95	12,14	82,82
Lechuga		5	0,15	0,01	1,76 (1)	146,3 (99)	148,04	18,72	129,32
Tomate		1	0,03	0,00	1,35 (53)	1,2 (47)	2,57	0,29	2,28
Total Hortalizas		44	1,29	0,14	109,88 (13)	737,0 (87)	846,89	64,87	782,02
Total Ayo Ayo		187	5,50	1,81	1440,56 (29)	3.562,6 (71)	5.003,20	478,24	4.524,96

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

GUAQUI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Avena Grano	102	3	0,03	0,00	25,41	(100)	0,0	(0)	25,41	0,76	24,65
Cebada grano		4	0,04	0,00	2,43	(100)	0,0	(0)	2,43	0,28	2,15
Oca		23	0,23	0,01	42,65	(100)	0,0	(0)	42,65	2,25	40,39
Papa		101	0,99	0,27	826,83	(91)	84,3	(9)	911,15	98,64	812,51
Quinua		34	0,33	0,04	50,81	(98)	1,2	(2)	51,98	1,28	50,70
Trigo		3	0,03	0,01	4,75	(100)	0,0	(0)	4,75	0,06	4,69
Total Anuales		168	1,65	0,32	952,87	(92)	85,5	(8)	1.038,36	103,27	935,09
Alfalfa		70	0,69	0,23	0,00	(0)	0,0	(0)	0,00	0,00	0,00
Avena Forrajera		16	0,16	0,05	0,00	(0)	0,0	(0)	0,00	0,00	0,00
Cebada Forrajera		99	0,97	0,32	0,00	(0)	0,0	(0)	0,00	0,00	0,00
Total Forrajes		185	1,81	0,59	0,00	(0)	0,0	(0)	0,00	0,00	0,00
Ácelga		3	0,03	0,00	0,42	(100)	0,0	(0)	0,42	0,00	0,41
Arveja		1	0,01	0,00	0,35	(100)	0,0	(0)	0,35	0,01	0,34
Cebolla		28	0,27	0,00	9,84	(85)	1,8	(15)	11,64	2,18	9,46
Haba		72	0,71	0,07	117,94	(98)	2,1	(2)	120,00	5,78	114,22
Lechuga		6	0,06	0,00	0,98	(100)	0,0	(0)	0,98	0,12	0,86
Nabo		1	0,01	0,00	0,12	(100)	0,0	(0)	0,12	0,00	0,12
Repollo		1	0,01	0,00	0,20	(100)	0,0	(0)	0,20	0,00	0,20
Tomate		2	0,02	0,00	0,07	(100)	0,0	(0)	0,07	0,00	0,07
Zanahoria		12	0,12	0,00	2,28	(100)	0,0	(0)	2,28	0,35	1,94
Total Hortalizas		126	1,24	0,07	132,21	(97)	3,9	(3)	136,06	8,45	127,62
Total Guaqui		479	4,70	0,98	1085,08	(92)	89,3	(8)	1.174,42	111,72	1.062,71

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

NORTE (AMAZONÍA)**GONZALO MORENO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA**

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo	Valor Venta	Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Cacao	26	3	0,12	0,13	1,93 (6)	28,8 (94)	30,70	0,00	30,70
Copoazú		2	0,08	0,08	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Pupuña		1	0,04	0,08	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Total Agroforestales		6	0,23	0,29	1,93 (6)	28,8 (94)	30,70	0,00	30,70
Arroz		21	0,81	1,06	908,54 (58)	667,5 (42)	1.576,04	88,65	1.487,38
Caña		3	0,12	0,04	14,04 (23)	47,7 (77)	61,73	0,00	61,73
Frejol (poroto)		3	0,12	0,03	21,92 (24)	67,9 (76)	89,81	17,31	72,50
Maiz		13	0,50	0,29	281,85 (62)	171,5 (38)	453,38	3,46	449,92
Sandia		1	0,04	0,01	6,77 (42)	9,2 (58)	16,00	0,00	16,00
Trigo		2	0,08	0,01	69,23 (100)	0,0 (0)	69,23	0,00	69,23
Yuca		9	0,35	0,18	421,04 (72)	166,9 (28)	587,96	0,00	587,96
Total Anuales		52	2,00	1,62	1723,38 (60)	1.130,8 (40)	2.854,15	109,42	2.744,73
Lima		2	0,08	0,00	6,92 (69)	3,1 (31)	10,00	0,00	10,00
Limon		3	0,12	0,01	0,00 (0)	4,6 (100)	4,62	0,00	4,62
Mandarina		2	0,08	0,00	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Manga		6	0,23	0,04	29,81 (63)	17,9 (38)	47,69	0,00	47,69
Naranja		9	0,35	0,09	66,15 (42)	92,1 (58)	158,27	0,00	158,27
Palto		1	0,04	0,00	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Piña		4	0,15	0,05	41,92 (40)	62,9 (60)	104,81	0,00	104,81
Platano		18	0,69	0,62	286,73 (43)	386,2 (57)	672,88	1,92	670,96
Platano guineo		1	0,04	0,04	0,00 (0)	92,3 (100)	92,31	0,00	92,31
Toronja		11	0,42	0,13	29,42 (12)	219,6 (88)	249,04	0,00	249,04
Total Frutales		57	2,19	0,99	460,96 (34)	878,7 (66)	1.339,62	1,92	1.337,69
Tomate		3	0,12	0,03	29,62 (13)	205,0 (87)	234,62	0,00	234,62
Total Hortalizas		3	0,12	0,03	29,62 (13)	205,0 (87)	234,62	0,00	234,62
Total Gonzalo Moreno		118	4,54	2,92	2215,89 (50)	2.243,2 (50)	4.459,08	111,35	4.347,73

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

RIBERALTA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo	Valor Venta	Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Cacao	58	12	0,21	0,17	4,33 (100)	0,0 (0)	4,33	0,00	4,33
Café		2	0,03	0,01	0,52 (100)	0,0 (0)	0,52	0,00	0,52
Cedro		4	0,07	0,04	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Cerebo		1	0,02	0,01	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Copoazú		11	0,19	0,07	2,16 (25)	6,5 (75)	8,62	0,00	8,62
Mara		3	0,05	0,03	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Pupuña		2	0,03	0,01	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Total Agroforestales		35	0,60	0,34	7,00 (52)	6,5 (48)	13,47	0,00	13,47
Ají		2	0,03	0,00	0,59 (11)	4,7 (89)	5,29	0,00	5,29
Arroz		49	0,84	1,16	715,93 (59)	506,1 (41)	1.222,07	167,35	1.054,72
Caña		12	0,21	0,09	21,55 (83)	4,3 (17)	25,86	0,00	25,86
Frejol (poroto)		10	0,17	0,05	37,91 (56)	29,6 (44)	67,48	0,00	67,48
Maiz		36	0,62	0,56	264,44 (62)	163,8 (38)	428,27	9,83	418,44
Trigo		5	0,09	0,02	18,19 (100)	0,0 (0)	18,19	0,00	18,19
Triguillo		1	0,02	0,00	3,72 (100)	0,0 (0)	3,72	0,00	3,72
Yuca		37	0,64	0,49	627,21 (58)	456,4 (42)	1.083,62	1,72	1.081,90
Total Anuales		152	2,62	2,37	1689,55 (59)	1.165,0 (41)	2.854,50	178,91	2.675,60
Limon		3	0,05	0,00	0,17 (10)	1,6 (90)	1,81	0,00	1,81
Mandarina		2	0,03	0,00	0,00 (100)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Manga		15	0,26	0,01	61,38 (86)	10,1 (14)	71,47	0,00	71,47
Naranja		29	0,50	0,06	37,41 (25)	113,5 (75)	150,93	0,00	150,93
Palto		4	0,07	0,00	1,72 (20)	6,9 (80)	8,62	0,00	8,62
Papaya		1	0,02	0,00	3,10 (14)	19,2 (86)	22,34	0,00	22,34
Piña		14	0,24	0,05	32,59 (65)	17,7 (35)	50,26	0,00	50,26
Platano		37	0,64	0,59	480,17 (54)	402,3 (46)	882,45	20,95	861,50
Platano guineo		1	0,02	0,02	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Toronja		25	0,43	0,06	75,64 (59)	52,8 (41)	128,45	0,00	128,45
Total Frutales		131	2,26	0,80	692,19 (53)	624,1 (47)	1.316,33	20,95	1.295,38
Arveja		1	0,02	0,00	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Cebolla en hoja		1	0,02	0,00	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Lechuga		1	0,02	0,00	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Pepino		2	0,03	0,00	0,21 (1)	24,2 (99)	24,45	0,00	24,45
Tomate		5	0,09	0,01	6,21 (15)	36,4 (85)	42,59	0,00	42,59
Total Hortalizas		10	0,17	0,01	6,41 (10)	60,6 (90)	67,03	0,00	67,03
Total Riberalta		328	5,66	3,52	2395,16 (56)	1.856,2 (44)	4.251,33	199,85	4.051,48

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

RÍO BENI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Cacao	26	7	0,27	0,20	0,01	(100)	0,0	(0)	0,01	0,00	0,01
Total Agroforestales		7	0,27	0,20	0,01	(100)	0,0	(0)	0,01	0,00	0,01
Arroz		21	0,81	0,68	505,81	(77)	153,5	(23)	659,27	66,43	592,84
Caña		2	0,08	0,02	0,00	(0)	0,0	(0)	0,00	0,00	0,00
Frejol (poroto)		6	0,23	0,11	30,67	(27)	82,3	(73)	112,98	1,08	111,90
Maíz		17	0,65	0,52	189,95	(50)	189,5	(50)	379,49	0,00	379,49
Sandía		1	0,04	0,00	19,23	(33)	38,5	(67)	57,69	0,00	57,69
Trigo		1	0,04	0,00	5,77	(100)	0,0	(0)	5,77	0,00	5,77
Yuca		10	0,38	0,08	168,62	(92)	14,8	(8)	183,46	0,00	183,46
Total Anuales		58	2,23	1,42	920,05	(66)	478,6	(34)	1.398,66	67,51	1.331,15
Cacao		1	0,04	0,00	0,00	(0)	7,8	(100)	7,85	0,00	7,85
Cayú		1	0,04	0,00	0,00	(100)	0,0	(0)	0,00	0,00	0,00
Lima		3	0,12	0,00	2,23	(20)	8,8	(80)	11,08	0,00	11,08
Limon		1	0,04	0,00	0,19	(2)	11,5	(98)	11,73	0,00	11,73
Mandarina		1	0,04	0,00	0,00	(0)	0,0	(0)	0,00	0,00	0,00
Manga		6	0,23	0,00	132,69	(99)	1,9	(1)	134,62	0,00	134,62
Naranja		10	0,38	0,00	14,31	(20)	57,3	(80)	71,65	0,00	71,65
Palto		1	0,04	0,00	0,00	(0)	0,0	(0)	0,00	0,00	0,00
Piña		1	0,04	0,00	2,31	(57)	1,7	(43)	4,04	0,00	4,04
Platano		20	0,77	0,61	318,08	(30)	735,4	(70)	1.053,46	11,54	1.041,92
Platano guineo		2	0,08	0,01	5,77	(75)	1,9	(25)	7,69	0,00	7,69
Toronja		14	0,54	0,03	37,08	(32)	77,8	(68)	114,92	0,00	114,92
Yuca		1	0,04	0,02	69,23	(75)	23,1	(25)	92,31	0,00	92,31
Total Frutales		62	2,38	0,70	581,88	(39)	927,5	(61)	1.509,35	11,54	1.497,81
Cebolla en hoja		1	0,04	0,00	0,00	(0)	0,0	(0)	0,00	0,00	0,00
Tomate		2	0,08	0,00	21,15	(58)	15,4	(42)	36,54	0,00	36,54
Total Hortalizas		3	0,12	0,00	21,15	(58)	15,4	(42)	36,54	0,00	36,54
Total Río Beni		130	5,00	2,32	1523,10	(52)	1.421,5	(48)	2.944,56	79,05	2.865,51

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

RÍO ORTHON
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo	Valor Venta	Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Cacao	20	13	0,65	0,51	12,58 (100)	0,0 (0)	12,58	0,00	12,58
Cedro		1	0,05	0,02	0,00 (100)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Cerebo		1	0,05	0,01	0,15 (100)	0,0 (0)	0,15	0,00	0,15
Copoazú		2	0,10	0,00	0,00 (100)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Mara		1	0,05	0,02	0,00 (100)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Pupuña		1	0,05	0,00	0,00 (100)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Total Agroforestales		19	0,95	0,55	12,73 (100)	0,0 (0)	12,73	0,00	12,73
Ají		1	0,05	0,00	3,00 (100)	0,0 (0)	3,00	0,00	3,00
Arroz		18	0,90	0,82	501,48 (78)	143,5 (22)	644,98	94,48	550,50
Caña		5	0,25	0,02	17,50 (100)	0,0 (0)	17,50	0,00	17,50
Frejol (poroto)		8	0,40	0,16	101,73 (49)	107,9 (51)	209,63	0,00	209,63
Gualuza		2	0,10	0,00	13,75 (100)	0,0 (0)	13,75	0,00	13,75
Maíz		19	0,95	0,66	245,88 (77)	75,0 (23)	320,88	0,00	320,88
Sandía		1	0,05	0,00	3,20 (100)	0,0 (0)	3,20	0,00	3,20
Trigo		5	0,25	0,04	16,15 (100)	0,0 (0)	16,15	0,00	16,15
Triguillo		2	0,10	0,01	12,83 (98)	0,3 (2)	13,08	0,00	13,08
Yuca		11	0,55	0,10	299,95 (85)	51,5 (15)	351,45	5,00	346,45
Total Anuales		72	3,60	1,80	1215,45 (76)	378,2 (24)	1.593,60	99,48	1.494,13
Mucuna		1	0,05	0,02	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Total Forrajes		1	0,05	0,02	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Achachairu		2	0,10	0,00	0,00 (0)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Cacao		2	0,10	0,10	5,01 (100)	0,0 (0)	5,01	0,00	5,01
Cayú		6	0,30	0,00	1,71 (87)	0,3 (13)	1,96	0,00	1,96
Chirimoya		5	0,25	0,00	0,00 (100)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Coco		5	0,25	0,01	0,75 (100)	0,0 (0)	0,75	0,00	0,75
Copoazú		6	0,30	0,00	0,40 (100)	0,0 (0)	0,40	0,00	0,40
Guayaba		2	0,10	0,00	5,25 (100)	0,0 (0)	5,25	0,00	5,25
Lima		7	0,35	0,00	0,55 (100)	0,0 (0)	0,55	0,00	0,55
Limon		8	0,40	0,00	12,00 (91)	1,3 (9)	13,25	0,00	13,25
Mandarina		4	0,20	0,01	0,15 (100)	0,0 (0)	0,15	0,00	0,15
Manga		12	0,60	0,01	46,78 (88)	6,3 (12)	53,03	0,00	53,03
Naranja		11	0,55	0,02	55,85 (74)	19,5 (26)	75,35	0,00	75,35
Pacay		10	0,50	0,02	1,35 (100)	0,0 (0)	1,35	0,00	1,35
Paito		2	0,10	0,00	12,65 (67)	6,3 (33)	18,90	0,00	18,90
Papaya		2	0,10	0,00	0,00 (100)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Piña		4	0,20	0,01	2,40 (100)	0,0 (0)	2,40	0,00	2,40
Platano		17	0,85	0,47	609,35 (79)	163,9 (21)	773,25	0,00	773,25
Platano guineo		1	0,05	0,00	0,75 (100)	0,0 (0)	0,75	0,00	0,75
Tamarindo		3	0,15	0,00	0,00 (100)	0,0 (0)	0,00	0,00	0,00
Tarumá		1	0,05	0,00	0,38 (100)	0,0 (0)	0,38	0,00	0,38
Toronja		14	0,70	0,05	100,58 (72)	39,0 (28)	139,58	0,00	139,58
Total Frutales		124	6,20	0,72	855,89 (78)	236,4 (22)	1.092,29	0,00	1.092,29

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo	Valor Venta	Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Cebolla		1	0,05	0,00	2,00 (100)	0,0 (0)	2,00	0,00	2,00
Cebolla en hoja		3	0,15	0,00	1,93 (100)	0,0 (0)	1,93	0,00	1,93
Lechuga		1	0,05	0,00	0,75 (100)	0,0 (0)	0,75	0,00	0,75
Pepino		1	0,05	0,00	1,25 (33)	2,5 (67)	3,75	0,00	3,75
Pimenton		2	0,10	0,00	1,60 (100)	0,0 (0)	1,60	0,00	1,60
Repollo		2	0,10	0,00	3,15 (100)	0,0 (0)	3,15	0,00	3,15
Tomate		4	0,20	0,00	4,38 (100)	0,0 (0)	4,38	10,00	-5,62
Total Hortalizas		14	0,70	0,00	15,05 (86)	2,5 (14)	17,55	10,00	7,55
Total Río Orthon		230	11,50	3,09	2099,12 (77)	617,1 (23)	2.716,17	109,48	2.606,69

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

SANTA CRUZ

EL CHORE
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo	Valor Venta	Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Papa		4	0,20	0,02	35,25 (88)	5,0 (12)	40,25	3,50	36,75
Total Agroecologicos	181	4	0,02	0,00	3,90 (88)	0,6 (12)	4,45	0,39	4,06
Arroz		170	0,94	3,31	2195,65 (28)	5.734,3 (72)	7.930,00	586,46	7.343,54
Caña		8	0,04	0,03	45,35 (63)	26,2 (37)	71,60	0,00	71,60
Frejol (poroto)		25	0,14	0,19	36,65 (14)	224,9 (86)	261,54	16,46	245,07
Maiz		105	0,58	1,07	508,41 (48)	561,0 (52)	1.069,41	37,13	1.032,28
Maní		3	0,02	0,00	2,28 (41)	3,3 (59)	5,60	0,00	5,60
Yuca		35	0,19	0,07	244,22 (47)	274,2 (53)	518,46	0,00	518,46
Total Anuales		346	1,91	4,67	3032,57 (31)	6.824,0 (69)	9.856,61	640,06	9.216,55
Mandarina		2	0,01	0,00	6,30 (55)	5,1 (45)	11,44	0,00	11,44
Manga		7	0,04	0,00	28,07 (92)	2,4 (8)	30,44	0,00	30,44
Naranja		5	0,03	0,00	9,24 (100)	0,0 (0)	9,24	0,00	9,24
Piña		3	0,02	0,00	3,26 (14)	19,9 (86)	23,15	13,81	9,34
Platano		23	0,13	0,04	27,12 (95)	1,4 (5)	28,57	0,00	28,57
Toronja		5	0,03	0,00	36,33 (99)	0,4 (1)	36,77	0,00	36,77
Total Frutales		45	0,25	0,04	110,31 (79)	29,3 (21)	139,61	13,81	125,80
Tomate		4	0,02	0,01	1,16 (23)	3,9 (77)	5,06	0,03	5,02
Zanahoria		2	0,01	0,00	0,09 (100)	0,0 (0)	0,09	0,00	0,09
Total Hortalizas		6	0,03	0,01	1,25 (24)	3,9 (76)	5,15	0,03	5,12
Total el chore		401	2,22	4,72	3148,03 (31)	6.857,8 (69)	10.005,81	654,29	9.351,52

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

URUBICHA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Cultivo	Muestra	Frec	Nro promedio cultivos	Sup. promedio Has.	Valor Autoconsumo	Valor Venta	Valor bruto de Producción	Gasto productivo	Valor neto de producción
Arroz	94	79	0,84	0,56	865,37 (92)	72,8 (8)	938,14	31,12	907,02
Camote		1	0,01	0,00	0,26 (100)	0,0 (0)	0,26	0,00	0,26
Caña		9	0,10	0,00	6,45 (100)	0,0 (0)	6,45	0,00	6,45
Frejol (poroto)		9	0,10	0,02	76,74 (100)	0,0 (0)	76,74	0,00	76,74
Guineo		1	0,01	0,00	21,28 (100)	0,0 (0)	21,28	0,00	21,28
Kumanda		1	0,01	0,00	18,64 (100)	0,0 (0)	18,64	0,00	18,64
Maiz		61	0,65	0,32	442,19 (97)	15,7 (3)	457,85	20,16	437,69
Maní		8	0,09	0,03	44,78 (74)	15,7 (26)	60,52	0,00	60,52
Yuca		51	0,54	0,19	1477,23 (93)	111,6 (7)	1.588,87	8,19	1.580,68
Total Anuales		220	2,34	1,13	2952,93 (93)	215,8 (7)	3.168,74	59,47	3.109,27
Cacao		1	0,01	0,00	2,13 (100)	0,0 (0)	2,13	0,00	2,13
Caña		2	0,02	0,00	3,30 (100)	0,0 (0)	3,30	0,00	3,30
Guineo		4	0,04	0,01	35,11 (96)	1,6 (4)	36,70	0,00	36,70
Lima		1	0,01	0,00	0,21 (100)	0,0 (0)	0,21	0,00	0,21
Limon		3	0,03	0,00	0,65 (10)	5,8 (90)	6,49	0,00	6,49
Mandarina		6	0,06	0,00	1,38 (100)	0,0 (0)	1,38	0,00	1,38
Manga		20	0,21	0,02	11,98 (100)	0,0 (0)	11,98	0,00	11,98
Naranja		22	0,23	0,02	80,00 (97)	2,1 (3)	82,13	17,02	65,11
Papaya		10	0,11	0,01	10,64 (91)	1,1 (9)	11,70	1,28	10,43
Piña		15	0,16	0,03	38,61 (49)	40,9 (51)	79,46	0,00	79,46
Platano		54	0,57	0,21	703,67 (98)	14,8 (2)	718,51	27,23	691,28
Toronja		17	0,18	0,01	121,32 (100)	0,0 (0)	121,32	0,00	121,32
Total Frutales		155	1,65	0,31	1008,99 (94)	66,3 (6)	1.075,31	45,53	1.029,78
Total urubicha		375	3,99	1,44	3961,92 (93)	282,1 (7)	4.244,05	105,00	4.139,05

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

Anexo 5.3 Análisis de los factores de terminantes del VNPAG

Zona = Sacabamba

Factores inter-sujetos(a)

		Etiqueta del valor	N
Escolaridad del jefe de hogar	.00	Ninguna	3
	1,00	Hasta 4	9
	2,00	4 a 8	5
	3,00	> a 8	2
Superficie cultivada	.00	0	1
	1,00	Hasta 5	18

a Zona = Sacabamba

Estadísticos descriptivos(a)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Escolaridad del jefe de hogar	Superficie cultivada	Media	Desv. típ.	N
Ninguna	Hasta 5	2264,1667	897,81100	3
	Total	2264,1667	897,81100	3
Hasta 4	0	6645,0000	.	1
	Total	6645,0000	.	1
4 a 8	Hasta 5	2493,8375	2186,06215	8
	Total	2955,0778	2469,04691	9
> a 8	Hasta 5	8625,3080	2431,65980	5
	Total	8625,3080	2431,65980	5
Total	Hasta 5	8022,2500	2060,86271	2
	Total	8022,2500	2060,86271	2
Total	0	6645,0000	.	1
	Total	6645,0000	.	1
	Hasta 5	4773,0133	3586,89821	18
	Total	4871,5389	3512,19427	19

a Zona = Sacabamba

Contraste de Levene sobre la igualdad de las varianzas error(a,b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

F	gl1	gl2	Significación
,745	4	14	,577

Contrasta la hipótesis nula de que la varianza error de la variable dependiente es igual a lo largo de todos los grupos.

a Diseño: Intercept+ESCJEFE2+SUP_CUL2+ESCJEFE2 * SUP_CUL2

b Zona = Sacabamba

Pruebas de los efectos inter-sujetos(b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Modelo corregido	159075918,895(a)	4	39768979,724	8,843	,001
Intersección	242307919,691	1	242307919,691	53,878	,000
ESCJEFE2	155756023,451	3	51918674,484	11,544	,000
SUP_CUL2	15317466,757	1	15317466,757	3,406	,086
ESCJEFE2 * SUP_CUL2	,000	0	.	.	.
Error	62963236,005	14	4497374,000		
Total	672945097,499	19			
Total corregida	222039154,900	18			

a R cuadrado = ,716 (R cuadrado corregida = ,635)

b Zona = Sacabamba

Estimaciones de los parámetros(b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Parámetro	B	Error típ.	t	Significación	Intervalo de confianza al 95%.	
					Límite inferior	Límite superior
Intersección	8022,250	1499,562	5,350	,000	4806,009	11238,491
[ESCJEFE2=,00]	-5758,083	1935,927	-2,974	,010	-9910,233	-1605,934
[ESCJEFE2=1,00]	-5528,412	1676,562	-3,297	,005	-9124,279	-1932,546
[ESCJEFE2=2,00]	603,058	1774,306	,340	,739	-3202,450	4408,566
[ESCJEFE2=3,00]	0(a)
[SUP_CUL2=,00]	4151,163	2249,343	1,845	,086	-673,199	8975,524
[SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJEFE2=,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJEFE2=1,00] * [SUP_CUL2=,00]	0(a)
[ESCJEFE2=1,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJEFE2=2,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJEFE2=3,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)

a Al parámetro se le ha asignado el valor cero porque es redundante.

b Zona = Sacabamba

Zona = Charagua

Factores inter-sujetos(a)

		Etiqueta del valor	N
Escolaridad del jefe de hogar	1,00	Hasta 4	10
	2,00	4 a 8	9
	3,00	> a 8	2
Superficie cultivada	,00	0	5
	1,00	Hasta 5	16

a Zona = Charagua

Estadísticos descriptivos(a)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Escolaridad del jefe de hogar	Superficie cultivada	Media	Desv. típ.	N
Hasta 4	0	8195,6000	.	1
	Hasta 5	3620,0011	2155,12790	9
	Total	4077,5610	2494,41832	10
4 a 8	0	1845,4167	1338,72908	3
	Hasta 5	2973,6017	1556,14570	6
	Total	2597,5400	1509,88166	9
> a 8	0	7006,8000	.	1
	Hasta 5	3578,1000	.	1
	Total	5292,4500	2424,45702	2
Total	0	4147,7300	3318,35290	5
	Hasta 5	3374,9825	1840,52095	16
	Total	3558,9700	2203,78582	21

a Zona = Charagua

Contraste de Levene sobre la igualdad de las varianzas error(a,b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

F	gl1	gl2	Significación
1,963	5	15	,143

Contrasta la hipótesis nula de que la varianza error de la variable dependiente es igual a lo largo de todos los grupos.

a Diseño: Intercept+ESCJEFE2+SUP_CUL2+ESCJEFE2 * SUP_CUL2

b Zona = Charagua

Pruebas de los efectos inter-sujetos(b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Modelo corregido	44284490,184(a)	5	8856898,037	2,514	,076
Intersección	205172927,664	1	205172927,664	58,234	,000
ESCJEFE2	35894376,401	2	17947188,201	5,094	,021
SUP_CUL2	13093183,997	1	13093183,997	3,716	,073
ESCJEFE2 * SUP_CUL2	23504938,751	2	11752469,375	3,336	,063
Error	52848948,566	15	3523263,238		
Total	363125055,429	21			
Total corregida	97133438,750	20			

a R cuadrado = ,456 (R cuadrado corregida = ,275)

b Zona = Charagua

Estimaciones de los parámetros(b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Parámetro	B	Error típ.	t	Significación	Intervalo de confianza al 95%.	
					Límite inferior	Límite superior
Intersección	3578,100	1877,036	1,906	,076	-422,707	7578,907
[ESCJEFE2=1,00]	41,901	1978,569	,021	,983	-4175,320	4259,122
[ESCJEFE2=2,00]	-604,498	2027,430	-2,298	,770	-4925,864	3716,867
[ESCJEFE2=3,00]	0(a)
[SUP_CUL2=,00]	3428,700	2654,529	1,292	,216	-2229,296	9086,696
[SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJEFE2=1,00] * [SUP_CUL2=,00]	1146,899	3310,780	,346	,734	-5909,861	8203,659
[ESCJEFE2=1,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJEFE2=2,00] * [SUP_CUL2=,00]	-4556,885	2967,854	-1,535	,146	-10882,716	1768,946
[ESCJEFE2=2,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJEFE2=3,00] * [SUP_CUL2=,00]	0(a)
[ESCJEFE2=3,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)

a Al parámetro se le ha asignado el valor cero porque es redundante.

b Zona = Charagua

Zona = Gonzalo Moreno

Factores inter-sujetos(a)

		Etiqueta del valor	N
Escolaridad del jefe de hogar	,00	Ninguna	2
	1,00	Hasta 4	8
	2,00	4 a 8	11
	3,00	> a 8	3
Superficie cultivada	,00	0	3
	1,00	Hasta 5	20
	2,00	5 a 10	1

a Zona = Gonzalo Moreno

Estadísticos descriptivos(a)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Escolaridad del jefe de hogar	Superficie cultivada	Media	Dev. típ.	N
Ninguna	Hasta 5	4114,0000	782,06010	2
	Total	4114,0000	782,06010	2
Hasta 4	0	13355,0500	.	1
	Hasta 5	5180,2857	2852,57607	7
4 a 8	Total	6202,1312	3915,10931	8
	0	4075,5250	352,88164	2
> a 8	Hasta 5	3547,6250	1835,59464	8
	5 a 10	6010,0000	.	1
	Total	3867,4591	1708,97029	11
Total	Hasta 5	4218,0000	969,34359	3
	Total	4218,0000	969,34359	3
Total	0	7168,7000	5363,34387	3
	Hasta 5	4276,2500	2114,24760	20
	5 a 10	6010,0000	.	1
Total	Total	4710,0458	2686,92591	24

a Zona = Gonzalo Moreno

Contraste de Levene sobre la igualdad de las varianzas error(a,b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

F	gl1	gl2	Significación
1,543	6	17	,224

Contrasta la hipótesis nula de que la varianza error de la variable dependiente es igual a lo largo de todos los grupos.

a Diseño: Intercept+ESCJEFE2+SUP_CUL2+ESCJEFE2 * SUP_CUL2

b Zona = Gonzalo Moreno

Pruebas de los efectos inter-sujetos(b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Modelo corregido	91025736,200(a)	6	15170956,033	3,438	,021
Intersección	330745613,980	1	330745613,980	74,945	,000
ESCJEFE2	67434702,999	3	22478234,333	5,093	,011
SUP_CUL2	51414925,352	2	25707462,676	5,825	,012
ESCJEFE2 * SUP_CUL2	33076503,744	1	33076503,744	7,495	,014
Error	75024392,755	17	4413199,574		
Total	698478891,005	24			
Total corregida	166050128,955	23			

a R cuadrado = ,548 (R cuadrado corregida = ,389)

b Zona = Gonzalo Moreno

Estimaciones de los parámetros(b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Parámetro	B	Error típ.	t	Significación	Intervalo de confianza al 95%.	
					Límite inferior	Límite superior
Intersección	6680,375	2536,911	2,633	,017	1327,961	12032,789
[ESCJEFE2=,00]	-104,000	1917,724	-,054	,957	-4150,045	3942,045
[ESCJEFE2=1,00]	962,286	1449,663	,664	,516	-2096,236	4020,808
[ESCJEFE2=2,00]	-670,375	1422,222	-,471	,643	-3671,002	2330,252
[ESCJEFE2=3,00]	0(a)
[SUP_CUL2=,00]	-1934,475	2572,897	-,752	,462	-7362,813	3493,863
[SUP_CUL2=1,00]	-2462,375	2228,194	-1,105	,285	-7163,454	2238,704
[SUP_CUL2=2,00]	0(a)
[ESCJEFE2=,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJEFE2=1,00] * [SUP_CUL2=,00]	7646,864	2793,189	2,738	,014	1753,750	13539,979
[ESCJEFE2=1,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJEFE2=2,00] * [SUP_CUL2=,00]	0(a)
[ESCJEFE2=2,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJEFE2=2,00] * [SUP_CUL2=2,00]	0(a)
[ESCJEFE2=3,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)

a Al parámetro se le ha asignado el valor cero porque es redundante.

b Zona = Gonzalo Moreno

ZONA = RIO BENI**Factores inter-sujetos(a)**

		Etiqueta del valor	N
Escolaridad del jefe de hogar	.00	Ninguna	1
	1,00	Hasta 4	12
	2,00	4 a 8	12
	3,00	> a 8	1
Superficie cultivada	.00	0	5
	1,00	Hasta 5	19
	2,00	5 a 10	2

a Zona = Rio Beni

Estadísticos descriptivos(a)**Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola**

Escolaridad del jefe de hogar	Superficie cultivada	Media	Desv. típ.	N
Ninguna	Hasta 5	8133,0500	.	1
	Total	8133,0500	.	1
Hasta 4	0	3173,5000	666,80169	2
	Hasta 5	1650,1600	1596,75154	10
4 a 8	Total	1904,0500	1574,18873	12
	0	973,3750	991,89404	2
> a 8	Hasta 5	2888,1125	1734,93551	8
	5 a 10	6043,5050	2024,45379	2
	Total	3094,8883	2192,64563	12
> a 8	0	6383,0500	.	1
	Total	6383,0500	.	1
Total	0	2935,3600	2298,21867	5
	Hasta 5	2512,6079	2162,45887	19
	5 a 10	6043,5050	2024,45379	2
	Total	2865,5138	2297,71815	26

a Zona = Rio Beni

Contraste de Levene sobre la igualdad de las varianzas error(a,b)**Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola**

F	gl1	gl2	Significación
,662	6	19	,681

Contrasta la hipótesis nula de que la varianza error de la variable dependiente es igual a lo largo de todos los grupos.

a Diseño: Intercept+ESCJEFE2+SUP_CUL2+ESCJEFE2 * SUP_CUL2

b Zona = Rio Beni

Pruebas de los efectos inter-sujetos(b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Modelo corregido	82444278,349(a)	6	13740713,058	5,270	,002
Intersección	222947685,332	1	222947685,332	85,501	,000
ESCJEFE2	48063245,117	3	16021081,706	6,144	,004
SUP_CUL2	26299215,378	2	13149607,689	5,043	,018
ESCJEFE2 * SUP_CUL2	9649287,262	1	9649287,262	3,701	,070
Error	49543439,179	19	2607549,430		
Total	345478127,193	26			
Total corregida	131987717,528	25			

a R cuadrado = ,625 (R cuadrado corregida = ,506)

b Zona = Río Beni

Estimaciones de los parámetros(b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Parámetro	B	Error típ.	t	Significación	Intervalo de confianza al 95%.	
					Límite inferior	Límite superior
Intersección	11453,180	2283,659	5,015	,000	6673,427	16232,933
[ESCJEFE2=,00]	-164,737	2616,260	-,063	,950	-5640,633	5311,158
[ESCJEFE2=1,00]	-6647,627	2120,854	-3,134	,005	-11086,626	-2208,629
[ESCJEFE2=2,00]	-5409,675	1977,707	-2,735	,013	-9549,063	-1270,287
[ESCJEFE2=3,00]	0(a)
[SUP_CUL2=,00]	-5070,130	1614,791	-3,140	,005	-8449,926	-1690,334
[SUP_CUL2=1,00]	-3155,393	1276,604	-2,472	,023	-5827,356	-483,429
[SUP_CUL2=2,00]	0(a)
[ESCJEFE2=,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJEFE2=1,00] * [SUP_CUL2=,00]	3438,077	1787,246	1,924	,070	-302,671	7178,826
[ESCJEFE2=1,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJEFE2=2,00] * [SUP_CUL2=,00]	0(a)
[ESCJEFE2=2,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJEFE2=2,00] * [SUP_CUL2=2,00]	0(a)
[ESCJEFE2=3,00] * [SUP_CUL2=,00]	0(a)

a Al parámetro se le ha asignado el valor cero porque es redundante.

b Zona = Río Beni

ZONA = URUBICHA

Factores inter-sujetos(a)

		Etiqueta del valor	N
Escolaridad del jefe de hogar	,00	Ninguna	1
	1,00	Hasta 4	34
	2,00	4 a 8	46
	3,00	> a 8	12
Superficie cultivada	,00	0	4
	1,00	Hasta 5	85
	2,00	5 a 10	4

a Zona = Urubicha

Estadísticos descriptivos(a)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Escolaridad del jefe de hogar	Superficie cultivada	Media	Desv. típ.	N
Ninguna	Hasta 5	396,0000	.	1
	Total	396,0000	.	1
Hasta 4	0	12997,0000	.	1
	Hasta 5	3599,4968	3052,32131	31
4 a 8	5 a 10	5501,5000	4547,40371	2
	Total	3987,7765	3440,40723	34
	0	2457,0000	3474,72272	2
> 8	Hasta 5	4224,8698	4140,75027	43
	5 a 10	17871,0000	.	1
	Total	4444,6609	4527,55332	46
Total	0	,0000	.	1
	Hasta 5	4548,8000	3123,90112	10
	5 a 10	3148,0000	.	1
Total	Total	4053,0000	3126,61353	12
	0	4477,7500	6133,74341	4
	Hasta 5	3989,8565	3636,11457	85
Total	5 a 10	8005,5000	7168,03806	4
	Total	4183,5570	3955,68766	93

a Zona = Urubichá

Contraste de Levene sobre la igualdad de las varianzas error(a,b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

F	gl1	gl2	Significación
1,169	9	83	,325

Contrasta la hipótesis nula de que la varianza error de la variable dependiente es igual a lo largo de todos los grupos.

a Diseño: Intercept+ESCJEFE2+SUP_CUL2+ESCJEFE2 * SUP_CUL2

b Zona = Urubichá

Pruebas de los efectos inter-sujetos(b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Modelo corregido	319361265,828(a)	9	35484585,092	2,629	,010
Intersección	328677251,561	1	328677251,561	24,353	,000
ESCJEFE2	101966575,666	3	33988858,555	2,518	,064
SUP_CUL2	77287295,286	2	38643647,643	2,863	,063
ESCJEFE2 * SUP_CUL2	235563644,272	4	58890911,068	4,363	,003
Error	1120205501,500	83	13496451,825		
Total	3067266631,980	93			
Total corregida	1439566767,328	92			

a R cuadrado = ,222 (R cuadrado corregida = ,137)

b Zona = Urubichá

Estimaciones de los parámetros (b)

Variable dependiente: Valor neto de producción agrícola

Parámetro	B	Error típ.	t	Significación	Intervalo de confianza al 95%.	
					Límite inferior	Límite superior
Intersección	3148,000	3673,752	,857	,394	-4158,944	10454,944
[ESCJJEFE2=,00]	-4152,800	3853,063	-1,078	,284	-11816,388	3510,788
[ESCJJEFE2=1,00]	2353,500	4499,409	,523	,602	-6595,643	11302,643
[ESCJJEFE2=2,00]	14723,000	5195,470	2,834	,006	4389,420	25056,580
[ESCJJEFE2=3,00]	0(a)
[SUP_CUL2=,00]	-3148,000	5195,470	-,606	,546	-13481,580	7185,580
[SUP_CUL2=1,00]	1400,800	3853,063	,364	,717	-6262,788	9064,388
[SUP_CUL2=2,00]	0(a)
[ESCJJEFE2=,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJJEFE2=1,00] * [SUP_CUL2=,00]	10643,500	6872,960	1,549	,125	-3026,541	24313,541
[ESCJJEFE2=1,00] * [SUP_CUL2=1,00]	-3302,803	4693,580	-,704	,484	-12638,145	6032,538
[ESCJJEFE2=1,00] * [SUP_CUL2=2,00]	0(a)
[ESCJJEFE2=2,00] * [SUP_CUL2=,00]	-12266,000	6872,960	-1,785	,078	-25936,041	1404,041
[ESCJJEFE2=2,00] * [SUP_CUL2=1,00]	-15046,930	5353,169	-2,811	,006	-25694,168	-4399,692
[ESCJJEFE2=2,00] * [SUP_CUL2=2,00]	0(a)
[ESCJJEFE2=3,00] * [SUP_CUL2=,00]	0(a)
[ESCJJEFE2=3,00] * [SUP_CUL2=1,00]	0(a)
[ESCJJEFE2=3,00] * [SUP_CUL2=2,00]	0(a)

a Al parámetro se le ha asignado el valor cero porque es redundante.

b Zona = Urubicha

Anexo 5.4 Valor neto de la producción pecuaria por zonas

BENI (MOJOS)

TIM
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	54	7	57,87 (34)	41,20 (24)	34,07 (20)	35,56 (21)	168,70 (100)	0,00	168,70
	Caballos		2	7,41 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	7,41 (100)	0,00	7,41
Ganado menor	Ovinos		1	5,56 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	5,56 (100)	0,00	5,56
	Porcinos		11	22,96 (65)	12,59 (35)	0,00 (0)	0,00 (0)	35,56 (100)	0,00	35,56
Aves de Corral	Gallinas		49	246,30 (35)	170,74 (24)	141,21 (20)	146,22 (21)	704,47 (100)	3,31	701,17
	Patos		4	4,35 (32)	5,93 (44)	1,31 (10)	1,85 (14)	13,44 (100)	0,00	13,44
	Pavos		1	2,22 (67)	1,11 (33)	0,00 (0)	0,00 (0)	3,33 (100)	0,00	3,33
Total TIM			75	346,67 (37)	231,57 (25)	176,60 (19)	183,63 (20)	938,47 (100)	3,31	935,17

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

TIMI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	33	5	193,94 (53)	163,64 (44)	11,09 (3)	0,12 (0)	368,79 (100)	0,00	368,79
Ganado menor	Porcinos		1	5,45 (43)	7,27 (57)	0,00 (0)	0,00 (0)	12,73 (100)	0,00	12,73
Aves de Corral	Gallinas		27	206,67 (45)	91,52 (20)	69,32 (15)	88,39 (19)	455,89 (100)	3,37	452,52
	Patos		7	10,61 (48)	10,30 (46)	1,06 (5)	0,30 (1)	22,27 (100)	0,00	22,27
Total TIMI			40	416,67 (48)	272,73 (32)	81,47 (9)	88,82 (10)	859,68 (100)	3,37	856,31
Total Beni		87	115	373,22 (41)	247,18 (27)	140,52 (15)	147,67 (16)	908,59 (100)	3,33	905,26

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

COCHABAMBA (VALLES)

ANZALDO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	43	23	390,70 (78)	101,16 (20)	6,05 (1)	4,19 (1)	502,09 (100)	4,64	497,45
Ganado menor	Ovinos		33	51,16 (58)	1,40 (2)	35,30 (40)	0,23 (0)	88,09 (100)	0,52	87,57
	Cabras		2	5,00 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	5,00 (100)	0,00	5,00
	Cuyes		1	2,98 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	2,98 (100)	0,00	2,98
Aves de Corral	Gallinas		16	5,95 (29)	0,00 (0)	12,75 (63)	1,63 (8)	20,33 (100)	0,00	20,33
	Patos		2	0,60 (41)	0,00 (0)	0,87 (59)	0,00 (0)	1,48 (100)	0,00	1,48
Total Anzaldo			77	456,40 (74)	102,56 (17)	54,97 (9)	6,05 (1)	619,97 (100)	5,16	614,81

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

SACABAMBA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	19	7	284,21 (67)	136,84 (32)	0,00 (0)	0,53 (0)	421,58 (100)	2,13	419,45
	Burros		1	0,00 (0)	7,89 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	7,89 (100)	0,18	7,71
Ganado menor	Ovinos		15	84,74 (47)	94,21 (52)	0,00 (0)	0,53 (0)	179,47 (100)	1,51	177,96
	Cuyes		2	23,68 (76)	7,37 (24)	0,00 (0)	0,00 (0)	31,05 (100)	0,00	31,05
	Porcinos		2	7,89 (16)	42,11 (84)	0,00 (0)	0,00 (0)	50,00 (100)	17,37	32,63
Aves de Corral	Gallinas		11	35,05 (54)	0,00 (0)	29,40 (46)	0,00 (0)	64,45 (100)	0,63	63,82
Total Sacabamba			38	435,58 (58)	288,42 (38)	29,40 (4)	1,05 (0)	754,45 (100)	21,83	732,62

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

TORO TORO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	18	11	588,89 (50)	577,78 (49)	0,00 (0)	4,72 (0)	1.171,39 (100)	4,72	1.166,67
	Burros		4	0,00 (0)	63,89 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	63,89 (100)	0,28	63,61
Ganado menor	Ovinos		5	50,78 (95)	2,78 (5)	0,00 (0)	0,00 (0)	53,56 (100)	0,28	53,28
	Cabras		12	216,28 (54)	41,67 (10)	142,22 (36)	0,00 (0)	400,17 (100)	0,00	400,17
	Porcinos		5	42,22 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	4,95 (2)	42,22 (100)	2,17	40,06
Aves de Corral	Gallinas		15	141,72 (69)	13,33 (6)	45,22 (22)	4,95 (2)	205,22 (100)	0,00	205,22
	Patos		1	0,00 (0)	16,67 (86)	2,67 (14)	0,00 (0)	19,33 (100)	0,00	19,33
Total Toro Toro			53	1.039,89 (53)	716,11 (37)	190,11 (10)	9,67 (0)	1.955,78 (100)	7,44	1.948,33
Total Cochabamba		80	168	582,74 (61)	284,75 (30)	79,30 (8)	5,68 (1)	952,47 (100)	9,63	942,83

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

CORDILLERA (CHACO)

CHARAGUA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	21	7	35,43 (5)	566,86 (85)	28,33 (4)	38,10 (6)	668,71 (100)	66,10	602,62
	Burros		1	0,00 (0)	4,76 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	4,76 (100)	0,00	4,76
Ganado menor	Ovinos	2	30,29 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	30,29 (100)	0,00	30,29
	Cabras	15	271,14 (80)	66,05 (20)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	337,19 (100)	2,38	334,81
	Porcinos	8	70,86 (20)	283,43 (80)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	354,29 (100)	0,38	353,90
Aves de Corral	Gallinas	16	309,33 (53)	60,95 (10)	139,83 (24)	71,29 (12)	581,40 (100)	0,00	581,40	
	Patos	2	24,76 (74)	8,57 (26)	0,00 (0)	0,00 (0)	33,33 (100)	0,00	33,33	
Total Charagua		51	741,81 (37)	990,62 (49)	168,17 (8)	109,38 (5)	2.009,98 (100)	68,86	1.941,12	

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

GUTIÉRREZ
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	48	8	144,56 (23)	433,69 (68)	62,50 (10)	0,00 (0)	640,75 (100)	2,50	638,25
	Caballos		1	0,00 (0)	93,75 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	93,75 (100)	0,00	93,75
Ganado menor	Ovinos	1	12,50 (57)	9,38 (43)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	21,88 (100)	0,00	21,88
	Cabras	13	152,00 (88)	20,00 (12)	0,00 (0)	0,00 (0)	172,00 (100)	0,00	172,00	
	Porcinos	25	261,00 (32)	567,00 (68)	0,00 (0)	0,00 (0)	828,00 (100)	0,73	827,27	
Aves de Corral	Gallinas	45	865,88 (81)	63,00 (6)	111,63 (10)	27,25 (3)	1.067,75 (100)	0,00	1.067,75	
	Patos	8	25,81 (88)	2,63 (9)	0,46 (2)	0,42 (1)	29,31 (100)	0,00	29,31	
	Pavos	1	1,67 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	1,67 (100)	0,00	1,67	
Total Gutiérrez		102	1.463,42 (51)	1.189,44 (42)	174,58 (6)	27,67 (1)	2.855,10 (100)	3,23	2.851,88	

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

MONTEAGUDO / HUACARETA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	28	4	27,50 (10)	220,00 (80)	26,79 (10)	0,00 (0)	274,29 (100)	0,00	274,29
	Burros		1	0,00 (0)	5,36 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	5,36 (100)	0,00	5,36
Ganado menor	Ovinos	13	112,14 (87)	16,82 (13)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	128,96 (100)	1,14	127,82
	Cabras	4	43,21 (69)	19,64 (31)	0,00 (0)	0,00 (0)	62,86 (100)	0,00	62,86	
	Porcinos	9	173,64 (40)	255,36 (60)	0,00 (0)	0,00 (0)	429,00 (100)	0,89	428,11	
Aves de Corral	Gallinas	26	272,68 (49)	102,32 (18)	174,63 (31)	10,09 (2)	559,73 (100)	0,00	559,73	
	Patos	4	13,29 (57)	3,43 (15)	4,29 (19)	2,14 (9)	23,14 (100)	0,00	23,14	
Total Monteagudo-Huacareta		61	642,46 (43)	622,93 (42)	205,70 (14)	12,24 (1)	1.483,33 (100)	2,04	1.481,30	
Total Cordillera		97	214	1.070,22 (47)	982,87 (43)	182,18 (8)	40,90 (2)	2.276,16 (100)	17,09	2.259,07

LA PAZ (ALTIPLANO)

ANCORAIMES
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	108	87	58,33 (5)	976,85 (85)	72,31 (6)	46,75 (4)	1.154,25 (100)	24,54	1.129,71
	Burros		3	6,20 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	6,20 (100)	0,25	5,95
	Caballos		1	0,00 (0)	11,11 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	11,11 (100)	0,00	11,11
	Llamas		13	48,24 (44)	62,22 (56)	0,22 (0)	0,11 (0)	110,80 (100)	2,20	108,59
Ganado menor	Ovinos	95	153,61 (33)	314,86 (67)	0,37 (0)	0,19 (0)	469,03 (100)	9,72	459,31	
	Cuyes	63	13,77 (59)	9,59 (41)	0,00 (0)	0,00 (0)	23,36 (100)	0,47	22,88	
	Porcinos	76	38,98 (30)	91,16 (70)	0,00 (0)	0,00 (0)	130,14 (100)	20,50	109,63	
Aves de Corral	Gallinas	52	4,93 (13)	0,57 (2)	21,10 (57)	10,14 (28)	36,74 (100)	0,10	36,64	
Total Ancoraimes			390	324,06 (17)	1.466,37 (76)	94,01 (5)	57,18 (3)	1.941,62 (100)	57,79	1.883,83

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

AYO AYO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	34	30	105,88 (5)	2.055,88 (93)	32,71 (1)	9,94 (0)	2.204,41 (100)	122,06	2.082,35
	Burros		4	9,41 (42)	13,24 (58)	0,00 (0)	0,00 (0)	22,65 (100)	0,00	22,65
Ganado menor	Ovinos	26	114,12 (35)	203,82 (62)	12,18 (4)	0,00 (0)	330,12 (100)	5,64	324,48	
	Cabras	1	0,00 (0)	5,88 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	5,88 (100)	0,00	5,88	
	Cuyes	13	23,88 (23)	80,44 (77)	0,00 (0)	0,00 (0)	104,32 (100)	0,59	103,74	
	Porcinos	13	41,76 (24)	129,41 (76)	0,00 (0)	0,00 (0)	171,18 (100)	13,24	157,94	
Aves de Corral	Gallinas	16	9,59 (26)	1,59 (4)	15,91 (43)	9,79 (27)	36,88 (100)	5,91	30,97	
Total Ayo Ayo			103	304,65 (11)	2.490,26 (87)	60,79 (2)	19,74 (1)	2.875,44 (100)	147,43	2.728,01

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

GUAQUI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	102	93	45,10 (3)	1.085,83 (68)	101,07 (6)	369,04 (23)	1.601,04 (100)	54,37	1.546,68
Ganado menor	Ovinos	86	76,62 (49)	80,74 (51)	0,00 (0)	0,00 (0)	157,35 (100)	7,53	149,82	
	Cuyes	16	5,29 (90)	0,59 (10)	0,00 (0)	0,00 (0)	5,88 (100)	0,61	5,27	
	Porcinos	30	15,74 (33)	32,25 (67)	0,00 (0)	0,00 (0)	47,99 (100)	9,59	38,40	
Aves de Corral	Gallinas	58	3,70 (4)	0,29 (0)	66,76 (77)	16,33 (19)	87,08 (100)	13,24	73,84	
	Pavos	1	0,00 (0)	0,00 (0)	0,71 (100)	0,00 (0)	0,71 (100)	0,00	0,71	
Total Guaqui			284	146,44 (8)	1.199,71 (63)	168,54 (9)	385,37 (20)	1.900,05 (100)	85,33	1.814,72
Total La Paz		244	777	247,10 (12)	1.497,57 (73)	120,54 (6)	189,16 (9)	2.054,37 (100)	81,80	1.972,57

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

NORTE (AMAZONÍA)

GONZALO MORENO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	20	1	127,80 (50)	127,80 (50)	0,00 (0)	0,00 (0)	255,60 (100)	0,00	255,60
Ganado menor	Porcinos		4	32,00 (15)	179,00 (85)	0,00 (0)	0,00 (0)	211,00 (100)	4,00	207,00
Aves de Corral	Gallinas	20		331,00 (52)	190,50 (30)	60,85 (10)	51,30 (8)	633,65 (100)	10,50	623,15
	Patos	8		70,95 (48)	66,30 (45)	6,95 (5)	2,83 (2)	147,03 (100)	4,00	143,03
Total Gonzalo Moreno			33	561,75 (45)	563,60 (45)	67,80 (5)	54,13 (4)	1.247,28 (100)	18,50	1.228,78

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

RIBERALTA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado menor	Ovinos	58	2	7,93 (32)	15,52 (62)	1,55 (6)	0,00 (0)	25,00 (100)	0,86	24,14
	Porcinos		12	149,31 (37)	247,29 (61)	1,72 (0)	6,90 (2)	405,22 (100)	1,81	403,41
Aves de Corral	Gallinas		42	257,41 (49)	186,21 (35)	61,15 (12)	24,34 (5)	529,10 (100)	0,78	528,33
	Patos		15	34,91 (45)	36,12 (46)	5,99 (8)	0,69 (1)	77,72 (100)	0,00	77,72
Total Riberalta			71	449,57 (43)	485,14 (47)	70,41 (7)	31,92 (3)	1.037,04 (100)	3,45	1.033,59

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

RÍO BENI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado menor	Porcinos	26	8	108,46 (20)	435,38 (80)	0,00 (0)	0,00 (0)	543,85 (100)	2,08	541,77
Aves de Corral	Gallinas		19	159,85 (35)	203,58 (44)	60,96 (13)	36,08 (8)	460,46 (100)	4,58	455,88
	Patos		5	20,96 (59)	14,42 (41)	0,00 (0)	0,00 (0)	35,38 (100)	0,00	35,38
	Pavos		1	2,31 (44)	2,88 (56)	0,00 (0)	0,00 (0)	5,19 (100)	0,00	5,19
Total Río Beni			33	291,58 (28)	656,27 (63)	60,96 (6)	36,08 (3)	1.044,88 (100)	6,65	1.038,23

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

RÍO ORTHON
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado menor	Ovinos	20	1	1,20 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	1,20 (100)	0,40	0,80
	Porcinos		12	131,35 (44)	160,15 (54)	0,50 (0)	6,00 (2)	298,00 (100)	7,63	290,38
Aves de Corral	Gallinas		17	344,50 (53)	239,25 (37)	47,70 (7)	18,30 (3)	649,75 (100)	7,08	642,68
	Patos		3	51,50 (43)	57,25 (47)	10,75 (9)	1,50 (1)	121,00 (100)	0,00	121,00
Total Río Orthon			33	528,55 (49)	456,65 (43)	58,95 (6)	25,80 (2)	1.069,95 (100)	15,10	1.054,85
Total Norte		124	170	447,27 (41)	529,08 (49)	66,16 (6)	35,39 (3)	1.077,90 (100)	8,43	1.069,48

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

SANTA CRUZ

EL CHORE
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	181	32	26,80 (6)	376,13 (90)	9,72 (2)	4,50 (1)	417,15 (100)	0,00	417,15
Ganado menor	Ovinos		7	10,74 (79)	2,87 (21)	0,00 (0)	0,00 (0)	13,61 (100)	0,00	13,61
	Porcinos		12	9,72 (12)	71,44 (88)	0,00 (0)	0,00 (0)	81,16 (100)	0,00	81,16
Aves de Corral	Gallinas		74	148,43 (54)	85,03 (31)	26,57 (10)	13,68 (5)	273,70 (100)	0,00	273,70
	Patos		11	6,02 (52)	5,25 (45)	0,27 (2)	0,00 (0)	11,54 (100)	0,00	11,54
Total El Chore			136	201,71 (25)	540,72 (68)	36,57 (5)	18,18 (2)	797,17 (100)	0,00	797,17

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

URUBICHA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Tipo de ganado	Especie	N	N	Valor Bruto autoconsumo en pie	Valor venta en pie	Valor autoconsumo subproductos	Valor venta subproducto	Valor Bruto de Producción	Gasto Productivo	Valor neto de producción
Ganado mayor	Vacas	94	4	39,36 (67)	19,15 (33)	0,11 (0)	0,00 (0)	58,62 (100)	0,00	58,62
	Caballos		1	0,00 (0)	35,11 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	35,11 (100)	0,00	35,11
Ganado menor	Ovinos		2	4,47 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)	4,47 (100)	0,00	4,47
	Cabras		1	0,00 (0)	2,23 (100)	0,00 (0)	0,00 (0)	2,23 (100)	0,00	2,23
	Porcinos		24	116,81 (55)	97,07 (45)	0,00 (0)	0,00 (0)	213,88 (100)	0,00	213,88
Aves de Corral	Gallinas		54	63,53 (72)	16,85 (19)	6,62 (8)	0,89 (1)	87,90 (100)	0,00	87,90
	Patos		24	43,83 (93)	1,70 (4)	1,51 (3)	0,34 (1)	47,38 (100)	0,00	47,38
Total Urubichá			110	268,00 (60)	172,12 (38)	8,24 (2)	1,23 (0)	449,59 (100)	0,00	449,59
Total Santa Cruz		275	246	224,37 (33)	414,72 (61)	26,88 (4)	12,39 (2)	678,36 (100)	0,00	678,36
Total general		913	1690	394,69 (30)	749,93 (57)	88,99 (7)	78,00 (6)	1.311,62 (100)	25,98	1.285,64

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

Anexo 5.5 Valor neto de producción en artesanía por zonas

BENI (MOJOS)

TIM
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Hamaca	54	14	61,48	(96)	2,78	(4)	64,26	(100)	0,00	64,26
Bolsas		1	0,00	(0)	1,67	(100)	1,67	(100)	0,89	0,78
Chompas		1	0,93	(100)	0,00	(0)	0,93	(100)	0,00	0,93
Esteras		3	2,96	(100)	0,00	(0)	2,96	(100)	0,00	2,96
Sillas		1	0,28	(33)	0,56	(67)	0,83	(100)	0,00	0,83
Soplador		8	1,65	(85)	0,30	(15)	1,94	(100)	0,00	1,94
Sombreros		2	4,07	(81)	0,93	(9)	5,00	(100)	0,00	5,00
Alforja		2	3,06	(100)	0,00	(0)	3,06	(100)	0,00	3,06
Jasaye		2	0,74	(80)	0,19	(20)	0,93	(100)	0,00	0,93
Mesa		1	0,00	(0)	4,44	(100)	4,44	(100)	0,00	4,44
Gabetón		3	1,76	(70)	0,74	(30)	2,50	(100)	0,00	2,50
Tacu		3	3,98	(59)	2,78	(41)	6,76	(100)	0,00	6,76
Tutuma		1	0,09	(33)	0,19	(67)	0,28	(100)	0,00	0,28
Zarso		2	0,72	(100)	0,00	(0)	0,72	(100)	0,00	0,72
Cantarito		3	6,11	(77)	1,85	(23)	7,96	(100)	0,00	7,96
Rueda		2	37,04	(61)	24,07	(39)	61,11	(100)	5,56	55,56
Colcha		2	10,37	(100)	0,00	(0)	10,37	(100)	0,00	10,37
Blusa		1	0,93	(50)	0,93	(50)	1,85	(100)	0,00	1,85
Estante		1	4,63	(50)	4,63	(50)	9,26	(100)	0,00	9,26
Fundas de tela		1	0,83	(100)	0,00	(0)	0,83	(100)	0,00	0,83
Toalla		1	0,28	(100)	0,00	(0)	0,28	(100)	0,00	0,28
Torito		1	1,48	(100)	0,00	(0)	1,48	(100)	0,00	1,48
Total TIM			143,39	(76)	46,04	(24)	189,43	(100)	6,45	182,98

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

TIMI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Esteras	33	2	2,27	(75)	0,76	(25)	3,03	(100)	0,00	3,03
Sillas		1	2,27	(100)	0,00	(0)	2,27	(100)	1,52	0,76
Soplador		2	0,48	(84)	0,09	(16)	0,58	(100)	0,00	0,58
Sombreros		1	0,76	(100)	0,00	(0)	0,76	(100)	0,00	0,76
Jasaye		1	0,76	(100)	0,00	(0)	0,76	(100)	0,00	0,76
Gabetón		2	2,42	(100)	0,00	(0)	2,42	(100)	0,00	2,42
Tacu		3	3,94	(100)	0,00	(0)	3,94	(100)	0,00	3,94
Tutuma		3	2,27	(100)	0,00	(0)	2,27	(100)	0,15	2,12
Zarso		1	0,91	(100)	0,00	(0)	0,91	(100)	0,00	0,91
Rueda		1	48,48	(100)	0,00	(0)	48,48	(100)	0,00	48,48
Manija		1	0,30	(100)	0,00	(0)	0,30	(100)	0,00	0,30
Total TIMI			64,88	(99)	0,85	(1)	65,73	(100)	1,67	64,06

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

COCHABAMBA (VALLES)

ANZALDO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Cama/Pulu	43	25	141,86	(100)	0,00	(0)	141,86	(100)	8,05	133,81
Poncho		16	49,53	(100)	0,00	(0)	49,53	(100)	1,86	47,67
Bolsas		10	34,53	(100)	0,00	(0)	34,53	(100)	0,90	33,64
Canastas		9	2,84	(67)	1,40	(33)	4,23	(100)	0,03	4,20
Total Anzaldo			228,77	(99)	1,40	(1)	230,16	(100)	10,84	219,33

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

SACABAMBA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Cama/Pulu	19	13	236,84	(100)	0,00	(0)	236,84	(100)	9,84	227,00
Poncho		8	59,47	(100)	0,00	(0)	59,47	(100)	2,45	57,03
Bolsas		10	73,68	(100)	0,00	(0)	73,68	(100)	2,66	71,02
Total Sacabamba		31	370,00	(100)	0,00	(0)	370,00	(100)	14,95	355,05

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

TORO TORO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Cama/Pulu	18	13	242,78	(100)	0,00	(0)	242,78	(100)	48,46	194,32
Poncho		5	35,00	(100)	0,00	(0)	35,00	(100)	12,89	22,11
Bolsas		4	29,44	(79)	7,78	(21)	37,22	(100)	4,33	32,89
Canastas		4	3,94	(54)	3,33	(46)	7,28	(100)	0,00	7,28
Total Toro Toro			1.051,17	(99)	11,11	(1)	1.062,28	(100)	95,58	966,70

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

CORDILLERA (CHACO)

CHARAGUA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Sillas	21	4	7,14	(19)	29,76	(81)	36,90	(100)	3,26	33,64
Alforja		2	0,00	(0)	13,69	(100)	13,69	(100)	3,81	9,88
Booko		1	2,57	(100)	0,00	(0)	2,57	(100)	1,43	1,14
Mesa		2	9,05	(29)	22,62	(71)	31,67	(100)	1,76	29,90
Batea		1	7,62	(50)	7,62	(50)	15,24	(100)	0,00	15,24
Catre		1	0,00	(0)	9,52	(100)	9,52	(100)	0,00	9,52
Lazo		1	0,00	(0)	11,43	(100)	11,43	(100)	0,00	11,43
Pellon		1	0,00	(0)	3,81	(100)	3,81	(100)	1,90	1,90
Total Charagua			26,38	(21)	98,45	(79)	124,83	(100)	12,17	112,67

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

GUTIÉRREZ
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Canastas	48	1	0,00	(0)	0,63	(100)	0,63	(100)	0,00	0,63
Banco		2	2,81	(43)	3,75	(57)	6,56	(100)	0,22	6,34
Sillas		7	6,77	(57)	5,08	(43)	11,84	(100)	0,56	11,28
Sombreros		4	3,33	(41)	4,71	(59)	8,04	(100)	0,21	7,83
Alforja		3	2,83	(50)	2,83	(50)	5,67	(100)	2,58	3,08
Booko		5	2,88	(10)	26,83	(90)	29,71	(100)	9,13	20,58
Mesa		4	2,50	(40)	3,75	(60)	6,25	(100)	0,26	5,99
Gabetón		1	0,52	(50)	0,52	(50)	1,04	(100)	0,00	1,04
Urupé		1	0,00	(0)	0,88	(100)	0,88	(100)	0,00	0,88
Bosal		1	0,00	(0)	2,50	(100)	2,50	(100)	0,00	2,50
Catre		1	0,00	(0)	1,67	(100)	1,67	(100)	0,00	1,67
Total Gutiérrez			21,63	(29)	53,14	(71)	74,77	(100)	12,96	61,81

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

MONTEAGUDO /HUACARETA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Canastas	28	2	1,50	(11)	12,00	(89)	13,50	(100)	0,00	13,50
Banco		11	20,27	(100)	0,00	(0)	20,27	(100)	2,64	17,63
Sillas		1	1,79	(100)	0,00	(0)	1,79	(100)	0,25	1,54
Alforja		1	2,50	(100)	0,00	(0)	2,50	(100)	1,07	1,43
Booko		2	5,09	(19)	22,05	(81)	27,14	(100)	11,43	15,71
Urupé		3	2,61	(19)	11,21	(81)	13,82	(100)	0,00	13,82
Batea		3	5,96	(33)	11,91	(67)	17,87	(100)	0,00	17,87
Bosal		1	2,14	(100)	0,00	(0)	2,14	(100)	0,00	2,14
Lazo		1	0,00	(0)	25,71	(100)	25,71	(100)	0,00	25,71
Total Mont-Huacareta			41,85	(34)	82,89	(66)	124,74	(100)	15,39	109,36

LA PAZ (ALTIPLANO)

ANCORAIMES
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Cama/Pulu	108	23	12,04	(52)	11,06	(48)	23,10	(100)	2,97	20,13
Poncho		9	4,03	(65)	2,13	(35)	6,16	(100)	1,47	4,69
Bolsas		8	1,99	(64)	1,13	(36)	3,12	(100)	0,13	2,99
Canastas		1	0,09	(33)	0,19	(67)	0,28	(100)	0,00	0,28
Chompas		4	1,39	(100)	0,00	(0)	1,39	(100)	0,46	0,93
Aguayo		5	1,94	(72)	0,74	(28)	2,69	(100)	0,46	2,22
Sombreros		1	0,00	(0)	1,85	(100)	1,85	(100)	0,17	1,69
Ceramica		2	0,00	(0)	11,11	(100)	11,11	(100)	0,14	10,97
Tari		1	0,00	(0)	1,94	(100)	1,94	(100)	1,25	0,69
Total Ancoraimes			21,48	(42)	30,16	(58)	51,64	(100)	7,06	44,58

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

GUAQUI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Cama/Pulu	102	57	50,09	(85)	9,17	(15)	59,25	(100)	11,58	47,67
Poncho		20	18,73	(100)	0,00	(0)	18,73	(100)	3,11	15,62
Bolsas		2	0,88	(100)	0,00	(0)	0,88	(100)	0,16	0,73
Canastas		1	0,59	(100)	0,00	(0)	0,59	(100)	0,00	0,59
Chompas		10	6,41	(100)	0,00	(0)	6,41	(100)	2,15	4,26
Aguayo		5	2,94	(100)	0,00	(0)	2,94	(100)	0,41	2,53
Ceramica		1	0,39	(50)	0,39	(50)	0,78	(100)	0,10	0,69
Tari		2	0,39	(100)	0,00	(0)	0,39	(100)	0,06	0,33
Total Guaqui			80,42	(89)	9,56	(11)	89,98	(100)	17,56	72,42

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

NORTE (AMAZONÍA)

GONZALO MORENO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Hamaca	26	1	0,00	(0)	11,54	(100)	11,54	(100)	2,31	9,23
Cedazo		2	0,00	(0)	4,42	(100)	4,42	(100)	1,46	2,96
Ceramica		1	0,00	(0)	15,38	(100)	15,38	(100)	0,31	15,08
Total Gonzalo Moreno			0,00	(0)	31,35	(100)	31,35	(100)	4,08	27,27

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

RIBERALTA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Canastas	58	2	0,09	(1)	6,21	(99)	6,29	(100)	0,00	6,29
Esteras		1	0,26	(50)	0,26	(50)	0,52	(100)	0,00	0,52
Venteador		2	0,00	(0)	0,33	(100)	0,33	(100)	0,00	0,33
Cedazo		1	0,10	(100)	0,00	(0)	0,10	(100)	0,00	0,10
Zarso		1	0,09	(50)	0,09	(50)	0,17	(100)	0,00	0,17
Escoba		2	0,26	(60)	0,17	(40)	0,43	(100)	0,00	0,43
Abanicos		1	0,05	(50)	0,05	(50)	0,10	(100)	0,00	0,10
Redes de Pesca		1	0,00	(0)	5,17	(100)	5,17	(100)	3,10	2,07
Sillón de bejuocos		1	0,00	(0)	12,07	(100)	12,07	(100)	0,78	11,29
Total Riberalta			0,84	(3)	24,34	(97)	25,19	(100)	3,88	21,31

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

RÍO BENI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Canastas	26	2	0,00	(0)	34,62	(100)	34,62	(100)	0,00	34,62
Esteras		8	1,92	(1)	164,42	(99)	166,35	(100)	7,88	158,46
Venteador		6	0,00	(0)	41,92	(100)	41,92	(100)	0,00	41,92
Cedazo		1	0,00	(0)	19,23	(100)	19,23	(100)	0,00	19,23
Total Río Beni			1,92	(1)	260,19	(99)	262,12	(100)	7,88	254,23

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

RÍO ORTHON
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Esteras	20	1	1,00	(100)	0,00	(0)	1,00	(100)	0,40	0,60
Venteador		2	0,70	(100)	0,00	(0)	0,70	(100)	0,27	0,43
Cedazo		3	0,20	(6)	3,00	(94)	3,20	(100)	2,55	0,65
Total Río Orthon			1,90	(39)	3,00	(61)	4,90	(100)	3,22	1,68

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

SANTA CRUZ

EL CHORE
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Poncho	181	1	3,31	(100)	0,00	(0)	3,31	(100)	1,38	1,93
Hamaca		2	3,59	(100)	0,00	(0)	3,59	(100)	0,00	3,59
Banco		2	0,46	(100)	0,00	(0)	0,46	(100)	0,06	0,41
Cedazo		1	0,07	(100)	0,00	(0)	0,07	(100)	0,00	0,07
Tejido		2	3,15	(100)	0,00	(0)	3,15	(100)	0,11	3,04
Total El Chore			10,59	(100)	0,00	(0)	10,59	(100)	1,55	9,04

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

URUBICHÁ
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN ARTESANÍA

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Hamaca	94	26	27,07	(28)	68,62	(72)	95,69	(100)	19,49	76,20
Bolsas		6	1,10	(29)	2,76	(71)	3,87	(100)	0,90	2,97
Canastas		1	0,03	(100)	0,00	(0)	0,03	(100)	0,00	0,03
Soplador		2	0,06	(100)	0,00	(0)	0,06	(100)	0,00	0,06
Venteador		2	1,74	(84)	0,33	(16)	2,07	(100)	0,33	1,74
Sombreros		2	0,09	(100)	0,00	(0)	0,09	(100)	0,00	0,09
Cedazo		1	0,00	(0)	0,55	(100)	0,55	(100)	0,01	0,54
Jasaye		5	0,22	(100)	0,00	(0)	0,22	(100)	0,01	0,21
Tejido		6	0,00	(0)	19,78	(100)	19,78	(100)	3,73	16,05
Panacu		5	0,19	(100)	0,00	(0)	0,19	(100)	0,01	0,19
Urupé		1	0,03	(100)	0,00	(0)	0,03	(100)	0,00	0,03
Parichi		3	0,13	(100)	0,00	(0)	0,13	(100)	0,00	0,13
Tupe		3	0,04	(100)	0,00	(0)	0,04	(100)	0,00	0,04
Cartera		1	0,00	(0)	1,10	(100)	1,10	(100)	0,19	0,91
Kivoro		1	0,03	(100)	0,00	(0)	0,03	(100)	0,00	0,03
Servilletas		1	0,00	(0)	0,66	(100)	0,66	(100)	0,19	0,47
Violines		1	0,00	(0)	6,63	(100)	6,63	(100)	0,00	6,63
Total Urubicha			30,74	(23)	100,44	(77)	131,18	(100)	24,88	106,30

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

Anexo 5.6 Valor neto de producción en transformación por zonas

BENI (MOJOS)

TIM VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chivé	54	8	13,89	(31)	30,46	(69)	44,35	(100)	0,00	44,35
Canoa		8	26,85	(45)	32,41	(55)	59,26	(100)	4,03	55,23
Aceite de Motacú		4	11,57	(68)	5,56	(32)	17,13	(100)	0,00	17,13
Miel de caña		1	4,63	(100)	0,00	(0)	4,63	(100)	0,00	4,63
Almidón		1	1,94	(100)	0,00	(0)	1,94	(100)	1,11	0,83
Carretilla		1	3,70	(100)	0,00	(0)	3,70	(100)	0,00	3,70
Vinagre de Guineo		1	0,19	(17)	0,93	(83)	1,11	(100)	0,00	1,11
Total TIM			62,78	(48)	69,35	(52)	132,13	(100)	5,14	126,99

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

TIMI VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chivé	33	3	4,55	(36)	8,03	(64)	12,58	(100)	0,76	11,82
Aceite de Motacú	2	13,64	(50)	13,64	(50)	27,27	(100)	0,00	27,27	
Miel de caña		1	37,88	(50)	37,88	(50)	75,76	(100)	0,00	75,76
Total TIMI			56,06	(48)	59,55	(52)	115,61	(100)	0,76	114,85

COCHABAMBA (VALLES)

ANZALDO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chuño	43	1	0,35	(100)	0,00	(0)	0,35	(100)	0,00	0,35
Chicha Maíz		30	155,22	(64)	86,74	(36)	241,96	(100)	108,41	133,55
Carbón		2	2,33	(89)	0,29	(11)	2,62	(100)	1,95	0,66
Total Anzaldo			157,89	(64)	87,03	(36)	244,93	(100)	110,37	134,56

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

SACABAMBA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chuño	19	8	122,11	(100)	0,00	(0)	122,11	(100)	0,00	122,11
Chicha Maíz		11	180,11	(34)	344,63	(66)	524,74	(100)	251,00	273,74
Total Sacabamba			460,10	(52)	431,66	(48)	891,77	(100)	361,37	530,40

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

TORO TORO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chicha Maíz	18	14	329,17	(59)	230,56	(41)	559,72	(100)	233,58	326,14
Queso		7	155,33	(76)	49,56	(24)	204,89	(100)	0,17	204,72
Mermelada		1	5,56	(50)	5,56	(50)	11,11	(100)	3,14	7,97
Total Toro Toro			490,06	(63)	285,67	(37)	775,72	(100)	236,89	538,83

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

CORDILLERA (CHACO)**CHARAGUA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chicha Maiz	21	3	29,58	(100)	0,00	(0)	29,58	(100)	0,00	29,58
Frangollo		8	77,14	(100)	0,00	(0)	77,14	(100)	0,00	77,14
Harina de maiz		6	48,71	(100)	0,00	(0)	48,71	(100)	0,00	48,71
Pan		2	6,76	(43)	8,95	(57)	15,71	(100)	6,52	9,19
Total Charagua			162,20	(95)	8,95	(5)	171,15	(100)	6,52	164,62

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**GUTIÉRREZ
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chicha Maiz	48	1	6,25	(100)	0,00	(0)	6,25	(100)	0,00	6,25
Frangollo		44	389,53	(100)	0,94	(0)	390,47	(100)	0,58	389,89
Harina de maiz		43	188,38	(100)	0,00	(0)	188,38	(100)	0,29	188,08
Pelachi		26	52,50	(100)	0,00	(0)	52,50	(100)	2,33	50,17
Pan		1	15,00	(11)	120,00	(89)	135,00	(100)	99,38	35,63
Total Gutiérrez			651,66	(84)	120,94	(16)	772,59	(100)	102,58	670,01

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**MONTEAGUDO / HUACARETA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chicha Maiz	28	9	90,86	(98)	1,89	(2)	92,75	(100)	0,00	92,75
Frangollo		24	282,86	(88)	36,96	(12)	319,82	(100)	0,00	319,82
Harina de maiz		1	23,57	(100)	0,00	(0)	23,57	(100)	0,00	23,57
Pelachi		15	61,07	(100)	0,00	(0)	61,07	(100)	0,00	61,07
Pan		1	2,86	(100)	0,00	(0)	2,86	(100)	0,00	2,86
Total Monteagudo-Huacareta			461,21	(92)	38,86	(8)	500,07	(100)	0,00	500,07

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

LA PAZ (ALTIPLANO)

ANCORAIMES
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chuño	108	62	44,35	(69)	20,09	(31)	64,44	(100)	2,61	61,83
Queso		44	12,45	(31)	27,11	(69)	39,56	(100)	1,73	37,83
Caya		24	21,50	(70)	9,05	(30)	30,55	(100)	20,94	9,61
Tunta		9	9,30	(95)	0,46	(5)	9,76	(100)	0,00	9,76
Carbon		1	0,67	(50)	0,67	(50)	1,33	(100)	0,00	1,33
Total Ancoraimes			88,26	(61)	57,38	(39)	145,64	(100)	25,28	120,37

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

AYO AYO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chuño	34	27	309,59	(100)	0,00	(0)	309,59	(100)	0,00	309,59
Queso		1	0,44	(100)	0,00	(0)	0,44	(100)	0,01	0,43
Total Ayo Ayo			310,03	(100)	0,00	(0)	310,03	(100)	0,01	310,02

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

GUAQUI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chuño	102	100	151,96	(100)	0,00	(0)	151,96	(100)	0,00	151,96
Queso		75	301,10	(44)	386,92	(56)	688,01	(100)	11,86	676,15
Total Guaqui			453,06	(54)	386,92	(46)	839,98	(100)	11,86	828,12

NORTE (AMAZONÍA)

GONZALO MORENO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chivé	26	2	4,75	(50)	4,68	(50)	9,43	(100)	2,19	7,24
Chamairo		1	0,00	(0)	1,54	(100)	1,54	(100)	0,00	1,54
Aceite de Majo		1	0,00	(0)	8,65	(100)	8,65	(100)	0,00	8,65
Total Gonzalo Moreno			4,75	(24)	14,87	(76)	19,62	(100)	2,19	17,43

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

RIBERALTA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chivé	58	8	5,83	(26)	16,77	(74)	22,60	(100)	7,57	15,03
Chamairo		2	0,52	(60)	0,34	(40)	0,86	(100)	0,00	0,86
Pasta de Chocolate		4	2,59	(17)	12,50	(83)	15,09	(100)	0,00	15,09
Aceite de Majo		3	0,22	(2)	9,35	(98)	9,57	(100)	1,29	8,28
Total Riberalta			9,15	(19)	38,97	(81)	48,11	(100)	8,86	39,25

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

RÍO BENI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chivé	26	5	5,67	(51)	5,51	(49)	11,19	(100)	5,77	5,42
Chamairo		2	1,92	(43)	2,50	(57)	4,42	(100)	0,00	4,42
Aceite de Motacu		1	0,00	(0)	1,54	(100)	1,54	(100)	0,08	1,46
Pasta de Chocolate		3	3,27	(47)	3,65	(53)	6,92	(100)	3,46	3,46
Aceite de Majo		2	0,00	(0)	6,25	(100)	6,25	(100)	0,00	6,25
Aceite de caimán		1	0,00	(0)	9,23	(100)	9,23	(100)	0,00	9,23
Total Río Beni			10,87	(27)	28,69	(73)	39,55	(100)	9,31	30,24

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

RÍO ORTHON
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chicha Maiz	20	2	9,00	(100)	0,00	(0)	9,00	(100)	1,20	7,80
Chivé		6	8,85	(53)	7,98	(47)	16,83	(100)	0,60	16,23
Chamairo		3	1,10	(18)	5,00	(82)	6,10	(100)	0,00	6,10
Aceite de caimán		2	5,00	(41)	7,25	(59)	12,25	(100)	0,55	11,70
Total Río Orthon			23,95	(54)	20,23	(46)	44,18	(100)	2,35	41,83

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

SANTA CRUZ**EL CHORE
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Queso	181	9	8,69	(69)	3,99	(31)	12,69	(100)	2,85	9,83
Chivé		1	0,13	(33)	0,25	(67)	0,38	(100)	0,00	0,38
Total El Chore			8,82	(67)	4,25	(33)	13,07	(100)	2,85	10,22

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**URUBICHÁ
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN EN TRANSFORMACIÓN**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción		Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Chicha Maiz	94	67	1.150,31	(100)	0,00	(0)	1.150,31	(100)	0,27	1.150,04
Chicha yuca		11	188,30	(100)	0,00	(0)	188,30	(100)	0,00	188,30
Aceite de cusi		3	0,59	(100)	0,00	(0)	0,59	(100)	0,11	0,48
Total Urubicha			1.339,19	(100)	0,00	(0)	1.339,19	(100)	0,37	1.338,82

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

Anexo 5,7 Valor neto de la producción forestal maderable por zonas

BENI (MOJOS)

TIM
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Alizo	54	1	19,44	(100)	0,00	(0)	19,44	1,11	18,33
Cedro		10	149,54	(48)	162,96	(52)	312,50	1,48	311,02
Chonta		2	4,44	(100)	0,00	(0)	4,44	0,13	4,31
Cuchi		1	0,46	(100)	0,00	(0)	0,46	0,00	0,46
Guayabochi		2	5,56	(100)	0,00	(0)	5,56	1,48	4,07
Mara		14	281,81	(43)	375,00	(57)	656,81	76,83	579,97
Ochoo		2	13,70	(68)	6,48	(32)	20,19	0,00	20,19
Palo maria		14	127,78	(31)	282,41	(69)	410,19	74,48	335,71
Piraquina		8	78,70	(95)	4,35	(5)	83,06	3,70	79,35
Tacuara		1	6,48	(100)	0,00	(0)	6,48	0,00	6,48
Tajibo		3	17,22	(100)	0,00	(0)	17,22	0,00	17,22
Verdolago		1	1,48	(100)	0,00	(0)	1,48	0,74	0,74
Total TIM		59	706,62	(46)	831,20	(60)	1.537,82	159,96	1.377,87

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

TIMI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Cedro	33	4	113,64	(53)	99,24	(47)	212,88	0,00	212,88
Chonta		5	0,00	(0)	24,24	(100)	24,24	0,00	24,24
Cuchi		2	0,00	(0)	9,39	(100)	9,39	0,00	9,39
Curupau		2	0,00	(0)	7,09	(100)	7,09	0,00	7,09
Cuta		1	9,09	(29)	22,73	(71)	31,82	0,00	31,82
Guayabochi		2	0,00	(0)	6,82	(100)	6,82	2,42	4,39
Laurel		7	1,52	(4)	48,03	(97)	49,55	6,67	42,88
Mara		1	0,00	(0)	11,36	(100)	11,36	0,00	11,36
Ochoo		1	0,61	(100)	0,00	(0)	0,61	0,00	0,61
Palo maria		18	175,76	(51)	194,44	(53)	370,20	23,40	346,80
Paquio		1	0,00	(0)	6,06	(100)	6,06	0,00	6,06
Piraquina		8	0,00	(0)	45,91	(100)	45,91	1,21	44,70
Tacuara		5	30,30	(23)	128,03	(81)	158,33	24,24	134,09
Tajibo		3	6,06	(33)	18,18	(75)	24,24	6,06	18,18
Total TIMI		60	336,97	(38)	621,53	(65)	958,50	64,01	894,49

Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

COCHABAMBA (VALLES)**ANZALDO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE**

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Eucalipto	43	9	4,77	(10)	41,86	(90)	46,63	2,19	44,44
Total Anzaldo		9	4,77	(10)	41,86	(90)	46,63	2,19	44,44

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**TORO TORO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE**

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Kullki	18	1	3,33	(100)	0,00	(0)	3,33	0,00	3,33
Total Toro Toro		1	3,33	(100)	0,00	(0)	3,33	0,00	3,33

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**SACABAMBA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE**

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Eucalipto	19	6	130,00	(75)	44,21	(25)	174,21	2,68	171,53
Total Sacabamba		6	130,00	(75)	44,21	(26)	174,21	2,68	171,53

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

CORDILLERA (CHACO)

CHARAGUA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Cebil	21	2	4,52	(100)	0,00	(0)	4,52	0,00	4,52
Chituriqui		3	33,33	(100)	0,00	(0)	33,33	5,33	28,00
Cuchi mara		9	99,67	(100)	0,00	(0)	99,67	9,63	90,04
Curupau		1	4,76	(100)	0,00	(0)	4,76	0,00	4,76
Cuta		9	78,76	(100)	0,00	(0)	78,76	7,39	71,37
Guruguay (toco toco)		2	14,29	(100)	0,00	(0)	14,29	4,19	10,10
Palo blanco		1	13,33	(100)	0,00	(0)	13,33	0,00	13,33
Soto		5	31,24	(87)	4,76	(13)	36,00	2,86	33,14
Total Charagua		32	279,90	(98)	4,76	(2)	284,67	29,40	255,27

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

MONTEAGUDO / HUACARETA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Cebil	28	3	46,07	(100)	0,00	(0)	46,07	0,00	46,07
Cuchi mara		2	8,57	(100)	0,00	(0)	8,57	0,00	8,57
Palo blanco		1	8,57	(100)	0,00	(0)	8,57	0,00	8,57
Quina		1	8,79	(100)	0,00	(0)	8,79	0,00	8,79
Soto		2	15,71	(100)	0,00	(0)	15,71	0,00	15,71
Total Huac/monetag		9	87,71	(100)	0,00	(0)	87,71	0,00	87,71

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

GUTIÉRREZ
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Cebil	48	3	22,50	(100)	0,00	(0)	22,50	0,00	22,50
Cedro		1	2,50	(100)	0,00	(0)	2,50	1,28	1,22
Cuchi		1	0,00	(0)	104,17	(100)	104,17	2,98	101,19
Cuchi mara		13	26,94	(100)	0,00	(0)	26,94	1,75	25,19
Curupau		6	18,33	(100)	0,00	(0)	18,33	0,00	18,33
Cuta		10	80,35	(87)	12,50	(13)	92,85	5,14	87,72
Momoqui		1	2,50	(100)	0,00	(0)	2,50	0,00	2,50
Palo blanco		1	2,50	(100)	0,00	(0)	2,50	0,00	2,50
Quina		3	9,38	(100)	0,00	(0)	9,38	0,00	9,38
Soto		8	32,73	(100)	0,00	(0)	32,73	2,01	30,72
Total Gutiérrez		47	197,73	(63)	116,67	(37)	314,40	13,16	301,24

Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

NORTE (AMAZONÍA)**GONZALO MORENO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE**

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Alizo	26	1	38,46	(100)	0,00	(0)	38,46	1,92	36,54
Cuta		2	192,31	(100)	0,00	(0)	192,31	5,77	186,54
Total Gonzalo Moreno		3	230,77	(100)	0,00	(0)	230,77	7,69	223,08

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**RIBERALTA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE**

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Alizo	58	3	0,00	(0)	25,86	(100)	25,86	1,38	24,48
Cuta		3	12,07	(32)	25,86	(68)	37,93	9,48	28,45
Ochoo		2	0,00	(0)	5,86	(100)	5,86	0,00	5,86
Yesquero		2	7,76	(82)	1,72	(18)	9,48	0,00	9,48
Total Riberalta		10	19,83	(25)	59,31	(75)	79,14	10,86	68,28

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**RÍO BENI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE**

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Alizo	26	1	0,00	(0)	192,31	(100)	192,31	3,85	188,46
Mara		1	23,08	(100)	0,00	(0)	23,08	0,00	23,08
Ochoo		2	84,62	(81)	19,23	(19)	103,85	0,00	103,85
Palo maría		1	19,23	(100)	0,00	(0)	19,23	5,77	13,46
Yesquero		2	11,54	(60)	7,69	(40)	19,23	0,00	19,23
Total Río Beni		7	138,46	(39)	219,23	(61)	357,69	9,62	348,08

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**RÍO ORTHON
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE**

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Cedro	20	2	0,00	(0)	6,00	(100)	6,00	0,00	6,00
Cuta		1	0,00	(0)	15,00	(100)	15,00	0,98	14,03
Total Río Orthon		3	0,00	(0)	21,00	(100)	21,00	0,98	20,02

Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

SANTA CRUZ

EL CHORE
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Bibosi	181	5	0,00	(0)	10,94	(100)	10,94	1,10	9,83
Cedro(pies)		2	0,00	(0)	16,57	(100)	16,57	0,00	16,57
Cuchi (pies)		6	0,00	(0)	27,18	(100)	27,18	0,22	26,96
Curupau		5	4,14	(71)	1,66	(29)	5,80	1,66	4,14
Mara		1	0,00	(0)	16,57	(100)	16,57	0,11	16,46
Mara (pies)		2	0,00	(0)	37,29	(100)	37,29	0,55	36,74
Ochoo		27	5,64	(11)	45,69	(89)	51,33	5,34	45,99
Yesquero		8	4,97	(35)	9,39	(65)	14,36	2,27	12,09
Total el chore		56	14,75	(8)	165,30	(92)	180,06	11,26	168,80

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

URUBICHÁ
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL MADERABLE

Especie	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Aliso	94	1	4,26	(100)	0,00	(0)	4,26	0,00	4,26
Cedro(pies)		3	0,00	(0)	28,72	(100)	28,72	2,45	26,28
Coloradillo		1	25,53	(100)	0,00	(0)	25,53	0,00	25,53
Cuchi		3	78,72	(100)	0,00	(0)	78,72	17,77	60,96
Curupau		1	9,57	(100)	0,00	(0)	9,57	1,28	8,30
Mara		2	0,00	(0)	31,91	(100)	31,91	1,60	30,32
Momoqui		1	1,06	(100)	0,00	(0)	1,06	0,09	0,98
Palo maria		1	19,15	(100)	0,00	(0)	19,15	0,00	19,15
Paquio		1	20,74	(100)	0,00	(0)	20,74	0,00	20,74
piraquina		1	0,96	(100)	0,00	(0)	0,96	0,21	0,74
Tajibo		2	0,00	(0)	44,68	(100)	44,68	0,00	44,68
Yesquero(pies)		1	0,00	(0)	10,64	(100)	10,64	4,26	6,38
Total urubicha		18	160,00	(58)	115,96	(42)	275,96	27,64	248,32

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

Anexo 5,8 Valor neto de la producción forestal no maderable por zonas

BENI (MOJOS)

TIM VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Aceite de Motacu	54	2	2,31	(22)	8,33	(78)	10,65	0,00	10,65
Achachairu		2	1,11	(100)	0,00	(0)	1,11	0,00	1,11
Cafe		1	0,46	(100)	0,00	(0)	0,46	0,00	0,46
Coco		1	0,04	(100)	0,00	(0)	0,04	0,00	0,04
Hojas de Jatata		4	79,81	(93)	6,30	(7)	86,11	0,00	86,11
Hojas de Motacu		13	82,96	(66)	43,52	(34)	126,48	4,07	122,41
Leña		1	0,00	(0)	1,11	(100)	1,11	0,00	1,11
Miel		10	20,65	(49)	21,30	(51)	41,94	0,93	41,02
Motacu		3	4,17	(29)	10,05	(71)	14,21	0,00	14,21
Palmito de Motacu		3	0,74	(100)	0,00	(0)	0,74	0,00	0,74
Perea		3	4,17	(69)	1,85	(31)	6,02	0,00	6,02
Sumuque		1	1,85	(100)	0,00	(0)	1,85	0,00	1,85
Tacuara		6	9,65	(60)	6,35	(40)	16,00	3,33	12,67
Vainilla		1	5,56	(43)	7,50	(57)	13,06	0,00	13,06
Total TIM		51	213,48	(67)	106,31	(33)	319,79	8,33	311,45

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

TIMI VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Cafe	33	1	3,03	(67)	1,52	(33)	4,55	0,61	3,94
Chocolate en pepa		2	2,42	(67)	1,21	(33)	3,64	0,00	3,64
Hojas de Motacu		16	203,64	(100)	0,00	(0)	203,64	23,03	180,61
Miel		6	34,45	(65)	18,70	(35)	53,15	4,70	48,45
Motacu		2	18,18	(100)	0,00	(0)	18,18	0,00	18,18
Perea		1	0,00	(0)	21,21	(100)	21,21	0,00	21,21
Tacuara		2	6,82	(83)	1,36	(17)	8,18	1,82	6,36
Total TIMI		30	268,55	(86)	44,00	(14)	312,55	30,15	282,39

Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

COCHABAMBA (VALLES)**SACABAMBA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Leña	19	14	258,95	(100)	0,00	(0)	258,95	0,00	258,95
Total Sacabamba		14	258,95	(100)	0,00	(0)	258,95	0,00	258,95

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**TORO TORO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Cerco	18	2	11,00	(100)	0,00	(0)	11,00	0,00	11,00
Kary		1	4,00	(100)	0,00	(0)	4,00	0,00	4,00
Leña		17	456,33	(100)	0,00	(0)	456,33	0,00	456,33
Total Toro Toro		20	471,33	(100)	0,00	(0)	471,33	0,00	471,33

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**ANZALDO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Leña	43	40	430,47	(97)	13,67	(3)	444,14	1,53	442,60
Miel		1	46,51	(100)	0,00	(0)	46,51	0,00	46,51
Total Anzaldo		41	476,98	(97)	13,67	(3)	490,65	1,53	489,12

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

CORDILLERA (CHACO)**CHARAGUA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Algarrobo	21	14	23,21	(55)	18,93	(45)	42,14	1,14	41,00
Total Charagua		14	23,21	(55)	18,93	(45)	42,14	1,14	41,00

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**MONTEAGUDO / HUACARETA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Algarrobo	28	10	21,43	(86)	3,57	(14)	25,00	0,71	24,29
Mistol		4	7,50	(68)	3,57	(32)	11,07	0,00	11,07
Total Monteagudo-Huacareta		14	28,93	(80)	7,14	(20)	36,07	0,71	35,36

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**GUTIÉRREZ
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Algarrobo	48	7	8,13	(89)	1,04	(11)	9,17	0,00	9,17
Miel		28	30,68	(34)	60,80	(66)	91,48	0,98	90,50
Mistol		2	2,50	(29)	6,25	(71)	8,75	0,00	8,75
Total Gutiérrez		37	41,30	(38)	68,09	(62)	109,40	0,98	108,42

Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

NORTE (AMAZONÍA)**GONZALOO MORENO
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Castaña	26	23	9,81	(1)	1.901,96	(99)	1.911,77	167,77	1.744,00
Chocolate en pepa		3	5,38	(12)	39,62	(88)	45,00	4,62	40,38
Motacú		1	1,54	(98)	0,04	(2)	1,58	0,00	1,58
Total Gonzalo Moreno		27	16,73	(1)	1.941,62	(99)	1.958,35	172,38	1.785,96

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**RIBERALTA
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Castaña	58	38	0,00	(0)	1.696,14	(100)	1.696,14	34,76	1.661,38
Chocolate en pepa		5	1,90	(1)	127,59	(99)	129,48	7,97	121,52
Leña		5	18,55	(78)	5,17	(22)	23,72	0,43	23,29
Majo		3	1,07	(8)	12,72	(92)	13,79	0,00	13,79
Miel		2	0,00	(0)	2,67	(100)	2,67	2,16	0,52
Motacú		2	0,69	(2)	35,17	(98)	35,86	0,00	35,86
Uña de gato		2	0,00	(0)	2,93	(100)	2,93	0,00	2,93
Total Riberalta		57	22,21	(1)	1.882,40	(99)	1.904,60	45,31	1.859,29

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

**RÍO BENI
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Castaña	26	22	0,00	(0)	1.736,35	(100)	1.736,35	75,00	1.661,35
Chocolate en pepa		7	0,00	(0)	46,15	(100)	46,15	0,38	45,77
Leña		2	19,23	(45)	23,08	(55)	42,31	0,00	42,31
Majo		1	2,88	(100)	0,00	(0)	2,88	0,00	2,88
Motacú		4	11,15	(73)	4,23	(28)	15,38	0,00	15,38
Total Río Beni		36	33,27	(2)	1.809,81	(98)	1.843,08	75,38	1.767,69

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

RÍO ORTHON
VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Castaña	20	20	0,00	(0)	2.735,45	(100)	2.735,45	94,55	2.640,90
Chamairo		1	1,25	(100)	0,00	(0)	1,25	0,00	1,25
Chocolate en pepa		1	3,00	(100)	0,00	(0)	3,00	0,00	3,00
Hoja de cusi		2	35,00	(100)	0,00	(0)	35,00	0,00	35,00
Hojas Motacu		1	0,00	(0)	9,00	(100)	9,00	0,00	9,00
Leche de sucuba		1	0,31	(100)	0,00	(0)	0,31	0,00	0,31
Leña		11	125,30	(58)	91,40	(42)	216,70	13,25	203,45
Majo		5	11,95	(73)	4,40	(27)	16,35	0,00	16,35
Miel		4	7,50	(100)	0,00	(0)	7,50	0,00	7,50
Motacú		5	32,20	(100)	0,00	(0)	32,20	2,40	29,80
Uña de gato		2	2,25	(100)	0,00	(0)	2,25	0,00	2,25
Total Río Orthon		53	218,76	(7)	2.840,25	(93)	3.059,01	110,20	2.948,81

Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

SANTA CRUZ**EL CHORE****VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Hojas Motacu	181	8	24,14	(100)	0,00	(0)	24,14	0,44	23,70
Leña		182	93,52	(100)	0,00	(0)	93,52	0,00	93,52
Miel		4	2,49	(30)	5,80	(70)	8,29	0,00	8,29
Pacai		8	4,53	(100)	0,00	(0)	4,53	0,00	4,53
Palmito		4	0,13	(100)	0,00	(0)	0,13	0,00	0,13
Total el chore		206	124,82	(96)	5,80	(4)	130,62	0,44	130,18

URUBICHÁ**VALOR NETO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL NO MADERABLE**

Producto	Muestra	Frec	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Cusi	94	1	4,26	(100)	0,00	(0)	4,26	0,00	4,26
Hoja de cusí		7	9,96	(100)	0,00	(0)	9,96	0,00	9,96
Leña		68	609,39	(100)	0,00	(0)	605,39	0,00	605,39
Miel		29	4,76	(57)	3,56	(43)	8,32	0,00	8,32
Pacay		2	0,53	(100)	0,00	(0)	0,53	0,00	0,53
Palmito		29	15,87	(100)	0,00	(0)	15,87	0,00	15,87
Total Urubichá		136	649,77	(99)	3,56	(1)	649,34	0,00	649,34

Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

Anexo 5.9 Valor neto de la producción de caza por zonas

BENI (MOJOS)

TIM VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Jochi pintao	54	48	107,62	(99)	0,82	(1)	108,44	6,11	102,34
Tatú		33	46,74	(100)	0,00	(0)	46,74	2,86	43,88
Chanco Monte		53	221,73	(100)	0,00	(0)	221,73	6,91	214,82
Pava		3	1,28	(100)	0,00	(0)	1,28	0,53	0,75
Guazo		42	171,21	(97)	4,63	(3)	175,84	2,69	173,16
Tejón		3	8,67	(100)	0,00	(0)	8,67	0,56	8,11
Anta		40	279,57	(97)	9,67	(3)	289,24	1,34	287,90
Urina		3	4,17	(100)	0,00	(0)	4,17	0,12	4,05
Tropero		13	46,22	(100)	0,00	(0)	46,22	0,76	45,46
Ciervo		2	11,33	(100)	0,00	(0)	11,33	0,05	11,29
Total TIM		240	898,56	(98)	15,12	(2)	913,67	21,92	891,75

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

TIMI VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Jochi pintao	33	24	160,91	(100)	0,00	(0)	160,91	9,47	151,44
Tatú		18	58,60	(89)	7,55	(11)	66,15	6,44	59,71
Chanco Monte		26	265,96	(100)	0,00	(0)	265,96	9,05	256,91
Pava		1	0,27	(100)	0,00	(0)	0,27	0,11	0,16
Guazo		17	93,45	(100)	0,00	(0)	93,45	1,74	91,71
Tejón		5	16,27	(100)	0,00	(0)	16,27	1,93	14,34
Anta		9	161,82	(100)	0,00	(0)	161,82	0,72	161,10
Urina		2	7,27	(100)	0,00	(0)	7,27	0,23	7,05
Tropero		5	25,00	(100)	0,00	(0)	25,00	0,38	24,62
Total TIMI		107	789,56	(99)	7,55	(1)	797,11	30,08	767,03

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

COCHABAMBA (VALLES)**ANZALDO**
VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Torcaza	43	1	1,16	(100)	0,00	(0)	1,16	0,51	0,65
Liebre		1	2,79	(100)	0,00	(0)	2,79	0,14	2,65
Total Anzaldo		2	3,95	(100)	0,00	(0)	3,95	0,65	3,30

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

SACABAMBA
VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Liebre	19	2	10,26	(100)	0,00	(0)	10,26	1,58	8,68
Total Sacabamba		2	10,26	(100)	0,00	(0)	10,26	1,58	8,68

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

TORO TORO
VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Torcaza	18	1	0,28	(100)	0,00	(0)	0,28	0,17	0,11
Kitagowi		1	0,28	(100)	0,00	(0)	0,28	0,28	0,00
Total Toro Toro		2	0,56	(100)	0,00	(0)	0,56	0,44	0,11

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

CORDILLERA (CHACO)

CHARAGUA
VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Tatú	21	8	27,83	(100)	0,00	(0)	27,83	1,10	26,74
Chancho Monte		3	59,90	(100)	0,00	(0)	59,90	5,92	53,98
Pava		4	11,31	(100)	0,00	(0)	11,31	4,40	6,90
Jochi Colorao		5	22,17	(100)	0,00	(0)	22,17	3,39	18,78
Urina		7	112,96	(96)	4,10	(4)	117,06	13,62	103,44
Loro		1	0,60	(100)	0,00	(0)	0,60	0,00	0,60
Charata		3	5,67	(100)	0,00	(0)	5,67	0,33	5,34
Iguana		6	33,75	(100)	0,00	(0)	33,75	2,76	30,99
Total Charagua		37	274,18	(99)	4,10	(1)	278,28	31,52	246,76

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

GUTIÉRREZ
VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Tatú	48	18	81,01	(67)	39,80	(33)	120,81	4,76	116,05
Chancho Monte		7	58,63	(100)	0,00	(0)	58,63	4,58	54,04
Pava		10	21,52	(100)	0,00	(0)	21,52	3,56	17,96
Jochi Colorao		13	41,71	(51)	40,10	(49)	81,81	3,10	78,71
Urina		12	98,58	(100)	0,00	(0)	98,58	6,08	92,50
Charata		8	8,37	(100)	0,00	(0)	8,37	1,88	6,50
Iguana		3	8,90	(100)	0,00	(0)	8,90	1,06	7,83
Total Gutiérrez		71	318,72	(80)	79,90	(20)	398,62	25,03	373,58

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

MONTEAGUDO / HUACARETA
VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Tatú	28	12	12,70	(100)	0,00	(0)	12,70	1,86	10,84
Chancho Monte		3	4,00	(100)	0,00	(0)	4,00	2,54	1,46
Pava		4	4,55	(100)	0,00	(0)	4,55	1,79	2,77
Jochi Colorao		9	14,04	(100)	0,00	(0)	14,04	2,29	11,75
Urina		9	32,23	(100)	0,00	(0)	32,23	1,61	30,62
Total Monteagudo-Huacareta		37	67,52	(100)	0,00	(0)	67,52	10,07	57,45

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

NORTE (AMAZONÍA)

GONZALO MORENO
VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Jochi pintao	26	16	214,38	(62)	131,08	(38)	345,46	17,12	328,35
Tatú		11	86,88	(81)	20,38	(19)	107,26	0,38	106,88
Chancho Monte		4	157,69	(98)	3,85	(2)	161,54	0,00	161,54
Pava		17	48,58	(88)	6,46	(12)	55,04	0,77	54,27
Guazo		5	131,85	(92)	11,85	(8)	143,69	19,62	124,08
Jochi Colorao		4	58,31	(80)	14,31	(20)	72,62	9,42	63,19
Mono		11	59,75	(96)	2,28	(4)	62,03	2,48	59,55
Perdiz		14	16,74	(100)	0,00	(0)	16,74	0,10	16,64
Tejón		5	10,65	(96)	0,43	(4)	11,08	0,19	10,88
Urina		5	52,43	(100)	0,00	(0)	52,43	0,00	52,43
Ardilla		9	15,23	(100)	0,00	(0)	15,23	11,50	3,73
Torcaza		7	12,49	(100)	0,00	(0)	12,49	0,38	12,10
Loro		7	13,48	(100)	0,00	(0)	13,48	0,77	12,71
Peta de tierra		5	16,00	(92)	1,44	(8)	17,44	0,00	17,44
Chancho de tropa		4	31,38	(89)	3,85	(11)	35,23	0,38	34,85
Pato		4	24,86	(100)	0,00	(0)	24,86	0,00	24,86
Tucán		5	1,19	(100)	0,00	(0)	1,19	0,58	0,62
Peta de agua		2	1,23	(100)	0,00	(0)	1,23	0,00	1,23
Huevo de peta		1	3,85	(100)	0,00	(0)	3,85	0,00	3,85
Lagarto		2	3,46	(100)	0,00	(0)	3,46	0,00	3,46
Total Gonzalo Moreno		138	960,43	(83)	195,92	(17)	1.156,35	63,69	1.092,66

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

RIBERALTA
VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Jochi pintao	58	37	235,10	(77)	70,72	(23)	305,82	45,50	260,32
Tatú		32	123,81	(84)	23,83	(16)	147,65	0,73	146,92
Chancho Monte		14	62,64	(61)	40,10	(39)	102,74	3,19	99,56
Pava		30	42,75	(89)	5,45	(11)	48,20	0,65	47,55
Guazo		6	18,28	(60)	12,41	(40)	30,69	2,28	28,41
Jochi Colorao		10	76,87	(90)	8,28	(10)	85,14	7,37	77,77
Mono		12	32,12	(79)	8,62	(21)	40,74	0,00	40,74
Perdiz		28	22,61	(92)	2,00	(8)	24,61	0,04	24,56
Tejón		10	19,46	(100)	0,00	(0)	19,46	0,00	19,46
Anta		1	2,41	(26)	6,90	(74)	9,31	3,23	6,08
Urina		8	22,13	(83)	4,52	(17)	26,64	0,00	26,64
Ardilla		19	19,60	(99)	0,14	(1)	19,74	10,64	9,10
Torcaza		23	25,53	(89)	3,10	(11)	28,63	0,00	28,63
Loro		15	4,43	(100)	0,00	(0)	4,43	0,00	4,43
Peta de tierra		2	0,90	(100)	0,00	(0)	0,90	0,00	0,90
Chancho de tropa		1	1,72	(100)	0,00	(0)	1,72	0,00	1,72
Pato		3	2,85	(100)	0,00	(0)	2,85	0,00	2,85
Tucán		9	1,51	(100)	0,00	(0)	1,51	0,00	1,51
Peta de agua		1	0,17	(100)	0,00	(0)	0,17	0,00	0,17
Huevo de peta		1	0,43	(25)	1,29	(75)	1,72	0,00	1,72
Lagarto		4	15,36	(100)	0,00	(0)	15,36	0,00	15,36
Total Riberalta		266	730,68	(80)	187,37	(20)	918,05	73,63	844,42

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

RÍO BENI
VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Espece	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Jochi pintao	26	12	159,42	(72)	61,92	(28)	221,35	6,36	214,99
Tatú		8	59,38	(74)	21,38	(26)	80,77	0,00	80,77
Chanco Monte		9	123,23	(57)	92,46	(43)	215,69	0,00	215,69
Pava		10	46,52	(100)	0,00	(0)	46,52	0,59	45,93
Guazo		9	96,69	(65)	51,00	(35)	147,69	28,09	119,60
Jochi Colorao		8	60,00	(64)	34,00	(36)	94,00	9,62	84,38
Mono		11	52,63	(74)	18,18	(26)	70,82	0,00	70,82
Perdiz		12	28,58	(82)	6,15	(18)	34,74	0,00	34,74
Tejón		5	39,42	(79)	10,38	(21)	49,81	0,00	49,81
Anta		1	7,69	(42)	10,77	(58)	18,46	11,54	6,92
Ardilla		14	37,58	(91)	3,69	(9)	41,27	10,83	30,44
Torcaza		11	21,61	(92)	1,81	(8)	23,42	0,59	22,82
Loro		13	24,08	(100)	0,00	(0)	24,08	0,11	23,97
Peta de tierra		10	21,92	(37)	37,69	(63)	59,61	0,00	59,61
Chancho de tropa		1	6,15	(100)	0,00	(0)	6,15	0,00	6,15
Pato		5	14,65	(100)	0,00	(0)	14,65	0,00	14,65
Tucán		4	9,62	(100)	0,00	(0)	9,62	0,00	9,62
Peta de agua		7	17,85	(22)	62,69	(78)	80,54	0,00	80,54
Huevo de peta		9	22,02	(28)	56,44	(72)	78,46	0,00	78,46
Lagarto		5	30,13	(100)	0,00	(0)	30,13	0,59	29,54
Total Río Beni		164	879,18	(65)	468,59	(35)	1.347,77	68,32	1.279,45

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

RÍO ORTHON
VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Jochi pintao	20	12	158,21	(82)	35,30	(18)	193,51	2,13	191,39
Tatú		10	61,70	(86)	10,00	(14)	71,70	0,00	71,70
Chancho Monte		11	140,70	(82)	30,80	(18)	171,50	2,50	169,00
Pava		33	155,08	(98)	3,20	(2)	158,28	0,00	158,28
Guazo		6	81,10	(86)	12,80	(14)	93,90	0,00	93,90
Jochi Colorao		10	80,67	(100)	0,00	(0)	80,67	0,00	80,67
Mono		36	232,32	(94)	14,10	(6)	246,42	23,14	223,28
Perdiz		15	53,68	(100)	0,00	(0)	53,68	0,00	53,68
Tejón		8	73,60	(84)	13,75	(16)	87,35	0,00	87,35
Anta		1	20,00	(100)	0,00	(0)	20,00	4,00	16,00
Urina		6	81,90	(100)	0,20	(0)	82,10	0,00	82,10
Ardilla		14	64,65	(98)	1,00	(2)	65,65	31,00	34,65
Torcaza		9	31,38	(100)	0,00	(0)	31,38	0,00	31,38
Loro		12	23,98	(100)	0,00	(0)	23,98	0,00	23,98
Peta de tierra		10	49,40	(61)	32,25	(39)	81,65	0,00	81,65
Chancho de tropa		5	72,10	(75)	24,20	(25)	96,30	0,00	96,30
Pato		6	13,63	(100)	0,00	(0)	13,63	0,00	13,63
Tucán		5	7,58	(100)	0,00	(0)	7,58	0,00	7,58
Peta de agua		12	82,85	(73)	31,25	(27)	114,10	0,00	114,10
Huevo de peta		12	23,10	(50)	22,80	(50)	45,90	0,00	45,90
Lagarto		1	2,00	(100)	0,00	(0)	2,00	0,00	2,00
Charata		1	0,96	(100)	0,00	(0)	0,96	0,00	0,96
Paraba		2	0,93	(100)	0,00	(0)	0,93	0,00	0,93
Total Río Orthon		237	1.511,51	(87)	231,65	(13)	1.743,16	62,76	1.680,40

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

SANTA CRUZ

EL CHORE
VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Jochi pintao	181	14	10,21	(65)	5,41	(35)	15,62	0,65	14,98
Tatú		27	13,59	(81)	3,12	(19)	16,71	0,00	16,71
Chancho Monte		18	10,90	(68)	5,04	(32)	15,94	0,49	15,45
Pava		17	3,30	(100)	0,00	(0)	3,30	0,47	2,82
Guazo		6	9,57	(56)	7,54	(44)	17,11	0,24	16,87
Jochi Colorao		14	10,88	(67)	5,30	(33)	16,17	0,66	15,51
Tejón		5	1,90	(100)	0,00	(0)	1,90	0,09	1,80
Urina		7	5,99	(72)	2,32	(28)	8,31	0,12	8,20
Loro		2	0,16	(67)	0,08	(33)	0,24	0,00	0,24
Peta de tierra		7	0,69	(100)	0,00	(0)	0,69	0,03	0,66
Chancho de tropa		3	2,13	(56)	1,70	(44)	3,83	0,06	3,77
Total El Chore		120	69,31	(69)	30,51	(31)	99,82	2,81	97,01

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

URUBICHÁ
VALOR DE PRODUCCIÓN CAZA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Jochi pintao	94	50	152,60	(97)	4,26	(3)	156,85	5,07	151,78
Tatú		35	90,71	(100)	0,00	(0)	90,71	0,96	89,76
Chancho Monte		49	107,58	(93)	8,53	(7)	116,11	3,26	112,85
Pava		51	43,12	(99)	0,64	(1)	43,76	4,28	39,48
Guazo		46	183,63	(94)	12,02	(6)	195,65	1,58	194,07
Jochi Colorao		55	140,42	(100)	0,53	(0)	140,95	10,30	130,65
Mono		31	50,31	(100)	0,00	(0)	50,31	2,35	47,96
Perdiz		15	7,98	(100)	0,00	(0)	7,98	1,90	6,07
Tejón		31	65,13	(100)	0,26	(0)	65,38	3,40	61,98
Anta		20	130,13	(77)	39,53	(23)	169,66	0,93	168,73
Urina		11	23,62	(100)	0,00	(0)	23,62	0,32	23,30
Ardilla		6	3,07	(100)	0,00	(0)	3,07	0,64	2,44
Torcaza		8	1,85	(100)	0,00	(0)	1,85	0,00	1,85
Loro		7	0,85	(100)	0,00	(0)	0,85	0,08	0,77
Peta de tierra		12	5,94	(100)	0,00	(0)	5,94	0,43	5,51
Chancho de tropa		15	48,98	(91)	5,11	(9)	54,09	0,93	53,16
Pato		11	8,26	(100)	0,00	(0)	8,26	0,37	7,89
Tucán		5	0,48	(100)	0,00	(0)	0,48	0,14	0,34
Peta de agua		3	1,74	(100)	0,00	(0)	1,74	0,27	1,48
Lagarto		1	0,34	(100)	0,00	(0)	0,34	0,00	0,34
Paraba		2	0,55	(100)	0,00	(0)	0,55	0,13	0,43
Puerco Espin		2	1,36	(100)	0,00	(0)	1,36	0,06	1,30
Tigre		2	20,21	(98)	0,32	(2)	20,53	0,05	20,48
Bato		1	2,55	(100)	0,00	(0)	2,55	0,24	2,31
Gato del Monte		1	0,32	(100)	0,00	(0)	0,32	0,02	0,30
Total Urubicha		470	1.091,73	(94)	71,19	(6)	1.162,92	37,69	1.125,23

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

Anexo 5.10 Valor neto de producción de pesca por zonas

BENI (MOJOS)

TIM VALOR DE PRODUCCIÓN PESCA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Bagre	54	7	6,74	(100)	0,00	(0)	6,74	1,00	5,74
Benton		5	5,57	(100)	0,00	(0)	5,57	0,46	5,11
Bentón		34	98,20	(99)	0,67	(1)	98,87	23,95	74,92
Blanquillo		28	72,61	(100)	0,00	(0)	72,61	11,89	60,72
Boga		5	23,20	(93)	1,78	(7)	24,98	1,28	23,70
Ceferino		2	3,11	(100)	0,00	(0)	3,11	0,44	2,67
Cety		1	1,19	(100)	0,00	(0)	1,19	0,00	1,19
Pacú		3	8,00	(100)	0,00	(0)	8,00	0,28	7,72
Palometa		33	203,74	(99)	1,57	(1)	205,31	5,65	199,66
Platija		3	3,01	(100)	0,00	(0)	3,01	0,00	3,01
Sabalo		3	12,92	(100)	0,00	(0)	12,92	1,39	11,53
Samapi		2	30,74	(100)	0,00	(0)	30,74	0,00	30,74
Sardina		4	7,76	(100)	0,00	(0)	7,76	0,00	7,76
Seferino		2	0,41	(100)	0,00	(0)	0,41	0,19	0,23
Surubi		37	191,75	(99)	2,84	(1)	194,59	2,53	192,06
Yayu		21	36,14	(100)	0,00	(0)	36,14	0,69	35,45
Total TIM		190	705,07	(99)	6,86	(1)	711,93	49,74	662,20

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

TIMI VALOR DE PRODUCCIÓN PESCA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Bagre	33	1	0,36	(100)	0,00	(0)	0,36	0,00	0,36
Bentón		20	108,00	(100)	0,00	(0)	108,00	7,28	100,72
Blanquillo		2	9,70	(100)	0,00	(0)	9,70	0,00	9,70
Buchere		6	37,58	(100)	0,00	(0)	37,58	2,21	35,36
Cety		3	22,30	(100)	0,00	(0)	22,30	0,91	21,39
Palometa		15	107,88	(100)	0,00	(0)	107,88	4,09	103,79
Sabalo		1	4,85	(100)	0,00	(0)	4,85	0,30	4,55
Samapi		1	7,27	(100)	0,00	(0)	7,27	0,27	7,00
Surubi		2	47,52	(100)	0,00	(0)	47,52	0,36	47,15
Tambaki		1	1,16	(100)	0,00	(0)	1,16	0,00	1,16
Yayu		18	56,82	(97)	1,52	(3)	58,33	2,36	55,97
Total TIMI		70	403,44	(100)	1,52	(0)	404,95	17,80	387,15

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

COCHABAMBA (VALLES)**TORO TORO
VALOR DE PRODUCCIÓN PESCA (en Bs.)**

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Bagre	18	10	30,61	(93)	2,22	(7)	32,83	5,58	27,25
Carachi		1	5,00	(100)	0,00	(0)	5,00	0,00	5,00
Sábalo		1	1,17	(100)	0,00	(0)	1,17	0,03	1,14
Surubí		1	1,17	(100)	0,00	(0)	1,17	0,03	1,14
Total Toro Toro		13	37,94	(94)	2,22	(6)	40,17	5,64	34,53

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

CORDILLERA (CHACO)**CHARAGUA
VALOR DE PRODUCCIÓN PESCA (en Bs.)**

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Bagre	21	4	38,63	(80)	9,82	(20)	48,45	0,14	48,31
Sábalo		1	3,57	(33)	7,14	(67)	10,71	0,14	10,57
Sardina		1	14,29	(100)	0,00	(0)	14,29	0,00	14,29
Total Charagua		6	56,49	(77)	16,96	(23)	73,45	0,29	73,17

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

**GUTIÉRREZ
VALOR DE PRODUCCIÓN PESCA (en Bs.)**

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Bagre	48	1	0,42	(100)	0,00	(0)	0,42	0,33	0,08
Boga		4	4,77	(100)	0,00	(0)	4,77	0,44	4,33
Dorado		2	5,10	(100)	0,00	(0)	5,10	0,32	4,78
Sábalo		5	16,23	(100)	0,03	(0)	16,26	1,33	14,93
Total Gutiérrez		12	26,51	(100)	0,03	(0)	26,54	2,43	24,12

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

**MONTEAGUDO / HUACARETA
VALOR DE PRODUCCIÓN PESCA (en Bs.)**

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Bentón		2	11,25	(100)	0,00	(0)	11,25	1,02	10,23
Sábalo		5	27,14	(86)	4,57	(14)	31,71	1,25	30,46
Sardina		3	8,07	(100)	0,00	(0)	8,07	0,96	7,11
Total Monteagudo-Huacareta		15	61,64	(93)	4,61	(7)	66,25	4,39	61,86

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

LA PAZ (ALTIPLANO)

ANCORAIMES
VALOR DE PRODUCCIÓN PESCA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Nativas	108	6	1,11	(1)	161,84	(99)	162,94	9,26	153,68
Pejerrey		5	0,00	(0)	102,28	(100)	102,28	9,26	93,02
Trucha		1	0,00	(0)	3,70	(100)	3,70	0,00	3,70
Total Ancoraimes		12	1,11	(0)	267,82	(100)	268,92	18,52	250,40

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

NORTE (AMAZONÍA)

GONZALO MORENO
VALOR DE PRODUCCIÓN PESCA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Bagre	26	5	22,98	(100)	0,00	(0)	22,98	0,00	22,98
Bentón		5	9,03	(100)	0,00	(0)	9,03	0,00	9,03
Cachoro		3	23,57	(100)	0,00	(0)	23,57	0,00	23,57
Carancho		1	6,77	(100)	0,00	(0)	6,77	0,00	6,77
Cerepapa real		6	4,18	(69)	1,85	(31)	6,03	7,65	-1,62
Chanana		2	4,55	(100)	0,00	(0)	4,55	0,00	4,55
Curubina		3	12,22	(100)	0,00	(0)	12,22	0,00	12,22
Global		5	103,56	(47)	116,63	(53)	220,19	6,38	213,81
Liza		3	13,17	(77)	3,85	(23)	17,02	1,77	15,25
Llorona		2	23,46	(100)	0,00	(0)	23,46	0,00	23,46
Pacú		7	58,91	(57)	45,23	(43)	104,14	7,77	96,37
Pacupeba		2	6,77	(100)	0,00	(0)	6,77	0,00	6,77
Paiche		12	75,85	(43)	102,19	(57)	178,04	0,00	178,04
Palometas		8	19,31	(83)	3,85	(17)	23,15	4,54	18,62
Pintado		9	30,74	(50)	30,54	(50)	61,28	3,12	58,16
Sábalo		3	9,23	(100)	0,00	(0)	9,23	0,00	9,23
Sardina		6	10,06	(100)	0,00	(0)	10,06	0,00	10,06
Seferino		3	10,62	(100)	0,00	(0)	10,62	0,00	10,62
Simbao		2	7,54	(64)	4,31	(36)	11,85	1,12	10,73
Tucunaré		2	6,85	(100)	0,00	(0)	6,85	0,00	6,85
Tujuno		1	0,00	(0)	2,31	(100)	2,31	0,00	2,31
Yatorana		4	33,62	(71)	13,85	(29)	47,46	0,00	47,46
Yayu		3	4,95	(100)	0,00	(0)	4,95	0,00	4,95
Total Gonzalo Moreno		97	497,93	(61)	324,60	(39)	822,52	32,35	790,18

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

RIBERALTA
VALOR DE PRODUCCIÓN PESCA (en Bs.)

Espece	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Bagre	58	21	36,71	(100)	0,00	(0)	36,71	0,21	36,50
Bentón		39	77,43	(90)	8,79	(10)	86,22	1,81	84,41
Cachoro		10	14,92	(84)	2,76	(16)	17,68	0,07	17,61
Carancho		15	54,09	(87)	8,28	(13)	62,37	0,07	62,30
Cerepapa real		27	43,99	(72)	17,20	(28)	61,19	19,11	42,08
Chanana		1	0,84	(100)	0,00	(0)	0,84	0,00	0,84
Curubina		11	10,15	(90)	1,12	(10)	11,27	0,00	11,27
Liza		27	43,46	(96)	1,74	(4)	45,20	6,93	38,27
Llorona		7	14,61	(59)	10,00	(41)	24,61	0,00	24,61
Pacú		9	16,76	(22)	58,75	(78)	75,51	0,00	75,51
Pacupeba		15	12,77	(66)	6,59	(34)	19,36	0,26	19,10
Paiche		14	62,73	(38)	101,03	(62)	163,77	3,24	160,52
Palometas		22	19,67	(95)	1,10	(5)	20,76	0,14	20,63
Pintado		22	69,27	(77)	20,77	(23)	90,05	0,70	89,35
Sábalo		20	45,88	(90)	5,14	(10)	51,02	0,22	50,80
Sardina		21	49,40	(83)	10,34	(17)	59,74	0,14	59,61
Seferino		6	6,98	(100)	0,00	(0)	6,98	0,07	6,91
Simbao		11	41,19	(82)	8,79	(18)	49,99	0,46	49,53
Tucunará		21	49,71	(94)	2,97	(6)	52,67	0,07	52,60
Yatorana		29	85,79	(75)	27,94	(25)	113,73	0,58	113,15
Yayu		12	14,78	(100)	0,00	(0)	14,78	0,07	14,71
Total Riberalta		360	771,15	(72)	293,31	(28)	1.064,46	34,14	1.030,33

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

RÍO BENI
VALOR DE PRODUCCIÓN PESCA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Bagre	26	8	25,16	(100)	0,00	(0)	25,16	0,00	25,16
Bentón		16	53,12	(93)	3,96	(7)	57,08	0,00	57,08
Cachoro		4	11,97	(100)	0,00	(0)	11,97	0,00	11,97
Carancho		15	36,43	(95)	1,99	(5)	38,42	0,00	38,42
Cerepapa real		16	34,68	(65)	18,46	(35)	53,14	25,50	27,64
Chanana		3	24,95	(94)	1,48	(6)	26,43	0,00	26,43
Curubina		7	22,74	(60)	15,19	(40)	37,93	0,00	37,93
Global		2	64,23	(80)	15,77	(20)	80,00	0,38	79,62
Liza		12	38,58	(86)	6,08	(14)	44,66	5,96	38,70
Llorona		12	57,08	(78)	15,77	(22)	72,85	0,00	72,85
Pacú		8	90,14	(89)	10,62	(11)	100,75	4,23	96,52
Pacupeba		13	27,35	(79)	7,21	(21)	34,57	0,00	34,57
Paiche		8	84,31	(70)	35,69	(30)	120,00	0,00	120,00
Palometas		14	45,10	(92)	3,85	(8)	48,94	1,54	47,40
Pintado		10	116,49	(98)	2,31	(2)	118,80	0,00	118,80
Sábalo		9	23,77	(94)	1,54	(6)	25,31	0,00	25,31
Sardina		8	8,31	(83)	1,69	(17)	10,00	0,00	10,00
Seferino		4	21,88	(100)	0,00	(0)	21,88	0,00	21,88
Simbao		11	34,36	(84)	6,51	(16)	40,87	0,00	40,87
Tucunaré		5	18,25	(71)	7,38	(29)	25,63	0,00	25,63
Tujuno		1	0,65	(50)	0,65	(50)	1,31	0,00	1,31
Yatorana		6	40,28	(95)	2,31	(5)	42,58	0,00	42,58
Yayu		7	10,61	(100)	0,00	(0)	10,61	0,00	10,61
Total Río Beni		199	890,43	(85)	158,46	(15)	1.048,89	37,62	1.011,27

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

RÍO ORTHON
VALOR DE PRODUCCIÓN PESCA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Bagre	20	11	45,65	(100)	0,00	(0)	45,65	0,00	45,65
Bentón		17	332,80	(95)	18,50	(5)	351,30	0,00	351,30
Buchere		2	5,93	(71)	2,40	(29)	8,33	0,00	8,33
Cachoro		6	49,65	(100)	0,00	(0)	49,65	0,00	49,65
Carancho		8	91,35	(100)	0,00	(0)	91,35	0,30	91,05
Cerepapa real		18	101,52	(97)	2,80	(3)	104,32	60,16	44,16
Chanana		9	92,50	(94)	6,00	(6)	98,50	0,00	98,50
Curubina		9	100,13	(81)	24,00	(19)	124,13	0,00	124,13
Liza		10	43,00	(99)	0,56	(1)	43,56	0,00	43,56
Llorona		6	18,86	(100)	0,00	(0)	18,86	0,00	18,86
Pacú		9	118,35	(85)	21,25	(15)	139,60	7,48	132,12
Pacupeba		7	55,26	(92)	4,80	(8)	60,06	0,00	60,06
Paiche		6	82,55	(87)	12,00	(13)	94,55	0,00	94,55
Palometas		18	280,70	(100)	0,00	(0)	280,70	2,60	278,10
Pintado		12	177,20	(99)	1,25	(1)	178,45	0,00	178,45
Sábalo		5	21,12	(100)	0,00	(0)	21,12	0,00	21,12
Sardina		11	72,35	(99)	0,60	(1)	72,95	0,00	72,95
Seferino		12	43,21	(100)	0,00	(0)	43,21	0,00	43,21
Simbao		6	44,99	(100)	0,00	(0)	44,99	0,00	44,99
Tucunaré		6	33,24	(100)	0,00	(0)	33,24	0,00	33,24
Tujuno		3	48,50	(100)	0,00	(0)	48,50	0,00	48,50
Yatorana		9	77,18	(100)	0,00	(0)	77,18	0,00	77,18
Yayu		10	61,08	(100)	0,00	(0)	61,08	0,00	61,08
Total Río Orthon		210	1.997,10	(95)	94,16	(5)	2.091,26	70,54	2.020,71

()Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje

SANTA CRUZ

EL CHORE
VALOR DE PRODUCCIÓN PESCA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Anguilla	181	8	1,64	(100)	0,00	(0)	1,64	0,00	1,64
Bentón		14	9,02	(100)	0,00	(0)	9,02	0,72	8,30
Global		6	8,29	(100)	0,00	(0)	8,29	0,75	7,54
Palometas		6	4,20	(100)	0,00	(0)	4,20	0,71	3,49
Sábalo		9	4,83	(100)	0,00	(0)	4,83	0,73	4,09
Surubi		13	4,11	(100)	0,00	(0)	4,11	0,13	3,98
Yayu		19	8,11	(100)	0,00	(0)	8,11	0,48	7,62
Total El Chore		75	40,19	(100)	0,00	(0)	40,19	3,53	36,66

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

URUBICHÁ
VALOR DE PRODUCCIÓN PESCA (en Bs.)

Especie	N	n	Valor autoconsumo		Valor Venta		Valor bruto de producción	Gastos Productivos	Valor Neto de Producción
Anguilla	34	37	146,05	(78)	42,07	(22)	188,12	16,75	171,37
Bagre		31	94,15	(78)	26,90	(22)	121,04	5,62	115,43
Bentón		56	348,73	(77)	106,25	(23)	454,99	3,72	451,26
Blanquillo		1	0,26	(78)	0,08	(22)	0,34	0,28	0,06
Boga		3	8,89	(78)	2,54	(22)	11,44	0,00	11,44
Cuchillo		1	1,19	(78)	0,34	(22)	1,52	0,00	1,52
Curubina		1	1,32	(78)	0,38	(22)	1,69	0,00	1,69
Dorado		2	4,88	(78)	1,39	(22)	6,27	0,00	6,27
Global		16	408,18	(100)	0,00	(0)	408,18	27,46	380,72
Pacú		2	3,76	(78)	1,07	(22)	4,83	0,35	4,48
Palometas		34	200,01	(78)	56,90	(22)	256,91	1,31	255,60
Piraña		11	15,01	(78)	4,29	(22)	19,30	0,00	19,30
Raya		10	42,43	(78)	12,12	(22)	54,55	3,85	50,70
Sábalo		27	132,69	(78)	37,91	(22)	170,60	1,28	169,32
Simbao			154,73	(78)	44,21	(22)	198,94	0,37	198,57
Surubi		28	216,52	(78)	61,86	(22)	278,39	24,74	253,65
Torito		1	6,59	(78)	1,88	(22)	8,47	0,00	8,47
Tucunaré		10	134,86	(78)	38,53	(22)	173,39	1,62	171,78
Yayu		46	95,99	(78)	27,42	(22)	123,41	2,87	120,54
Zapato		3	1,91	(78)	0,55	(22)	2,46	0,00	2,46
Total Urubicha		368	2.018,13	(81)	466,70	(19)	2.484,83	90,21	2.394,62

(Números en paréntesis destino de la producción en porcentaje)

Anexo 6

Anexo 6.1 Ingresos por venta de fuerza de trabajo

Zona	N	Modalidad	frec	Frec. Rel.	Ingreso Total	Gastos	Ingreso por venta de fuerza de trabajo	
TIM	54	Jornales	23	43%	180,37	9,65	170,72	21%
		Contratos	15	28%	441,11	18,98	422,13	52%
		Destajo	15	28%	212,22	0,93	211,30	26%
	Total				833,70	29,56	804,15	100%
TIMI	33	Jornales	19	58%	331,95	28,48	303,47	36%
		Contratos	9	27%	527,27	84,24	443,03	53%
		Destajo	12	36%	104,18	7,97	96,21	11%
	Total				963,41	120,70	842,71	100%
Anzaldo	43	Jornales	22	51%	163,88	9,12	154,77	21%
		Contratos	13	30%	553,14	39,42	513,72	70%
		Destajo	12	28%	65,38	0,47	64,91	9%
	Total				782,40	49,00	733,40	100%
Sacabamba	19	Jornales	9	47%	235,53	0,00	235,53	50%
		Contratos	9,00	47%	228,21	26,95	201,26	43%
		Destajo	2,00	11%	33,47	0,00	33,47	7%
	Total				497,21	26,95	470,26	100%
Torotoro	18	Jornales	8	44%	531,94	0,00	531,94	38%
		Contratos	4	22%	585,00	0,00	585,00	42%
		Destajo	6	33%	284,28	0,00	284,28	20%
	Total				1.401,22	0,00	1.401,22	100%
Charagua	21	Jornales	11	52%	626,19	26,00	600,19	23%
		Contratos	30	143%	1.822,14	18,81	1.803,33	70%
		Destajo	11	52%	185,86	0,00	185,86	7%
	Total				2.634,19	44,81	2.589,38	100%
Gutiérrez	48	Jornales	36	75%	461,67	5,00	456,67	23%
		Contratos	41	85%	1.567,94	11,67	1.556,27	77%
		Destajo	2	4%	7,04	0,00	7,04	0%
	Total				2.036,65	16,67	2.019,98	100%
Huacareta /Monteagudo	28	Jornales	28	100%	520,54	3,25	517,29	56%
		Contratos	26	93%	410,54	16,25	394,29	42%
		Destajo	2	7%	17,14	0,00	17,14	2%
	Total				948,21	19,50	928,71	100%
Ancoraimes	108	Jornales	60	56%	362,11	22,53	339,58	50%
		Contratos	33	31%	348,34	9,54	338,81	50%
		Destajo	21	19%	4,44	0,00	4,44	1%
	Total				714,89	32,06	682,83	100%

Zona	N	Modalidad	frec	Frec, Rel,	Ingreso Total	Gastos	Ingreso por venta de fuerza de trabajo	
Ayo ayo	34	Jornales	24	71%	140,91	0,00	140,91	21%
		Contratos	16	47%	432,40	0,00	432,40	63%
		Destajo	3	9%	108,24	0,00	108,24	16%
		Total			681,54	0,00	681,54	100%
Guaqui	102	Jornales	54	53%	418,28	34,72	383,57	72%
		Contratos	15	15%	117,55	2,94	114,61	21%
		Destajo	37	36%	37,47	0,00	37,47	7%
		Total			573,30	37,66	535,64	100%
G. Moreno	26	Jornales	18	69%	452,85	5,77	447,08	45%
		Contratos	20	77%	491,54	12,50	479,04	49%
		Destajo	6	23%	58,46	0,00	58,46	6%
		Total			1.002,85	18,27	984,58	100%
Riberalta	58	Jornales	35	60%	430,43	89,81	340,62	31%
		Contratos	19	33%	253,79	14,76	239,03	22%
		Destajo	15	26%	523,43	0,78	522,66	47%
		Total			1.207,66	105,34	1.102,31	100%
Rio Beni	26	Jornales	20	77%	391,92	5,58	386,35	63%
		Contratos	12	46%	147,69	0,00	147,69	24%
		Destajo	12	46%	80,38	0,00	80,38	13%
		Total			620,00	5,58	614,42	100%
Rio Orthon	20	Jornales	21	105%	198,75	1,70	197,05	30%
		Contratos	8	40%	463,00	12,85	450,15	69%
		Destajo	1	5%	3,75	0,00	3,75	1%
		Total			665,50	14,55	650,95	100%
El Chore	181	Jornales	65	36%	193,63	0,66	192,97	34%
		Contratos	57	31%	349,20	8,84	340,36	60%
		Destajo	17	9%	30,40	0,00	30,40	5%
		Total			573,23	9,50	563,73	100%
Urubichá	94	Jornales	60	64%	380,13	3,30	376,83	32%
		Contratos	72	77%	798,15	28,30	769,85	66%
		Destajo	17	18%	25,33	0,00	25,33	2%
		Total			1.203,61	31,60	1.172,01	100%
Total General	913	Total Gral			908,64	32,48	876,17	

Anexo 7

Anexo 7.1 Respuestas a si la producción satisface sus necesidades por estratos de ingreso y zonas

COCHABAMBA (VALLES)

ANZALDO SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO

Ingreso familiar	Sobre los que respondieron						Sobre el total						
	Insuficiente		Suficiente		Total		Insuficiente		Suficiente		NS/NR	Total general	
Pobreza extrema(PE)	20	(60,6)	13	(39,4)	33	(100,0)	20	(55,6)	13	(36,1)	3	(8,33)	36
Pobreza(P)	1	(20,0)	4	(80,0)	5	(100,0)	1	(16,7)	4	(66,7)	1	(16,67)	6
Sobre pobreza(1P)		(0,0)	1	(100,0)	1	(100,0)		(0,0)	1	(100,0)		(0,00)	1

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

SACABAMBA SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO

Ingreso familiar	Sobre los que respondieron						Sobre el total						
	Insuficiente		Suficiente		Total		Insuficiente		Suficiente		NS/NR	Total general	
Pobreza extrema(PE)	4	(50,0)	4	(50,0)	8	(100,0)	4	(50,0)	4	(50,0)		(0,00)	8
Pobreza(P)	2	(25,0)	6	(75,0)	8	(100,0)	2	(25,0)	6	(75,0)		(0,00)	8
Sobre pobreza(1P)		(0,0)	2	(100,0)	2	(100,0)		(0,0)	2	(100,0)		(0,00)	2
Sobre 1p		(0,0)	1	(100,0)	1	(100,0)		(0,0)	1	(100,0)		(0,00)	1

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

TORO TORO SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO

Ingreso familiar	Sobre los que respondieron						Sobre el total						
	Insuficiente		Suficiente		Total		Insuficiente		Suficiente		NS/NR	Total general	
Pobreza extrema(PE)	4	(50,0)	4	(50,0)	8	(100,0)	4	(50,0)	4	(50,0)		(0,00)	8
Pobreza(P)	2	(33,3)	4	(66,7)	6	(100,0)	2	(33,3)	4	(66,7)		(0,00)	6
Sobre pobreza(1P)	2	(50,0)	2	(50,0)	4	(100,0)	2	(50,0)	2	(50,0)		(0,00)	4

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

CORDILLERA (CHACO)**CHARAGUA
SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO**

Sobre los que respondieron						Sobre el total						
Ingreso familiar	Insuficiente		Suficiente		Total	Insuficiente		Suficiente		NS/NR	Total general	
Pobreza extrema(PE)	13	(100,0)		(0,0)	13 (100,0)	13	(92,9)		(0,0)	1	(7,14)	14
Pobreza(P)	3	(100,0)		(0,0)	3 (100,0)	3	(100,0)		(0,0)		(0,00)	3
Sobre pobreza(1P)	4	(100,0)		(0,0)	4 (100,0)	4	(100,0)		(0,0)		(0,00)	4

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

**GUTIÉRREZ
SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO**

Sobre los que respondieron						Sobre el total						
Ingreso familiar	Insuficiente		Suficiente		Total	Insuficiente		Suficiente		NS/NR	Total general	
Pobreza extrema(PE)	31	(93,9)	2	(6,1)	33 (100,0)	31	(93,9)	2	(6,1)		(0,00)	33
Pobreza(P)	9	(100,0)		(0,0)	9 (100,0)	9	(100,0)		(0,0)		(0,00)	9
Sobre pobreza(1P)	2	(40,0)	3	(60,0)	5 (100,0)	2	(33,3)	3	(50,0)	1	(16,67)	6

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

**HUACARETA / MONTEAGUDO
SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO**

Sobre los que respondieron						Sobre el total						
Ingreso familiar	Insuficiente		Suficiente		Total	Insuficiente		Suficiente		NS/NR	Total general	
Pobreza extrema(PE)	18	(100,0)		(0,0)	18 (100,0)	18	(100,0)		(0,0)		(0,00)	18
Pobreza(P)	5	(71,4)	2	(28,6)	7 (100,0)	5	(71,4)	2	(28,6)		(0,00)	7
Sobre pobreza(1P)	3	(100,0)		(0,0)	3 (100,0)	3	(100,0)		(0,0)		(0,00)	3

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

LA PAZ (ALTIPLANO)

ANCORAIMES
SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO

Sobre los que respondieron						Sobre el total				
Ingreso familiar	Insuficiente	Suficiente	Total			Insuficiente	Suficiente	NS/NR	Total general	
Pobreza extrema(PE)	52 (66,7)	26 (33,3)	78	(100,0)		52 (60,5)	26 (30,2)	8 (9,30)	86	
Pobreza(P)	3 (27,3)	8 (72,7)	11	(100,0)		3 (21,4)	8 (57,1)	3 (21,43)	14	
Sobre pobreza(1P)	2 (33,3)	4 (66,7%)	6	(100,0)		2 (28,6)	4 (57,1)	1 (14,29)	7	
Sobre 1p	(0,0)	1 (100,0)	1	(100,0)		(0,0)	1 (100,0)	(0,00)	1	

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

AYO AYO
SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO

Sobre los que respondieron						Sobre el total				
Ingreso familiar	Insuficiente	Suficiente	Total			Insuficiente	Suficiente	NS/NR	Total general	
Pobreza extrema(PE)	8 (44,4)	10 (55,6)	18	(100,0)		8 (42,1)	10 (52,6)	1 (5,26)	19	
Pobreza(P)	4 (36,4)	7 (63,6)	11	(100,0)		4 (33,3)	7 (58,3)	1 (8,33)	12	
Sobre pobreza(1P)	1 (33,3)	2 (66,7)	3	(100,0)		1 (33,3)	2 (66,7)	(0,00)	3	

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

GUAQUI
SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO

Sobre los que respondieron						Sobre el total				
Ingreso familiar	Insuficiente	Suficiente	Total			Insuficiente	Suficiente	NS/NR	Total general	
Pobreza extrema(PE)	37 (62,7)	22 (37,3)	59	(100,0)		37 (60,7)	22 (36,1)	2 (3,28)	61	
Pobreza(P)	5 (29,4)	12 (70,6)	17	(100,0)		5 (26,3)	12 (63,2)	2 (10,53)	19	
Sobre pobreza(1P)	6 (35,3)	11 (64,7)	17	(100,0)		6 (35,3)	11 (64,7)	(0,00)	17	
Sobre 1p	3 (60,0)	2 (40,0)	5	(100,0)		3 (60,0)	2 (40,0)	(0,00)	5	

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

NORTE (AMAZONÍA)**GONZALO MORENO
SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO**

Ingreso familiar	Sobre los que respondieron			Sobre el total			
	Insuficiente	Suficiente	Total	Insuficiente	Suficiente	NS/NR	Total general
Pobreza extrema(PE)	9 (69,2)	4 (30,8)	13 (100,0)	9 (69,2)	4 (30,8)		13
Pobreza(P)	6 (75,0)	2 (25,0)	8 (100,0)	6 (66,7)	2 (22,2)	1 (11,11)	9
Sobre pobreza(1P)	4 (100,0)		4 (100,0)	4 (100,0)		(0,0)	4

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

**RIBERALTA
SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO**

Ingreso familiar	Sobre los que respondieron			Sobre el total			
	Insuficiente	Suficiente	Total	Insuficiente	Suficiente	NS/NR	Total general
Pobreza extrema(PE)	19 (59,4)	13 (40,6)	32 (100,0)	19 (59,4)	13 (40,6)		32
Pobreza(P)	12 (75,0)	4 (25,0)	16 (100,0)	12 (70,6)	4 (23,5)	1 (5,88)	17
Sobre pobreza(1P)	5 (71,4)	2 (28,6)	7 (100,0)	5 (71,4)	2 (28,6)		7
Sobre 1p	1 (50,0)	1 (50,0)	2 (100,0)	1 (50,0)	1 (50,0)		2

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

**RÍO BENI
SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO**

Ingreso familiar	Sobre los que respondieron			Sobre el total			
	Insuficiente	Suficiente	Total	Insuficiente	Suficiente	NS/NR	Total general
Pobreza extrema(PE)	6 (60,0)	4 (40,0)	10 (100,0)	6 (60,0)	4 (40,0)		10
Pobreza(P)	2 (20,0)	8 (80,0)	10 (100,0)	2 (16,7)	8 (66,7)	2 (16,67)	12
Sobre pobreza(1P)	1 (25,0)	3 (75,0)	4 (100,0)	1 (25,0)	3 (75,0)		4

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

**RÍO ORTHON
SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO**

Ingreso familiar	Sobre los que respondieron			Sobre el total			
	Insuficiente	Suficiente	Total	Insuficiente	Suficiente	NS/NR	Total general
Pobreza extrema(PE)	1 (50,0)	1 (50,0)	2 (100,0)	1 (16,7)	1 (16,7)	4 (66,67)	6
Pobreza(P)	1 (25,0)	3 (75,0)	4 (100,0)	1 (11,1)	3 (33,3)	5 (55,56)	9
Sobre pobreza(1P)	3 (75,0)	1 (25,0)	4 (100,0)	3 (60,0)	1 (20,0)	1 (20,00)	5

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

SANTA CRUZ**EL CHORE
SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO**

Sobre los que respondieron						Sobre el total							
Ingreso familiar	Insuficiente		Suficiente		Total	Insuficiente		Suficiente		NS/NR	Total general		
Pobreza extrema(PE)	32	(62,7)	19	(37,3)	51	(100,0)	32	(32,3)	19	(19,2)	48	(48,48)	99
Pobreza(P)	7	(50,0)	7	(50,0)	14	(100,0)	7	(22,6)	7	(22,6)	17	(54,84)	31
Sobre pobreza(1P)	2	(22,2)	7	(77,8)	9	(100,0)	2	(6,1)	7	(21,2)	24	(72,73)	33
Sobre 1p	1	(12,5)	7	(87,5)	8	(100,0)	1	(5,6)	7	(38,9)	10	(55,56)	18

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

**URUBICHA
SATISFACCIÓN DE NECESIDADES POR ESTRATO**

Sobre los que respondieron						Sobre el total							
Ingreso familiar	Insuficiente		Suficiente		Total	Insuficiente		Suficiente		NS/NR	Total general		
Pobreza extrema(PE)	42	(67,7)	20	(32,3)	62	(100,0)	42	(65,6)	20	(31,3)	2	(3,13)	64
Pobreza(P)	13	(68,4)	6	(31,6)	19	(100,0)	13	(68,4)	6	(31,6)		(0,00)	19
Sobre pobreza(1P)	4	(44,4)	5	(55,6)	9	(100,0)	4	(44,4)	5	(55,6)		(0,00)	9
Sobre 1p	1	(50,0)	1	(50,0)	2	(100,0)	1	(50,0)	1	(50,0)		(0,00)	2

() Números en paréntesis frecuencia relativa en porcentaje respecto a la zona.

Anexo 7.2 Analisis de varianza de coeficiente de consumo y número de miembros en familia

DESCRIPTIVOS

COEFICIENTE DE AUTOCONSUMO

Nro. miembros	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
0-3	173	,5379	,26127	,01986	,4987	,5771	,06	1,00
3-5	250	,5748	,26679	,01687	,5415	,6080	,06	1,00
5-7	243	,5591	,27030	,01734	,5249	,5932	,00	1,00
7-11	233	,6061	,24684	,01617	,5742	,6379	,00	1,00
>11	14	,7850	,19964	,05336	,6697	,9003	,35	1,00
Total	913	,5748	,26271	,00869	,5577	,5919	,00	1,00

ANOVA

COEFICIENTE DE AUTOCONSUMO

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	1,142	4	,286	4,196	,002
Intra-grupos	61,799	908	,068		
Total	62,941	912			

COMPARACIONES MÚLTIPLES

VARIABLE DEPENDIENTE: COEFICIENTE DE AUTOCONSUMO

	(I) Número de miembros en la flia.	(J) Número de miembros en la flia.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
DMS	0-3	3-5	-.0369	.02580	.153	-.0875	.0137
		5-7	-.0212	.02595	.414	-.0721	.0297
		7-11	-.0682(*)	.02618	.009	-.1196	-.0168
		>11	-.2471(*)	.07249	.001	-.3894	-.1049
	3-5	0-3	.0369	.02580	.153	-.0137	.0875
		5-7	.0157	.02350	.504	-.0304	.0618
		7-11	-.0313	.02376	.188	-.0779	.0153
		>11	-.2102(*)	.07165	.003	-.3509	-.0696
	5-7	0-3	.0212	.02595	.414	-.0297	.0721
		3-5	-.0157	.02350	.504	-.0618	.0304
		7-11	-.0470(*)	.02392	.050	-.0939	-.0001
		>11	-.2259(*)	.07170	.002	-.3667	-.0852
	7-11	0-3	.0682(*)	.02618	.009	.0168	.1196
		3-5	.0313	.02376	.188	-.0153	.0779
		5-7	.0470(*)	.02392	.050	.0001	.0939
		>11	-.1789(*)	.07179	.013	-.3198	-.0381
	>11	0-3	.2471(*)	.07249	.001	.1049	.3894
		3-5	.2102(*)	.07165	.003	.0696	.3509
		5-7	.2259(*)	.07170	.002	.0852	.3667
		7-11	.1789(*)	.07179	.013	.0381	.3198
Tamhane	0-3	3-5	-.0369	.02606	.820	-.1103	.0365
		5-7	-.0212	.02637	.996	-.0954	.0531
		7-11	-.0682	.02561	.078	-.1403	.0040
		>11	-.2471(*)	.05693	.005	-.4303	-.0640
	3-5	0-3	.0369	.02606	.820	-.0365	.1103
		5-7	.0157	.02419	.999	-.0523	.0837
		7-11	-.0313	.02337	.865	-.0970	.0344
		>11	-.2102(*)	.05596	.018	-.3921	-.0284
	5-7	0-3	.0212	.02637	.996	-.0531	.0954
		3-5	-.0157	.02419	.999	-.0837	.0523
		7-11	-.0470	.02371	.389	-.1137	.0197
		>11	-.2259(*)	.05610	.010	-.4080	-.0439
	7-11	0-3	.0682	.02561	.078	-.0040	.1403
		3-5	.0313	.02337	.865	-.0344	.0970
		5-7	.0470	.02371	.389	-.0197	.1137
		>11	-.1789	.05575	.055	-.3606	.0027
	>11	0-3	.2471(*)	.05693	.005	.0640	.4303
		3-5	.2102(*)	.05596	.018	.0284	.3921
		5-7	.2259(*)	.05610	.010	.0439	.4080
		7-11	.1789	.05575	.055	-.0027	.3606

* La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05

El logro del presente trabajo es visualizar la diversidad de situaciones, contextos agroecológicos, oportunidades y disponibilidad de recursos de las familias campesinas indígenas, y de esta manera mostrar que esas familias aplican un conjunto de estrategias para sostener sus ingresos y mantener vivas su dignidad y sus esperanzas.

En el estudio se confirma que existen distintas fuentes de ingresos en la economía campesina indígena, las cuales han sido clasificadas y medidas. Asimismo, se evidencia que hay diferenciación social intracomunal en las distintas regiones de Bolivia y se indaga sobre los factores materiales y tecnológicos que permitan aproximar una explicación sobre su realidad y señalar dónde se debe fijar un mayor esfuerzo.

Esperamos que la información aquí presentada contribuya a profundizar el debate y a generar nuevos emprendimientos con relación a la economía campesina indígena y el desarrollo rural. Esperamos que esa información sea útil para la formulación de políticas públicas o de acciones concretas.

